Dosar nr. 2-13918/2024
2-24119100-12-2-22102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava împotriva lui Sergiu Dumbrava, intervenient accesoriu Procuratura raionului *****, Olesea Barbuța, Cristian Obrijanu, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Galina Mițelea, Pavel Mițelea cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și anularea sechestrului,

a c o n s t a t a t :

La 18 octombrie 2024, avocatul Vitalie Enachi în interesele Marianei Dumbrava a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Dumbrava, intervenient accesoriu Procuratura raionului *****, Olesea Barbuța, Cristian Obrijanu, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Galina Mițelea, Pavel Mițelea cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și anularea sechestrului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 septembrie 1994, a avut loc încheierea căsătoriei între Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava, fapt înregistrat și trecut în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 0067833.

Menționează că, în timpul căsătoriei soții, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4725 din 26 martie 2012, au dobândit în proprietate comună în devălmășie 1/3 (o treime) cotă-parte din bunurile imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile nr. ***** la 20 aprilie 2012, situate în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, ce constă din: teren pentru construcții cu suprafața de 1,2522 ha, nr. cadastral *****; construcție depozit cu suprafața de 141, 2 m.p., nr. cadastral *****.03; construcție depozit cu suprafața de 7,1 m.p., nr. cadastral *****.04; construcție înregistrat cu suprafața de 187,2 m.p., nr. cadastral *****.05; construcție depozit cu suprafața de 321,7 m.p., nr. cadastral *****.06; construcție depozit cu suprafața de 139,4 m.p., nr. cadastral *****.07; construcție depozit cu suprafața de 13,6 m.p., nr. cadastral *****.09.

De asemenea afirmă că, în timpul căsătoriei soții, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4723 din 26 martie 2012, au dobândit în proprietate comună în devălmășie 1/3 (o treime) cotă-parte din bunurile imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile nr. ***** la 20 aprilie 2012, situate în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, ce constă

din: teren industrial cu suprafața de 0,0715 ha, nr. cadastral *****; construcție cu suprafața de 58,3 m.p., nr. cadastral *****.01.

A relatat că, la 12 august 2019, procurorul Serghei Grosu, a înaintat demers cu privire la autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Sergiu Dumbrava, motivat prin faptul că, astfel de acțiune este bazată în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, părților vătămate Olesea Obrijanu și Cristian Obrijanu, săvârșită de acesta.

Totodată susține că, necesitatea aplicării sechestrului a fost motivată prin necesitatea garantării acțiunii civile înaintată în cauza penală pendinte (PIGD 1-*****-26-1-03102019, nr. dosar 2a-781/2022), în cadrul Judecătoriei *****, sediul Central cu privire la învinuirea lui Sergiu Dumbrava de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

A invocat că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Sergiu Dumbrava, inclusiv asupra bunurilor în privința cărora reclamanta Mariana Dumbrava și pârâtul Sergiu Dumbrava, dețin drept de proprietate comună în devălmășie în proporție de 1/3 cotă-parte din teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** și din construcțiile cu nr. cadastrale *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.09, și terenului cu nr. cadastral ***** pe care este amplasată construcția cu nr. cadastral *****.01, ce aparțin, de asemenea, în proporție de 1/3 cotă-parte, cu drept de proprietate comună în devălmășie inclusiv reclamantei Mariana Dumbrava.

Astfel accentuează că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, subcapitolul III - Grevarea drepturilor patrimoniale, pentru numărul ***** este indicat sechestru pentru subcapitolul II, sub nr. 2.21 și pentru nr. cadastral ***** este indicat sechestru pentru subcapitolul II, sub nr. 2.7.

Notează că, prin autorizarea demersului procurorului prin care a fost solicitată autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, a fost încălcat dreptul de proprietate a reclamantei Mariana Dumbrava. Or, reiterează că, dreptul asupra 1/3 cotă-parte din bunurile imobile și construcțiile menționate supra, a fost obținut în perioada căsătoriei, astfel, devenind aplicabile prevederile art. 19 alin. (l) din Codul familiei.

Atestă în mod repetat, asupra ilegalității aplicării sechestrului în privința cotei-părți din bunul imobil și construcțiile ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie Marianei Dumbrava. Ori, în primul rând, fiecare dintre soți răspunde pentru obligațiile proprii cu cota-parte din proprietatea comună în devălmășie, iar în plan secund, la aplicarea sechestrului, este obligatorie respectarea verificării posibilității aplicării acestuia asupra bunurilor care constituie proprietatea personală a debitorului, fapt care nu s-a respectat.

Astfel, în contextul ideilor expuse, rezultă că, deși Mariana Dumbrava nu are nici o calitate procesuală în cadrul procesului penal pornit în privința lui Sergiu Dumbrava, aceasta a fost afectată prin îngrădirea dreptului său de proprietate asupra bunurilor la care s-a referit supra.

În continuarea ideilor expuse supra, consideră oportun a menționa că, anterior, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a aflat cauza civilă intentată împotriva Olesei Obrijanu, lui Cristian Obrijanu și Sergiu Dumbrava cu privire la ridicarea sechestrului.

Astfel, informează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată a reclamanților cu privire la ridicarea sechestrului, a fost respinsă.

Reține că, a fost depusă cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond precitate, solicitându-se admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Expune că, prin decizia instanței de apel nr. 2a-781/2022 din 17 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Anton Secrieru în interesele Marianei Dumbrava și Ingăi Dumbrava.

Conchide că, pentru motivarea soluției respective, instanța de apel a făcut referire, printre altele, la următoarele aspecte: „.. în condițiile în care nu a fost stabilită cota-parte a coproprietarilor, în pofida prezumției că, respectivele cote ar fi egale, la aplicarea sechestrului devine imposibilă determinarea mărimii cotei-părți ce ar aparține fiecărui proprietar, iar partea nu este lipsită de posibilitatea determinării cotei sale, în vederea apărării dreptului său”.

Astfel subliniază că, în contextul argumentului instanței de apel citat supra, în baza acordului comun al soților Sergiu Dumbrava și Mariana Dumbrava, cât și prin prisma art. 25 alin. (2) din Codul familiei, la 29 februarie 2024, de către notarul Sorelia Șova au fost eliberate certificatele cu privire la dreptul asupra cotei-parți din proprietatea comună în devălmășie.

A comunicat că, prin certificatul nr. 1-85 din 29 februarie 2024 a fost confirmată delimitarea dreptului de proprietate comună în devălmășie dobândit în perioada căsătoriei înregistrate cu nr. 804 din 24 septembrie 1994, asupra bunului ce constă din: 1/3 teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** și din construcțiile cu nr. cadastrale *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.09, iar prin certificatul nr. 1-83 din 29 februarie 2024 a fost confirmată delimitarea dreptului de proprietate comună în devălmășie dobândit în perioada căsătoriei înregistrate cu nr. 804 din 24 septembrie 1994, asupra bunului ce constă din: 1/3 teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcție cu nr. cadastral *****.01.

A remarcat că, dreptul de proprietate confirmat prin certificatul eliberat de către notar, urma a fi înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, însă, având în vedere sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile în întregime, această operațiune este imposibilă de realizat.

Astfel, conform răspunsului din 23 august 2024, oferit de IP „Cadastrul bunurilor imobile”, în lipsa documentelor ce servesc temei pentru radierea măsurilor de asigurare notate asupra bunurilor imobile nominalizate, în temeiul Ordonanței procurorului în Procuratura *****, Serghei Grosu, autorizată în baza încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019, cauza nr. 1-*****-26-12-12-082019-1, registratorul va fi în imposibilitate de a opera modificarea înscrierilor în temeiul actelor prin care s-au stabilit cotele-părți în bunul comun, Certificatelor cu privire la dreptul asupra cotei-părți din

proprietate comună în devălmășie din 2024, anexate la prezenta interpelare, or, existența măsurilor de asigurare constituie temei de respingere a cererii/refuz potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) lit. h) și art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care statuează că, cererea se respinge/înregistrarea se refuză dacă este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, cu excepția cazului în care actul juridic stipulează expres că, este încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicției.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele expuse supra, rezultă că, Mariana Dumbrava este îndreptățită a solicita ridicarea sechestrului în privința cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie care a încetat prin partaj, în baza acordului comun dintre aceasta și pârâtul Sergiu Dumbrava, confirmat notarial.

Ulterior în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Mariana Dumbrava, avocatul Vitalie Enachi a înaintat o cerere de concretizare prin care a solicită, determinarea câte ½ cotă-parte ideală fiecărui soț din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei ce constau din 1/3 cotă-parte ideala din teren, modul de folosință - pentru construcții, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,2522 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție depozit, cu suprafața de 141,2 m.p., nr. cadastral *****.03, construcție depozit, cu suprafața de 7,1 m.p., nr. cadastral *****.04, construcție înregistrat cu suprafața 187,2 m.p., nr. cadastral *****.05, construcție depozit cu suprafața 321,7 m.p., nr. cadastral *****.06, construcție depozit cu suprafața 139,4 m.p., nr. cadastral *****.07, construcție depozit cu suprafața 13,6 m.p, nr. cadastral *****.09 și din 1/3 cotă-parte ideală din teren, modul de folosință - pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0715 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție cu suprafața 58,3 m.p., nr. cadastral *****.01, și anularea sechestrului asupra 1/2 cotă-parte din 1/3 cotă-parte ideală din teren, modul de folosință - pentru construcții, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,2522 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție depozit, cu suprafața de 141,2 m.p., nr. cadastral *****.03, construcție depozit, cu suprafața de 7,1 m.p. m.p., nr. cadastral *****.04, construcție înregistrat cu suprafața 187,2 m.p., nr. cadastral *****.05, construcție depozit cu suprafața 321,7 m.p., nr. cadastral *****.06, construcție depozit cu suprafața 139,4 m.p., nr. cadastral *****.07, construcție depozit cu suprafața 13,6 m.p., nr. cadastral *****.09 și asupra 1/2 cotă-parte din 1/3 cotă-parte ideală din teren, modul de folosință - pentru construcții, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0715 ha, situat în mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție cu suprafața 58,3 m.p., nr. cadastral *****.01, ce aparține cu drept de proprietate Marianei Dumbrava, și aplicat prin ordonanța Procuraturii r-lui ***** și autorizat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019.

La 09 decembrie 2024, intervenienții accesorii Olesea Barbuța și Cristian Obrijanu au depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava.

În motivarea referinței au menționat că, consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.

În acest sens au indicat că, în cadrul Judecătoriei *****, sediul Central, se judecă cauza penală cu privire la furtul a 250 tone de mere din livada ce le aparține, furt comis de către Sergiu Dumbrava și persoane afiliate lui, astfel cauzându-le un prejudiciu material în valoare de aproximativ 1 876 068 lei, beneficiarul final fiind Sergiu Dumbrava.

Respectiv, în urma acestor acțiuni, procurorul de caz a decis aplicarea sechestrului pe bunuri imobile care îi aparțin lui Sergiu Dumbrava, fapt ce în viziunea lor este absolut legal și logic.

Au menționat că, consideră cererea de ridicare a sechestrul de pe bunurile lui Sergiu Dumbrava aplicate în cadrul dosarului de urmărire penală unde are o cotă-parte soția acestuia Mariana Dumbrava, este una absolut ilegală, or legalitatea punerii acestui sechestru a fost deja verificată de câteva ori.

Au afirmat că, la prima etapă, e vorba de controlul judiciar din timpul urmăririi penale, iar încheierea judecătorului de instrucție din 22 august 2019, dovedește faptul că, sechestrul a fost aplicat cu respectarea normelor legale.

Garantarea asigurării acțiunii civile, având în vedere că, măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Aplicarea măsurilor de asigurare în speța dată, contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a recurentului, iar anularea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau chiar ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Au susținut că, tot în cadrul Judecătorie *****, la 20 februarie 2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată, reclamanții fiind Pavel Mițelea, Galina Mițelea, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Mariana Dumbrava, Sergiu Dumbrava, prin care solicită scoaterea bunurilor de sub sechestru, tot la aceeași dată, a mai fost depusă o cerere similară în aceeași judecătorie deja doar din partea lui Sergiu Dumbrava, obiectul fiind același, scoaterea acelorași bunuri care sunt invocate în prezenta cererea de chemare în judecată.

Au invocat că, ulterior, la Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a aflat pe rol, cauza civilă nr. 2-*****/2020 (2-*****-12-2-23122020), unde Mariana Dumbrava avea aceleași solicitări. Finalitatea dosarului fiind respingerea cererii atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

Mai mult ca atât, notează că, cauza tergiversării dosarului penal care se judecă la Judecătoria ***** cu privire la furtul de mere, este anume Sergiu Dumbrava, avocații lui dintre care unul este chiar avocatul care o reprezintă pe Mariana Dumbrava, adică avocatul Vitalie Enachi. Astfel, în dosarul penal, Sergiu Dumbrava optează pentru tergiversarea la maxim a dosarului, însă, pe Mariana Dumbrava o deranjează faptul că, pe bunurile care constituie proprietate în devălmășie este pus sechestru, însă, urmează a fi luat în considerare că, merele care au fost furate de către Sergiu Dumbravă adică banii obținuți în urma înstrăinării acestora, tot în bugetul familiei probabil au fost livrați.

Respectiv, atestă că, având în vedere cele relatate supra, consideră că, atât timp cât pe dosarul penal care se judecă în cadrul Judecătoriei *****, nu există o hotărâre

definitivă, bunurile asupra căror au fost aplicate sechestre, urmează a fi păstrate. Mai ales luând în considerație că, în cazul executării unui eventual titlu executoriu, cota-parte care îi revine Marianei Dumbrava, nu va fi executată.

În concluzie, argumentează că, pentru a fi satisfăcute solicitările reclamantei, consideră că, aceasta urmează doar să-i solicite soțului ei, adică lui Sergiu Dumbrava, să se prezinte în cadrul ședințelor de judecată unde se judecă cauza în baza căreia au fost aplicate sechestrele, să fie emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Analizând acțiunile lui Sergiu Dumbrava și strategia de apărare ale avocaților acestuia, care se stăruie din răsputeri să tergiverseze la maxim dosarul de furt, pentru a expira termenul de prescripție, concluzionează că, aceștia deja au analizat toate probele din dosar și au înțeles că, unica soluție este tergiversarea acestuia.

Subsidiar, consideră că, solicitarea reclamantei poate fi interpretată ca o încercare de a redistribui în mod avantajos bunurile comune în patrimoniul exclusiv al acesteia, evitând astfel aplicarea sechestrului asupra lor.

În acest context, există suspiciunea rezonabilă că, scopul cererii este de a proteja anumite loturi de teren și construcții, transferându-le exclusiv în patrimoniul reclamantei.

În aceste circumstanțe, solicită scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2025 a fost respinsă solicitarea intervenienților accesorii Olesea Barbuța și Cristian Obrijanu cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Vitalie Enachi a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea acesteia cu determinarea cotelor-părți din bunurile imobile proprietate comună în devălmășie fiecărui soț și ridicarea sechestrului de pe cota-parte ce aparține cu drept de proprietate Marianei Dumbrava. La fel a relatat că, la moment cauza penală de învinuire a lui Sergiu Dumbrava în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal se află în examinare la Judecătoria *****, sediul Central. Totodată a indicat că, Mariana Dumbrava în cadrul dosarului penal a înaintat o cerere de scoaterea a bunurilor proprietate comună în devălmășie de sub sechestru, însă instanța nu s-a expus asupra acesteia.

Reclamanta Mariana Dumbrava în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul Vitalie Enachi.

În ședința de judecată pârâtul Sergiu Dumbrava fiind înștiințat legal nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă prin intermediul poștei electronice a instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată a menționat că, acțiunea înaintată o recunoaște.

Intervenienții accesorii Igor Rotaru, Larisa Rotaru, Galina Mițelea și Pavel Mițelea fiind înștiințați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat însă prin cererile depuse au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul Procuraturii raionului *****, procurorul Diana Turenco în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă în adresa instanței la 12 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Intervenienții accesorii Olesea Barbuța și Cristian Obrijanu fiind înștiințați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, careva cereri de amânare sau examinare în lipsă nu au prezentat.

Astfel, reieșind din prevederile art. 205 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 24 septembrie 1994 a fost încheiată căsătoria între Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătoriei seria CS-IV, nr. 0067833 din 15 iunie 2001 (f.d.14).

Totodată s-a stabilit că, în timpul căsătoriei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4725 din 26 martie 2012, Sergiu Dumbrava a cumpărat 1/3 cotă-parte din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 1,2522 ha, nr. cadastral *****; construcție depozit cu suprafața de 141,2 m.p., nr. cadastral *****.03; construcție depozit cu suprafața de 7,1 m.p., nr. cadastral *****.04; construcție înregistrat cu suprafața de 187,2 m.p., nr. cadastral *****.05; construcție depozit cu suprafața de 321,7 m.p., nr. cadastral *****.06; construcție depozit cu suprafața de 139,4 m.p., nr. cadastral *****.07; construcție depozit cu suprafața de 13,6 m.p., nr. cadastral *****.09, situate în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Ciorecu, str. ***** (f.d.15-16).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile deținut de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 1,2522 ha, nr. cadastral *****; construcție depozit cu suprafața de 141,2 m.p., nr. cadastral *****.03; construcție depozit cu suprafața de 7,1 m.p., nr. cadastral *****.04; construcție înregistrat cu suprafața de 187,2 m.p., nr. cadastral *****.05; construcție depozit cu suprafața de 321,7 m.p., nr. cadastral *****.06; construcție depozit cu suprafața de 139,4 m.p., nr. cadastral *****.07; construcție depozit cu suprafața de 13,6 m.p., nr. cadastral *****.09, situate în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Ciorecu, str. ***** aparține lui Sergiu Dumbrava și Marianei Dumbrava (f.d.17-19).

La fel, în timpul căsătoriei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4723 din 26 martie 2012 Sergiu Dumbrava a cumpărat 1/3 cotă-parte din bunurile imobile: teren industrial cu suprafața de 0,0715 ha, nr. cadastral ***** și construcție cu suprafața de 58,3 m.p., nr. cadastral *****.01, situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. *****, str. ***** (f.d.20-21).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile deținut de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din bunurile imobile: teren industrial cu suprafața de 0,0715 ha, nr. cadastral ***** și construcție cu suprafața de 58,3 m.p., nr. cadastral *****.01, situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. *****, str. ***** aparține lui Sergiu Dumbrava și Mariana Dumbrava (f.d.22-23).

Totodată s-a constatat că, în cadrul Judecătoriei *****, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Sergiu Dumbrava de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

La fel s-a stabilit că, în cadrul cauzei penale prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019 a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionul *****, Serghei Grosu cu privire la autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor și s-a dispus: a autoriza efectuarea acțiunii de urmărire penală pe cauza penală nr. *****-punerea sub sechestru a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Sergiu Dumbrava, inclusiv asupra 1/3 cotă-parte din bunurile imobile ce sunt înregistrate cu drept de proprietate după Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava cu nr. cadastrale: *****-teren pentru construcții cu suprafața de 1,2522 ha; *****.03- construcție depozit cu suprafața de 141,2 m.p.; *****.04-construcție depozit cu suprafața de 7,1 m.p.; *****.05 - construcție înregistrat cu suprafața de 187,2 m.p.; *****.06 -construcție

depozit cu suprafața de 321,7 m.p.; *****.07- construcție depozit cu suprafața de 139,4 m.p.; *****.09- construcție depozit cu suprafața de 13,6 m.p., situate în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Ciorecu, str. ***** și nr. cadastrale : ***** - teren industrial cu suprafața de 0,0715 ha și *****.01 -construcție cu suprafața de 58,3 m.p., situate în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. *****, str. ***** (f.d.24-30).

Tot din actele cauzei rezultă că, la 29 februarie 2024 notarul Șova Sorelia prin certificatele cu privire la dreptul asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 1-83 și 1-85 a determinat dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte ideală lui Sergiu Dumbrava și Mariana Dumbrava din bunul proprietate comună în devălmășie dobândit în timpul căsătoriei și anume: din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2522 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție depozit cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 141,2 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.04 cu suprafața de 7,1 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.05 cu suprafața de 187,2 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.06 cu suprafața de 321,7 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.07 cu suprafața de 139,4 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.09 cu suprafața de 13,6 m.p. și din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0715 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 58,3 m.p. Totodată de către notar s-a menționat că, se mențin interdicțiile de tip sechestru, pentru bunurile imobile ce constau din 1/3 cotă-parte ideală din bunurile indicate conform hotărârii Judecătoriei *****, ordonanței f/n din 11 august 2019 (f.d.42-43).

Conform răspunsului Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile din 23 august 2024 s-a menționat că, în lipsa documentelor ce servesc temei pentru radierea măsurilor de asigurare notate asupra bunurilor imobile (cu nr. cadastrale *****.03-06, 315706.144.09 și *****.01) în temeiul ordonanței procurorului în procuratura ***** Serghei Grosu, autorizată în baza încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019, registratorul va fi în imposibilitatea de a opera modificarea înscrierilor în temeiul actelor prin care s-au stabilit cotele-părți în bunul comun (certificatelor cu privire la dreptul asupra cotei părți din proprietate comună în devălmășie din 2024), or, existența măsurilor de asigurare constituie temei de respingere a cererii /refuz potrivit prevederilor art.31 alin. (1) lit.h) și 33 alin. (1) lit.f) din Legea cadastrului bunurilor imobile. Conform art. 34 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor din 1998 și pct. 72 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobate prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru din 2005, notarea se radiază cu consințământul titularului notării sau în temeiul hotărârii judecătorești definitive care dispune rectificarea dacă legea nu prevede că o anumită notare se radiază la cererea persoanei interesate sau din oficiu în baza documentelor prevăzute de legislația ce confirmă stingerea drepturilor, precum și încetarea acțiunii faptelor sau rapoartelor juridice notate. La fel, a indicat că, potrivit reglementărilor art. 210 din Codul de procedură penală bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanța de judecată (f.d.44-45).

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată înaintată împotriva lui Sergiu Dumbrava, intervenienți accesorii Procuratura raionului *****, Olesea Barbuța, Cristian Obrijanu, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Galina Mițelea, Pavel Mițelea, Mariana Dumbrava solicită determinarea câte ½ cotă-parte ideală fiecărui soț din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei ce constau din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2522 ha, situat pe adresa: mun. Chișinău, com. *****, str. ***** cu părțile componente: construcție depozit cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 141,2 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.04 cu suprafața de 7,1 m.p.; - construcție cu nr. cadastral *****.05 cu suprafața de 187,2 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.06 cu suprafața de 321,7 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.07 cu suprafața de 139,4 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.09 cu suprafața de 13,6 m.p., și din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0715 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 58,3 m.p. și anularea sechestrului aplicat asupra ½ cotă-parte din 1/3 cotă-parte din bunurile imobile menționate proprietate a Marianei Dumbrava, aplicat prin ordonanța Procurorului Procuraturii r-lui ***** și autorizat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Conform art. 20 din Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

Potrivit art. 25 alin. (1)-(3) din Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Conform art. 572 din Codul civil, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 246 din 15 noiembrie 2018 privind procedura notarială, în baza cererii scrise a tuturor coproprietarilor devălmaşi, notarul eliberează certificate cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietatea comună în devălmăşie.

Din normele menționate rezultă cert că, împărțirea proprietății comune în devălmășie a soților inclusiv prin determinarea cotelor-părți ideale a fiecărui soț poate avea loc pe cale amiabilă prin acordul părților, prin depunerea cererilor la notar sau în caz de neînțelegere pe cale judecătorească.

Astfel, instanța de judecată reține că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, soții Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava de comun acord au depus cereri către notar, iar conform certificatelor nr. 1-83 și 1-85, din 29 februarie 2024, notarul Șova Sorelia a determinat dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte ideală lui Sergiu Dumbrava și Marianei Dumbrava din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândit în timpul

căsătoriei și anume: din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2522 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcție depozit cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 141,2 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.04 cu suprafața de 7,1 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.05 cu suprafața de 187,2 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.06 cu suprafața de 321,7 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.07 cu suprafața de 139,4 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.09 cu suprafața de 13,6 m.p. și din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0715 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 58,3 m.p.

Prin urmare, se atestă că, notarul Șova Sorelia la 29 februarie 2024 a determinat cotele-părți ideale a soților Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava din proprietatea comună în devălmășie și anume asupra acelorași bunuri imobile asupra cărora Mariana Dumbrava prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită a fi determinată cota-parte ideală a sa.

Or, instanța de judecată evidențiază că, art. 49 din Legea nr. 246 din 15 noiembrie 2018 acordă dreptul notarului de a elibera certificat privind determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie la cererea coproprietarilor.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, odată ce părțile au ajuns de comun acord la stabilirea cotelor-părți ideale fiecărui soț din proprietatea comună în devălmășie, depunând cereri la notar, se atestă că între părți nu există careva neînțelegeri și astfel, solicitarea Marianei Dumbrava cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale fiecărui soț din bunurile proprietate comună în devălmășie este neîntemeiată, având în vedere că deja au fost stabilite cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a soților Mariana Dumbrava și Sergiu Dumbrava de către notarul Șova Sorelia.

Or, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor nr. 69 din 14 aprilie 2016, faptele autentificate, certificate sau constatate în alt mod de notar în actul sau acțiunea notarială nu necesită a fi probate ulterior în faţa autorităţilor publice, inclusiv în faţa instituțiilor de arbitraj, a instanţelor de judecată sau a unui alt organ jurisdicţional, cu excepţia cazului în care actul notarial a fost anulat printr-o hotărîre a instanţei de judecată.

Iar conform art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor nr. 69 din 14 aprilie 2016, notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenţei și a ordinului de învestire cu împuterniciri.

În aceste circumstanțe instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea Marianei Dumbrava cu privire la determinarea câte ½ cotă-parte ideală fiecărui soț din bunurile proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei ce constau din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2522 ha, situat pe adresa: mun. Chișinău, com. *****, str. ***** cu părțile componente: construcție depozit cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 141,2 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.04 cu suprafața de 7,1 m.p.; - construcție cu nr. cadastral *****.05 cu suprafața de 187,2 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral

*****.06 cu suprafața de 321,7 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.07 cu suprafața de 139,4 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.09 cu suprafața de 13,6 m.p., și din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0715 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 58,3 m.p. ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința reclamantei Mariana Dumbrava cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra ½ cotă-parte din 1/3 cotă-parte din bunurile proprietate comună în devălmășie și anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2522 ha, situat pe adresa: mun. Chișinău, com. *****, str. ***** cu părțile componente: construcție depozit cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 141,2 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.04 cu suprafața de 7,1 m.p.; - construcție cu nr. cadastral *****.05 cu suprafața de 187,2 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.06 cu suprafața de 321,7 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.07 cu suprafața de 139,4 m.p.; construcție depozit cu nr. cadastral *****.09 cu suprafața de 13,6 m.p., și din 1/3 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0715 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, com. *****, sat. *****, str. *****, cu părțile componente: construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 58,3 m.p. proprietate a Marianei Dumbrava, aplicat prin ordonanța Procurorului Procuraturii r-lui ***** și autorizat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.

Potrivit art. 209 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.

La caz, instanța de judecată reține că, sechestru asupra 1/3 cotă-parte din bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie Marianei Dumbrava și lui Sergiu Dumbrava și care reclamanta solicită a fi anulat, a fost aplicat prin ordonanța Procurorului în Procuratura ***** din 12 august 2019 și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei *****, sediul Central, Vladimir Craveț la 22 august 2019, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Sergiu Dumbrava de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Vitalie Enachi a confirmat instanțe de judecată că la moment cauza penală de învinuire a lui Sergiu Dumbrava de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal se află în examinare la Judecătoria *****, sediul Central, iar în cadrul dosarului a fost depusă inclusiv de Mariana Dumbrava o cerere cu privire la scoaterea bunurilor proprietate comună în devălmășie de sub sechestru, care însă nu a fost examinată.

Respectiv, se atestă că, instanța de drept civil nu are competență de a se expune asupra cererii de anulare a sechestrului, or, sechestrul a fost autorizat de instanța penală – judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei *****, sediul Central, iar, conform art. 209 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza, respectiv, competentă a se expune asupra unei astfel de cereri este Judecătoria *****, sediul Central.

Or, și art. 210 alin.(1) din Cod de procedură penală, stabilește expres că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea instanței penale dacă a decăzut necesitatea de a fi menținute sub sechestru.

Mai mult, instanța de judecată reține că, conform explicațiilor reprezentantului reclamantei date în cadrul ședinței de judecată, Mariana Dumbrava a beneficiat de dreptul său și deja a înaintat o cerere de scoatere a bunurilor proprietate comună în devălmășiei de sub sechestru Judecătoriei *****, care însă nu a fost examinată.

În aceste circumstanțe se atestă că cerința Marianei Dumbrava cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra cotei-părți din bunurile proprietate comună în devălmășie prin ordonanța Procurorului Procuraturii r-lui ***** și autorizat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2019 este neîntemeiată.

Raportând cele enunțate la actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava împotriva lui Sergiu Dumbrava, intervenient accesoriu Procuratura raionului *****, Olesea Barbuța, Cristian Obrijanu, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Galina Mițelea, Pavel Mițelea cu privire la stabilirea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și anularea sechestrului aplicata asupra cotei părți ce îi aparține este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Dumbrava împotriva lui Sergiu Dumbrava, intervenient accesoriu Procuratura raionului *****, Olesea Barbuța, Cristian Obrijanu, Larisa Rotaru, Igor Rotaru, Galina Mițelea, Pavel Mițelea cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihaela Scripliuc