Dosar nr. 1-3469/2022
1-22191006-12-1-29122022

Sentința
în numele Legii

29 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Pascaru Andrei, avocatul Vuico Angela, împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1866785 din 25.11.2022) precum și a inculpatului Pascaru Andrei;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Pascaru Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, ***** *****, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat, supus militar, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică – *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *29 decembrie 2022 – 29 decembrie 2023;*

Procedura de citare legală executată;

Acuzatorul de stat Olesea Bugai, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat recunoașterea lui Pascaru Andrei vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili o pedeapsă sub definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Vuico Angela, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blândă decât cea prevăzută de lege.

Inculpatul Pascaru Andrei, a declarat că, susține apărătorul în cele relatate și regretă cele comise.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La data de 23 august 2022, în perioada de timp 14:30 min. – 17:00 min., Pascaru Andrei *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în Curtea Școlii de Arte „Alexei Stârcea”, amplasată în mun. Chișinău, str. Matei Milano 9/3, din locul special amenajat pentru parcarea bicicletelor, a sustras o bicicletă de model „Santinel Monhawk”, de culoare neagră combinat cu galben, în valoare de 5 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet. Candja Alexandru, un prejudiciu material considerabil în valoare de 5 000 lei.
2. Tot Pascaru Andrei *****, la 16 octombrie 2022, aproximativ la ora 23:30 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în localul „Independence PUB”, amplasată în mun. Chișinău, str. Independenții 16, de unde pe ascuns, a sustras de pe masă un telefon mobil de mobil de model „Razer” de culoare neagră, cu numărul de IMEI: *****, în care era inserată cartela SIM cu nr.***** în valoare de 4 500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate cet.Urmașu Denis, un prejudiciu material considerabil în valoare de 4 500 lei.
3. Tot Pascaru Andrei *****, în perioada de timp de la 26 octombrie 2022 ora 20:00 min., până la data de 27 octombrie 2022 ora 14:00 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a intrat în holul blocului locativ de pe adresa N. Titulescu, 2 mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare neagră combinată cu imprimeuri de culoare roșie, în valoare de 250 Euro, care potrivit cursului BNM, constituie echivalentul a 4852 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Stamate Gheorghe un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4852 lei.
4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascaru Andrei a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform semnelor calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Argumentele participanților la proces:

5. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Pascaru Andrei, susținut de avocatul său Vuico Angela, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea

cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

6. Inculpatul Pascaru Andrei, avocatul Vuico Angela, cât și acuzatorul de Olesea Bugai, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia

7. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 21 iunie 2023 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul Pascaru Andrei, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la 23.08.2022, a intrat în curtea școlii de pe str. Matei Milan și a sustras o bicicletă de culoare neagră, ulterior a vândut-o cu 100 de euro. Ulterior la, 16.10.2022, a intrat într-o cafenea, a servit băuturi alcoolice, persoana cu care a consumat a plecat la baie, iar când a văzut că nota era prea mare a luat telefonul mobil și a fugit, ulterior telefonul l-a lăsat la o fată care nu știa că acesta este furat. Iar la 26.10.2022, a sustras o bicicletă de culoare neagră dintr-un bloc locativ de pe str.Titulescu 2, ulterior a dat bicicleta la un prieten care urma să îi dea 250 euro, acesta la fel nu a cunoscut că aceasta este furată.

9. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a menționat că, că regretă cele întâmplate.

10. *La întrebarea procurorului,* inculpatul a subliniat că, a participat la fața locului în prezența poliției și că, a restituit bicicletele părților vătămate.

11. Urmărirea penală în cauza penală 2022421327, a fost pornită la 07.09.2022 de către organul de urmărire penală din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și d) din Cod penal.

12. Urmărirea penală în cauza penală 2022421620, a fost pornită la 04.11.2022 de către organul de urmărire penală din cadrul IP Botanica al DP mun. ***** al IGP al MAI, în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și d) din Cod penal.

13. Urmărirea penală în cauza penală 2022421592, a fost pornită la 02.11.2022 de către organul de urmărire penală din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și d) din Cod penal.

14. La 15.12.2022, cauzele penale nr. 2022421327, 2022421620 au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul unic de evidență 2022421327.

La 23.12.2022, cauzele penale nr. 2022421327, 2022421592 au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul unic de evidență 2022421327.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Pascaru Andrei, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

EPISODUL I: *(2022421327)*

15. *Declarațiile părții vătămate Candja Alexandru*, care a comunicat în cadrul urmăririi penale că, la 23 august 2022 în jurul orei 14:30 min., fiul său pe nume Candja Alexandr a.n. 01.07.2010 a lăsat bicicleta care i-a procurat-o de model „Santinel Monhawk" de culoare neagră combinată cu galben în fața liceului Școala de Arte „Alexei Stîrcea" care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Matei Milo 9/3. În jurul orei 17 și 00 min. când acesta a ieșit de la ore a observat că bicicleta nu mai este. Bicicleta sustrasă nu era legată de ceva dar era rezemată. În comiterea infracțiunii date nu bănuiește pe nimeni. Prin acțiunile date persoanele necunoscute i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei. (f.d.27)

16. *Declarațiile martorului minor Candja Alexandr*, ultimul a relatat organului de urmărire penală că, la moment este elev la IPL „Traian" în clasa a VI-a. După masă merge la „Școala de arte Alexei Stîrcea" care se află pe adresa mun. *****, str. Matei Milo 9/3, pentru a face lecții de muzică, studiază acordeonul. Aproximativ 2 ani în urmă, tatăl său i-a dăruit o bicicletă de model Santinel Monhawk de culoare neagră combinată cu galben. Mergea la lecții la școala de arte cu ea, înainte de a intra la lecții o lăsa în locul special amenajat în curtea școlii, nu o lega niciodată, o lăsa rezemată între gratiile parcării. Menționează că la data de 23.08.2022, aproximativ la orele 14 și 30 min., a ajuns în fața școlii, a lăsat bicicleta în parcare. Menționează că alte biciclete nu mai erau, doar a lui. A ieșit în jurul orelor 17 și 00 min., și a depistat lipsa bicicletei. Imediat a apelat la doamna Sofia, care activează la serviciul „de poartă", ea a ieșit și au verificat împreună teritoriul școlii, dar nu au găsit bicicleta. Apoi martorul l-a telefonat pe tatăl său Candja Alexandru și i-a spus despre cele întâmplate. Mai târziu s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru a depune plângere. Deja a doua zi, profesoara lui de muzică, doamna Lilia Știuca i-a spus că ea a ieșit din școală la data de 23.08.2022, la orele 14 și 40 min. și a văzut că la ora aceasta bicicleta era încă în parcare.(f.d 35-36)

17. *Declarațiile martorului Mardari Sofia*, care a declarat organului de urmărire penală că, este angajată în calitate de portar la zi la „Școala de arte Alexei Stîrcea" de 18 ani. La data de 23.08.2022, în jurul orelor 07 și 00 min., a primit serviciul de zi și l-a desfășurat până la ora 19 și 00 min. În jurul orelor 14 și 30 min., la școală a venit Candja Alexandr și a mers la lecția de muzică. În jurul orelor 17 și 00 min., băiatul a ieșit și s-a reîntors înapoi, spunându-i că cineva i-a furat bicicleta din parcare. Menționează că nici nu a știut că el a venit cu o bicicletă și nici nu a văzut-o. A ieșit împreună cu copilul afară ca să verifice dacă bicicleta nu stă undeva aruncată. A mers pe teritoriu și nu a găsit bicicleta. De asemenea menționează că careva persoane necunoscute pe teritoriu nu a văzut. Ține să menționeze că ei, angajații școlii, nu duc răspundere de bunurile pierdute sau furate ale copiilor sau părinților.(f.d.37-38)

18. *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 25.11.2022*, potrivit căruia, în urma audierii, bănuitul Pascaru Andrei, în prezența apărătorului său Vuicu Angela, a declarat că poate arata locul comiterii infracțiunii. Aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, toți s-au deplasat spre locul comiterii infracțiuni. Ajungând la magazinul „Linella", care este amplasat pe str. Hristo Botev 17, bănuitul

Pascaru Andrei, a arătat că este necesar să se deplaseze spre direcția Școlii de Arte „Alexei Stârcea”. Tot aici, bănuitul a arătat cum a pătruns în ograda instituției, ulterior direcția de deplasare spre intrarea în Școală, unde la o distanță de aproximativ 15 m se află o parcare pentru biciclete. Astfel, bănuitul a indicat că anume din a doua despărțitură, a sustras bicicleta, după care, cu ea, s-a deplasat spre direcția bd. Dacia, pe str. Matei Milo printre blocurile locative.(f.d. 58-60)

EPISODUL II: *(2022421620)*

19. *Declarațiile părții vătămate Urmașu Denis*, ultimul a comunicat organului de urmărire penală că, la data de 16.10.2022 în jurul orei 17:30 min. de unul singur s-a dus la Independence PUB de pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 16 pentru a urmări meciul de fotbal dintre Real Madrid cu Barcelona. În acel PUB el s-a așezat la terasă unde a servit bere și a mâncat de unul singur. În jurul orei 19:00 min. la o masa vecină din fața sa, s-a așezat o persoană de gen masculin, în vârstă de 20-25 ani, îmbrăcat în haine de tip sport de culoare închisă și nu avea un dinte din față în partea de sus. Tot în acel timp acea persoană l-a întrebat dacă nu este împotrivă să se așeze la masa sa ca să stea împreună la masa. Urmașu Denis a permis să se așeze la masa sa ca să stea împreună și să vorbească de fotbal. Telefonul său mobil de model „Razer” de culoare neagră, care avea în spate o bucată de bandă adezivă „Scotci” peste o crăpătură cu numărul de IMEI: *****, în care era inserată cartel SIM cu numărul ***** se afla pe masa în fața sa și după mai mult timp petrecut împreună în acel local, în jurul orei 23:30 min. Urmașu Denis s-a dus la toaletă și telefonul mobil sus indicat l-a lăsat pe masa unde era acea persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Andrei și întorcând-se înapoi în vre-o 2-3 minute a văzut că nici telefonul său mobil și nici persoana care s-a prezentat ca Andrei nu mai erau la masa și nici nu a mai apărut. Urmașu Denis a văzut că Andrei nu a mai venit și a fost nevoit să plătească nota de plată pentru consum și pentru el cu toate că Andrei anterior a spus că o să plătească pentru ambii. Urmașu Denis văzând că Andrei a dispărut bănuiește că Andrei i-a sustras telefonul mobil. Tot atunci a sunat la poliție unde a comunicat despre cele întâmplate. Prejudiciul cauzat în urma sustragerii telefonului mobil constituie 4 500 lei ceea ce pentru el este un prejudiciu considerabil. (f.d.72-73)

20. *Declarațiile matorului Molozea Alexandru*, care a relatat organului de urmărire penală că, cu aproximativ o lună și jumătate în urmă de la data audierii se deplasa pe ***** din mun. ***** și o persoană de gen masculin necunoscută lui s-a apropiat de el și i-a propus să cumpere un telefon mobil de culoare neagră de model „RAZER” cu 400 lei. Cet. Molozea Alexandru l-a întrebat dacă nu cumva este furat la care persoana necunoscută i-a spus că nu este furat. Cet. Molozea Alexandru i-a dat 400 lei și l-a cumpărat. În telefon a inserat cartela SIM cu nr. ***** și s-a folosit de telefon până în momentul când poliția i-a comunicat că este furat. (f.d. 91).

21. *Procesul-verbal de examinare a informației de la instituțiile de telecomunicații din 13.12.2022*, prin care, din conținutul informației de la compania S.A. „Orange Moldova”, s-a stabilit că în dispozitivul cu nr. de IMEI: ***** a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****. (f.d. 89)

22. *Ordonanța de recunoaștere a unui suport optic de tip CD-R, ca mijlocul material de probă din 13.12.2022,* care conține descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații S.A „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” a nr. de IMEI: *****. (f.d. 90).

23. *Procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare din 07.12.2022*, potrivit căruia de la cet. Molozea Alexandru, a fost ridicat un telefon mobil de model „Razer” care are numărul de IMEI: ***** fără cartel SIM. (f.d. 92-93)

24. *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08.12.2022*, potrivit căruia a fost supus examinării un telefon mobil de model „Razer” care are numărul de IMEI: *****. Telefonul fiind de culoare neagră iar în partea din spate a telefonului este o peliculă adezivă de aceiași culoare ca și a telefonului. (f.d. 95)

25. *Ordonanța de recunoaștere a telefonului mobil de model „Razer” cu nr. de IMEI: *****, ca corp delict din 08.12.2022*, care a fost restituit părții vătămate cet. Urmașu Denis, prin ordonanața din 15.12.2022. (f.d.96)

26. *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.11.2022*, potrivit căruia, părții vătămate cet. Urmașu Denis, i-au fost prezentate spre recunoaștere cetățeni care în mod arbitrar au ocupat locul în încăperea special amenajată. Astfel, partea vătămată a indicat asupra persoanei care se afla sub nr.1, fiind cetățeanul cu care s-a aflat la data de 16.10.2022 în localul „Independence PUB”, amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 16, și pe care îl bănuiește că a sustras telefonul mobil de pe masă. (f.d. 100-101)

EPISODUL III: *(2022421592)*

27. *Declarațiile părții vătămate Stamate Gheorghe*, care a comunicat organului de urmărire penală că, la 26.10.2022, aproximativ la ora 20 și 00 min., a venit de la serviciu și intrând în scara blocului a văzut că bicicleta care îi aparține era în scara blocului și anume sub scara care duce la etajele inferioare. În acea seară lângă bicicleta acestuia mai era o bicicletă a altui vecin care permanent le lasă sub acea scară așa cum ușa de la intrare în scara blocului este dotată cu interfon, adică nu orice are acces liber în scară. Mai poate comunica că, în acel loc și alți vecini mai lasă lucrurile. La 27.10.2022 aproximativ la ora 14 și 00min., când a revenit de la serviciu a depistat că din acel loc lipsește bicicleta dar acea mică a vecinului era și este și până la moment. Bicicleta era fixată de balustrada scărilor cu garou de siguranță, iar după sustragere, lacătul garoului era deteriorat și se afla jos. Menționează că, cealaltă bicicletă la fel era fixată de acea balustradă cu garou de siguranță. În momentul când a plecat la serviciu, și anume la 27.10.2022 la orele 08 și 00 min., nu a atras atenția dacă era sau nu bicicleta deja la revenire ala ora 14 și 00 min, a depistat că lipsește. Nu cunoaște cine ar fi putut sustrage bicicleta, la fel atât la exteriorul blocului cât și la interior careva camera video nu sunt instalate. Bicicleta era în stare foarte bună și în partea volanului era dotat cu schimbător de viteze, care era de culoare neagră iar la bara din mijloc avea un înscris și anume „CHAMPIONS”, de culoare roșie combinat cu albastru și care era pentru vârsta de junior. La fel a mai discutat cu alți vecini dacă nu au văzut careva persoane suspecte dar nimeni nu a văzut nimic. După părerea sa persoana care a sustras bicicleta din scara blocului a intrat doar într-un moment când

alți locatari au ieșit s-au intrat deoarece la ușa blocului este interfon. Prin această faptă i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în volare totală de 4852 lei. (f.d. 122-123)

28. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 28.10.2022*, unde, obiectul supus cercetării, este scara blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 2, unde, intrarea în scară se efectuează printr-o ușă din metal de culoare cafenie și se deschide prin intermediul interfonului. Fiind cercetată intrarea în scara blocului, se observă scări care duc spre etajele superioare iar lângă cutiile poștale, sub scări, se află o bicicletă pentru copii. (f.d. 114-117)

29. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit.d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal Cod penal.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

30. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

31. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

32. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

33. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

34. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

35. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.

384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

36. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

37. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Pascaru Andrei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

38. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

39. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

40. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

41. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

42. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

43. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

44. Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Pascaru Andrei, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. d) - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

45. Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

46. Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

47. Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, ori la cazul dedus judecății în conformitate cu prevederile art. 459 alin. (5) Cod civil, „Bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare**,** sînt considerate bunuri mobile”.

48. Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, incriminată Pascaru Andrei, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

49. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

50. Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări

specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată). Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere cu cauzarea de daune în proporții considerabile inclusiv intenția directă a inculpatului în comiterea faptelor imputate.

51. Probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Pascaru Andrei, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

52. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

53. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil, (Hiro Balani versus Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

54. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului sunt: căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

55. Circumstanțe agravante în privința inculpatului a săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiunii similare.

56. Analizând caracterul infracțional al faptei, personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi sancționat cu o pedeapsă penală.

57. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului, personalitatea ultimului, recunoașterea vinovăției, se căiește sincer în cele comise, nu prezintă pericol social, a recunoscut prejudiciul material acesta fiind returnat părților vătămate, fapt confirmat prin ordonanța de restituire, precum şi ținând cont de faptul că a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului, va fi posibilă prin, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare ținând cont de prevederile art. art. 364^1 Cod procedură penală.

58. Se reține în context că pedeapsa solicită de acuzatorul de stat, sub formă de închisoare, este una echitabilă, din aceste considerente și ținând cont de prevederile art. 15 Cod penal, instanța de judecată consideră oportun stabilirea inculpatului a unei pedepse penale sub formă de închisoare, ori aceasta a fost și solicitarea inculpatului și a apărării.

59. Astfel, reieșind din sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, legea penală prevede sancțiunea cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Ținând cont de cele expuse Instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

60. Instanța de judecată urmează ca și pentru al doilea episod de care se învinuiește Pascaru Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, să-i stabilească inculpatului o pedeapsa penală sub de formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

61. La fel instanța de judecată urmează ca și pentru al treilea episod de care se învinuiește Pascaru Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, să-i stabilească inculpatului o pedeapsa penală sub de formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

62. Subsecvent instanța de judecată reține că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

63. Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Pascaru Andrei, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, la caz aplicarea unei alte pedepse penale ar fi ineficiente în contextul în care la moment inculpatul are statut de condamnat și ar fi în imposibilitatea executării unei alte categorii de pedeapsă penală.

64. Reieșind din cele expuse supra instanța de judecată conchide că pedeapsa în formă de închisoare este una rezonabilă, eficace şi care va atinge scopul pedepsei penale, ori pedeapsa dată a fost solicitată și de apărare.

65. Așadar, instanța de judecată se arată convinsă că scopul legii penale privind reeducarea și corectarea inculpatului va fi asigurată doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, în limitele stabilite, la acest capitol lipsind careva împrejurări ce ar indica asupra faptului că aplicarea unui alt tip de pedeapsă, sau micșorarea termenului pedepsei închisorii în privința inculpatului ar fi oportună și proporțională faptelor comise de către acesta, dar și vor duce la atingerea deplină a scopului legii penale.

66. Instanța de judecată reține că, persoană condamnată în prima instanță, chiar şi în cazul în care nu a fost în arest până la acel moment, se regăsește în situația precizată de art. 5 parag.1 lit. a din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

67. Astfel în privința lui Pascaru Andrei, urmează a fi aplicat arestul preventiv, ori potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) al Codului de procedură penală, se prevede că arestul preventiv poate fi aplicat de către instanța de judecată și pentru asigurarea executării sentinței.

68. La caz instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) Cod penal „Se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa". Astfel la prezenta speță instanța de judecată constată că, suntem în prezența aplicării la stabilirea pedepsei lui Pascaru Andrei a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

69. Ca urmare a celor expuse, prin aplicare prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Pascaru Andrei, ai stabili definitiv pedeapsă penală de 3 (trei) ani, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

70. Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Pascaru Andrei, reprezintă o consecință juridico -penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

***Corpurile delicte**:*

71. Conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „Corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

72. Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte". În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5 Cod procedură Penală al Republicii Moldova, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 18 decembrie 2022 de recunoaștere în calitate de corp delict și anume: telefon mobil de model „Razer" cu nr. de IMEI: *****, transmis spre păstrare părții vătămate Urmașu Denis urmează a rămâne în proprietatea acestuia la rămânerea definitivă a sentinței.

73. Mijlocul material de probă pe *suport optic de tip CD-R, din 13.12.2022,* care conține descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații S.A „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” a nr. de IMEI: *****, potrivit art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, urmează a se păstra la dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

74. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Referitor la prezenta speță ținând cont de faptul că părțile vătămate, Candja Alexandru a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat prejudiciul de 5000 lei, iar partea vătămată Stamati Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte civilă fiindu-i cauzat un prejudiciu de 4852 lei, astfel sumele date urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul părților vătămate. Cu referire la partea vătămată Urmașu Denis, telefonul mobil sustras i-a fost returnat la faza de urmărire penală (f.d.97).

75. Conform art. 227 Cod procedură penală „cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal”. Prin urmare instanța de judecată, ținând cont de faptul că acestea nu au fost solicitate în cadrul ședinței de judecată, consideră oportun a nu se expune.

76. În conformitate cu prevederile, art. 80/1, 84 Cod penal, art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște *Pascaru Andrei *****,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și se condamnă în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște *Pascaru Andrei *****,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și se condamnă în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște *Pascaru Andrei *****,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și se condamnă în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicare prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui *Pascaru Andrei *****,* ai stabili definitiv pedeapsă penală de 3 (trei) ani, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Se aplică lui *Pascaru Andrei *****,* până la definitivarea sentinței, măsura preventivă, arestul preventiv care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul începerii ispășirii pedepsei aplicate lui *Pascaru Andrei *****,* a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 29 decembrie 2023.

Corpul delict și anume: telefon mobil de model „Razer” cu nr. de IMEI: *****, transmis spre păstrare părții vătămate Urmașu Denis urmează a rămâne în proprietatea acestuia.

Se dispune încasarea din contul lui *Pascaru Andrei* *****, în beneficiului părții vătămate Candja Alexandru suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se dispune încasarea din contul lui *Pascaru Andrei* *****, în beneficiului părții vătămate Stamati Gheorghe suma de 4852 (patru mii opt sute cinci zeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Beșliu Liudmila***