Dosarul nr. 5r-7310/2025
PIGD: 4-25170143-12-5r-05122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefier: Mocanu Dorin
Cu participarea:
Avocatului petiționarei Tampei Tatiana
Reprezentantului agentului constatator Cociorva Lilia
În absența:
Petiționarei Guțu Neonelia
Persoanei interesate Iurie Găină

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiționarei Guțu Neonelia, împotriva deciziei agentului constatator ofițer superior de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție Proca Tudor din 26.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privința ofițerului Secției de patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 05.12.2025 – 16.03.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra contestației depuse de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiționarei Guțu Neonelia, și a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În adresa Centrului Național Anticorupție a parvenit spre examinare demersurile Procuraturii mun. Chișinău din 15.10.2025 și 21.10.2025, înregistrate în secretariatul CNA cu nr. 20040 și nr. 20441, cu privire la plângerea lui Neonelia Guțu, referitor pretinselor acțiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Găină. În fapt, este menționat că la data de 31.08.2025, Neonelia Guțu a staționat în curtea din apropierea blocului din str. Milano nr.2, mun. Chișinău, într-un loc unde parcarea nu este interzisă, iar peste aproximativ 15 minute a revenit și a urcat în automobil, moment în care de către aceasta s-a apropiat un angajat al poliției, care i-a

comunicat că nu are voie să părăsească locul deoarece mașina este sigilată, reținută, și urmează a fi transportată la parcarea specială. Se menționează că, a comunicat polițiștilor că deține permis de conducere valabil și că în cazul dacă mijlocul de transport se află într-un loc interzis pot să întocmească un proces-verbal contravențional în acest sens, iar dacă a fost solicitat auto evacuatorul, aceasta este disponibilă să achite cheltuielile aferente, fără ca mijlocul de transport să fie ridicat. În acel moment, Iurie Găină a amenințat-o că dacă nu coboară din automobil, aceasta va fi trasă la răspundere pentru ultragierea colaboratorului de poliție, la fel, i-a comunicat că nu a avut voie să deterioreze sigiliul pentru a se urca la volanul unității de transport. Conform celor menționate, Iurie Găină i-a ordonat în mod ilegal să coboare din mijlocul de transport, i-a îngrădit dreptul de a conduce autoturismul de model „Land Rover Range Rover", cu n/î *****, și a organizat transportarea acestuia la parcarea specială. Acțiunile ilegale ale angajatului poliției constau în aplicarea ilegală a sigiliului, înlăturarea de la volan, și ridicarea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la parcarea specială. Astfel, consideră că prin acțiunile întreprinse, Iurie Găină a săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator ofițer superior de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție Proca Tudor din 26.11.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privința ofițerului Secției de patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia dată, avocatul Tampei Tatiana în interesele petiționarei Guțu Neonelia, la data de 01.12.2025, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitînd următoarele: --anularea deciziei CNA din 26.11.2025 cu privire la încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privința ofițerului Secției de patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional; --reluarea examinării cauzei și completarea probatoriului din cauza contravențională cu Ordinul de angajare și Fișa de post a colaboratorului de poliție Găină Iurie, precum și cu probele parvenite de la Centrul Unic de Control 112; --intervenția instanței de judecată pentru ridicarea informației de la Centrul Unic de Control 112; --intervenția instanței de judecată pentru ridicarea copiilor autentificate de pe Ordinul de angajare și Fișa de post de la INSP ale colaboratorului de poliție Găină Iurie; --recunoașterea colaboratorului INSP Găină Iurie vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de la 30 la 90 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, în cadrul examinării plângerii, agentul constatator din cadrul CNA a consemnat audierile efectuate în cauză - victima (31.10.2025), martorul Zmuncilă Petru (03.11.2025) și colaboratorul de poliție Găină Iurie (11.11.2025). A reținut versiunea colaboratorului de poliție, potrivit căreia ridicarea vehiculului s-ar fi făcut în baza art. 439 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, ca urmare a

unei sesizări la 112, privind staționarea neregulamentară, a ignorat elementele esențiale ale plângerii - interdicția verbală de a conduce, amenințările cu ultraj, refuzul de a permite deplasarea vehiculului de către conducătorul prezent și utilizarea nelegală a sigiliului - și, în cele din urmă, a concluzionat că „lipsește fapta contravențională” și că, acțiunile colaboratorului de poliție Găină Iurie nu întrunesc elementele art. 313 Cod contravențional, dispunând încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. A menționat că decizia de încetare din 26.11.2025 nu analizează proporționalitatea măsurilor contravenționale aplicate de colaboratorul de poliție Găină Iurie la 31.08.2025, nu examinează circumstanțele esențiale invocate de victimă și martor și nu face nici-o trimitere la obligațiile legale privind aplicarea măsurilor speciale de imobilizare și ridicare a vehiculului. Astfel, soluția se bazează în principal pe susținerile lui Găină Iurie, fără evaluarea efectivă a acțiunilor sale active și a depășirii atribuțiilor de serviciu. Declarațiile martorului Petra Zmuncilă și ale victimei sunt ignorate complet. Decizia CNA se rezumă doar la redarea depozițiilor părților, un rezumat teoretic al art. 313 Cod contravențional și concluzia generală că „lipsește fapta”. Însă nu se analizează faptele concrete în raport cu norma legală, nu se explică de ce actele polițistului nu reprezintă exces de putere, nu se motivează de ce orice element al depășirii atribuțiilor de serviciu este exclus. Pentru a exclude aplicarea art. 313 Cod contravențional, CNA trebuia să demonstreze că polițistul a avut un temei legal să o înlăture de la conducere (nu l-a analizat), că sigiliul a fost aplicat conform legii (nu l-a analizat), că ridicarea automobilului la parcarea specială a fost legală (nu a analizat condițiile art. 439 alin. (1) Cod contravențional), că nu există intenție directă sau abuz (nu analizează amenințarea cu „ultragierea”), că drepturile sale nu au fost încălcate (nu analizează nicio încălcare constituțională). CNA interpretează selectiv prevederile art. 439 Cod contravențional, și justifică acțiunile polițistului prin art. 439 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, omițând alin. (1), care stabilește expres că ridicarea mijlocului de transport poate avea loc doar dacă conducătorul este înlăturat conform art. 438 Cod contravențional. în cazul de față, la 31.08.2025 nu a existat nicio înlăturare a conducătorului Guțu Neonelia de la conducerea mijlocului de transport, nu a existat temei legal pentru sigilarea mijlocului de transport, nu a existat temei legal pentru ridicare și nu a existat temei legal pentru interdicția de a conduce. Prin urmare, acțiunile polițistului constituie exces de putere, iar CNA a preluat mecanic versiunea polițistului Găină Iurie fără evaluarea probelor. Mai mult decât atât, agentul constatator Tudor Proca nu a administrat întregul cumul de probe, cum ar fi Ordinul de angajare în funcție al colaboratorului de poliție Găină Iurie, Fișa de post și nu a făcut trimitere la prevederile legale care reglementează obligațiile de serviciu ale polițistului Găină Iurie. Conform art. 375 Cod contravențional, organele de constatare trebuie să administreze întregul cumul de probe și să le analizeze în mod obiectiv, prin prisma legii. În speță, reiterează că agentul constatator Tudor Proca, la emiterea Deciziei de încetare din 26.11.2025, ignoră declarațiile martorului, iar depozițiile polițistului sunt preluate fără verificare, fără a analiza contradicțiile dintre aceste declarații și, după cum a menționat anterior, nu a aplicat standardul legal privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului de poliție Găină Iurie.

Argumentele participanților la proces

În ședința de judecată petiționara Guțu Neonelia, nu a fost prezentă, drepturile, libertățile și interesele legitime ale acesteia fiind apărate de către avocatul Tampei Tatiana, care a susținut integral atît contestația, pe motivele de fapt și de drept.

Reprezentantul agentului constatator Cociorva Lilia, în ședința judiciară a pledat pentru respingerea integrală atît a contestației, cît și a cererii cu privire la restituirea mijlocului de transport.

Partea interesată Găină Iurie a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de către petiționara Guțu Neonelia este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e)

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, în adresa Centrului Național Anticorupție a parvenit spre examinare demersurile Procuraturii mun. Chișinău din 15.10.2025 și 21.10.2025, înregistrate în secretariatul CNA cu nr. 20040 și nr. 20441, cu privire la plângerea doamnei Neonelia Guțu, referitor pretinselor acțiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Găină. În fapt, este menționat că la data de 31.08.2025, Neonelia Guțu a staționat în curtea din apropierea blocului din str. Milano nr.2, mun. Chișinău, într-un loc unde parcarea nu este interzisă, iar peste aproximativ 15 minute a revenit și a urcat în automobil, moment în care de către aceasta s-a apropiat un angajat al poliției, care i-a comunicat că nu are voie să părăsească locul deoarece mașina este sigilată, reținută, și urmează a fi transportată la parcarea specială.

Se menționează că, a comunicat polițiștilor că deține permis de conducere valabil și că în cazul dacă mijlocul de transport se află într-un loc interzis pot să întocmească un proces-verbal contravențional în acest sens, iar dacă a fost solicitat auto evacuatorul, aceasta este disponibilă să achite cheltuielile aferente, fără ca mijlocul de transport să fie ridicat. În acel moment, Iurie Găină a amenințat-o că dacă nu coboară din automobil, aceasta va fi trasă la răspundere pentru ultragierea colaboratorului de poliție, la fel, i-a comunicat că nu a avut voie să deterioreze sigiliul pentru a se urca la volanul unității de transport. Conform celor menționate, Iurie Găină i-a ordonat în mod ilegal să coboare din mijlocul de transport, i-a îngrădit dreptul de a conduce autoturismul de model „Land Rover Range Rover”, cu n/î *****, și a organizat transportarea acestuia la parcarea specială. Acțiunile ilegale ale angajatului poliției constau în aplicarea ilegală a sigiliului, înlăturarea de la volan, și ridicarea mijlocului de transport cu plasarea acestuia la parcarea specială. Astfel, consideră că prin acțiunile întreprinse, Iurie Găină a săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator ofițer superior de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție Proca Tudor din 26.11.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privința ofițerului Secției de patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea dată, petiționara Guțu Neonelia, la data de 01.12.2025, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitînd anularea deciziei din 26.11.2025.

Sub aspectul dat, instanța de judecată constată că, de fapt pe marginea plîngerii depuse de către Guțu Neonelia, agentul constatator a întreprins toate măsurile și acțiunile necesare, administrînd integral toate probele, inclusiv fiind audiat petiționara Guțu Neonelia, persoana interesată ofițerul Secției de patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP, Iurie Găină, martorul Zmuncilă Petru, precum și ridicate toate actele cu privire la circumstanțele deplînse de către Guțu Neonelia.

Argumentul petiționarei de referință la faptul că, materialele au fost remise de către procuror pentru investigații, și pretinsa neînlăturare a tuturor neajunsurilor, sunt nejustificate, în condițiile în care agentul constatator a întreprins toate măsurile și acțiunile necesare, fiind confirmată subsidiar poziția de lipsă la caz a faptului contravenției, iar axarea petiționarei este una formală, convențională, și declarativă în contextul argumentului invocat, avînd în vedere multitudinea și obiectivitatea investigațiilor efectuate.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator a întreprins toate acțiunile posibile în vederea investigației obiective, corecte și echidistante la caz, însă acestea din urmă nu au constatat careva încălcări după cum le deplînge petiționara Guțu Neonelia, or, nu s-a constatat și confirmat prin absolut nici-o probă depășirea atribuțiilor de serviciu de către ofițerul Secției de patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, la capitolul ridicării automobilului de modelul „Land Rover Range Rover", cu n/î *****, cu atît mai mult că, în acest sens au fost epuizate toate căile legale pentru administrare a probelor.

Așa dar, conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 31.08.2025 ora 11:05 a fost înregistrată informația „112", precum că unitatea de transport de model „Land Rover Range Rover" cu n/î ***** este parcată în intersecție și creează obstacole, iar la fața locului s-a prezentat echipajul nr. MAI 3924 în componența angajaților Iurie Găină si Alexandru Gulica, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu au constatat încălcarea și au documentat-o prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177028 din 31.08.2025. Totodată, unitatea de transport a fost verificată prin sistemul informațional E-data, unde s-a depistat că unitatea de transport de model „Land Rover Range Rover" cu n/î ***** este vizată în mai multe procese contravenționale pornite, la care nu este identificat făptuitorul.

În acest context, instanța de judecată respinge ca nejustificate alegațiile petiționarei privind pretinsa investigație ineficientă, din simplul considerent, că, pe marginea faptelor investigate de către ofițerul de poliție Găină Iurie, la fața locului, la solicitarea acestuia dată în conformitate cu cerințele art. 443^1 Cod contravențional, petiționara Guțu Neonelia a refuzat să comunice identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea mijlocului de transport.

Astfel conform prevederilor art. 439 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție și în cazul în care este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvîrșirea contravenției.

În cele din urmă, din cauza că contravenienta a refuzat să comunice datele/informațiile solicitate, și a manifestat un comportament agresiv, ultragiind colaboratorii de poliție, fapte pentru care a fost sancționată, agentul constatator Găină Iurie a întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH01 159227 din 31.08.2025.

Astfel, agentul constatator a stabilit existența mai multor încălcări, și anume din acest considerent a și refuzat cerința lui Guțu Neonelia, de a lăsa mijlocul de transport, chiar

dacă contravenienta a acceptat să achite amenda, și să achite cheltuielile pentru serviciile de evacuare.

Respectiv, instanța de judecată consideră că, alegațiile petiționarei privind pretinsa depășire a atribuțiilor de serviciu de către ofițerul de poliție Găină Iurie sunt nejustificate și formale, avînd drept scop de fapt victimizarea sa, în condițiile în care în procesul judiciar s-a stabilit că, petiționara a fost sancționată contravențional încălcarea normelor legale cu privire la staționarea vehiculelor.

În general instanța de judecată remarcă caracterul inadmisibil al argumentelor petiționarei la capitolul pretinselor ilegalități admise la ridicarea automobilului de modelul „Land Rover Range Rover", cu n/î *****, or, aceste argumente sunt pasibile în cazul contestări actului de sancționare pentru fapta comisă cu acest mijloc de transport, nu și în cazul plîngerii pe marginea acțiunilor pretins ilegale ale agentului de poliție.

Menționabil este faptul că agentul constatator pe parcursul investigației efectuate a dispus un șir de acțiuni procesuale, care au avut menirea de a constata și stabili adevărul în prezentul proces contravențional, astfel că anume acestea au confirmat că lipsesc temeiuri de fapt și de drept pentru începerea procesului contravențional, în pofida considerentelor invocate de către petiționar.

De altfel începerea procesului contravențional doar în baza dezacordului petiționarei este inadmisibilă de drept, în condițiile în care cele deplînse de către petiționar nu și-au găsit confirmare, cu atît mai mult aceste împrejurări au demonstrat că pretinsele fapte contravenționale deplînse de către petiționar nu s-au realizat în maniera și forma specificată de către acesta.

Respectiv, instanța de judecată constată că în cazul de față s-a atestat lipsa faptei contravenționale deplînse de către Guțu Neonelia, fapt care reiese cert din multitudinea de acțiuni efectuate la caz de către agentul constatator, astfel că actul privind finalizarea examinării plîngerii emis la caz este legal, întemeiat și motivat, contestația înaintată fiind pasibilă respingerii din lipsa temeiurilor de fapt și de drept.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Tampei Tatiana în interesele petiționarei Guțu Neonelia, împotriva deciziei agentului constatator ofițer superior de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție Proca Tudor din 26.11.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-II cu nr. 319 din 28.10.2025, început în privința ofițerului Secției de patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a INSP a IGP, Iurie Găină, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Încheierea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Bologan Ana**