Dosarul nr. 4-25083886-18-5r-12062025 (5r-92/25)

D E C I Z I E
asupra cauzei contravenționale

10 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,

În lipsa:
Agentului constatator Inspecția pentru Protecția Mediului, Anenii Noi – Olga Cemurtan;
Contravenientului – SRL „Family Meat Group”.

examinând în ședință publică, contestația/recursul înaintat de SRL „Family Meat Group”, IDNO 1020600004991 împotriva Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi, inspector principal Olga Cemurtan, întocmită în temeiul art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La 15.05.2025, de către agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi inspector principal Olga Cemurtan, a fost emisă Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, potrivit căreia SRL „Family Meat Group” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar în conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) al Codului Contravențional, i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ½ din minimul sancțiunii stabilite sub formă de amendă în mărime de amendă prevăzută de art. 147 alin. (1), ceea ce constituie 150 u.c. echivalent a 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei (f.d. 7).

La 06.06.2025, SRL „Family Meat Group” a depus contestație/recurs împotriva Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi inspector principal Olga Cemurtan, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM fiind înregistrată de către IPM Anenii Noi.

La 12.06.2025, IPM Anenii Noi, a înregistrat la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), materialele contestației/recursului depuse de SRL „Family Meat Group” împotriva

Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi inspector principal Olga Cemurtan, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Andrei Mocanu.

În motivarea contestație/recursului înaintat, SRL „Family Meat Group" a indicat că, potrivit Deciziei nr. 13 din 15.05.2025, întocmită de către agentul constatator Cermurtan Olga din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, persoana juridică SRL „Family Meat Group", a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM – depășirea valorilor-limită de emisii ale substanțelor poluante, de acțiune radiologică, fizică și biologică asupra mediului, emisă de poluanți în atmosferă fără autorizația autorității publice abilitate, dacă obținerea unei astfel de autorizații este necesară conform legislației.

A invocat că, în decizia sa, agentul constatator a menționat că persoana juridică a încălcat prevederile art. 10.12 din legea 227/2022 privind emisiile industriale. În concluziile sale nu s-a referit dacă limitele emise au fost depășite, cu cât au fost depășite cât și dacă această autorizație este necesară persoanei juridice SRL „Family Meat Group", care urmează a fi deținută în cazul stabilirii existenței anumitor parametri de activitate (activitate zilnică de producere).

Menționează că, făcând cunoștință cu Decizia agentului Constatator din cadrul IPM Anenii Noi, Olga Cemurtan, consideră că aceasta urmează a fi anulată, fiind adoptată fără examinarea obiectivă a cazului cercetat, nefiind luate în considerație circumstanțele factologice obligatorii.

Susține că, de către IPM nu s-a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 Cod contravențional.

A invocat că, agentul constatator nu a dat o apreciere corectă probelor, nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, prin urmare nu a clarificat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, agentul constatator nu a specificat agentul economic SRL „Family Meat Group", cade sub incidența Anexei 1 sau Anexei 2 a Legii 227/2022, prin urmare se impune întrebarea de cel fel de autorizație are nevoie.

Susține că, făcând o abstracție de la acțiunile agentului constatator care de fapt nu sunt clare, examinând atât tabelul specificat în Anexa 1 cât și tabelul specificat în Anexa 2 al Legii, stabilește că SRL „Family Meat Group", nu cade sub incidența acestei anexe, or, activitatea zilnică de producere a companiei este net sub capacitatea prevăzută, fapt care se confirmă prin activitatea contabilă a persoanei juridice, fapt care nu a interesat agentul constatator de a verifica capacitate zilnică de producere.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 451/3, 451/4 alin. (2) lit. a) din Cod contravențional și solicită instanței de judecată: acceptarea și examinarea recursului de către Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) ca fiind depus în termen; încetarea procesului contravențional, conform circumstanțelor expuse în recurs, fiind invocate ilegal de către agentul constatator norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În ședința d judecată, agentului constatator Inspecția pentru Protecția Mediului, Anenii Noi – Olga Cemurtan, nu s-a prezentat. Fiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestui.

În ședința de judecată, SRL „Family Meat Group" nu s-a prezentat. Fiind legal înștiințată despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, din care considerente instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația/recursul înaintat de SRL „Family Meat Group", IDNO 1020600004991 împotriva Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi, inspector principal Olga Cemurtan, întocmită în temeiul art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi respins ca fiind nefondat şi a menține decizia agentului constatator din următoarele considerente.

Potrivit *art. 2 din Codul contravențional*, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenții, iar după prevederile *art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional*, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform dispoziţiei *art. 7 din Codul contravenţional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor *art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional*, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată a constatat că, 15.05.2025, de către agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi inspector principal Olga Cemurtan, a fost emisă Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025,

potrivit căreia SRL „Family Meat Group” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar în conformitate cu prevederile art. 451[1] alin. (3) al Codului Contravențional, i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ½ din minimul sancțiunii stabilite sub formă de amendă în mărime de amendă prevăzută de art. 147 alin. (1), ceea ce constituie 150 u.c. echivalent a 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei (f.d. 7).

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025 potrivit căreia SRL „Family Meat Group” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, a fost înmânată SRL „Family Meat Group”, la 23 mai 2025 fapt confirmat prin mențiunea din Decizia supra menționată și semnătura administratorului SRL „Family Meat Group”, Mardari Mariana (f.d.7 pe verso).

Potrivit prevederilor *art. 451[3] alin. (1) Cod contravențional*, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației/recursului de SRL „Family Meat Group”, din materialele anexate rezultă că ultima, a primit copia Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025 la 23.05.2025, iar contestația/recursul a fost înaintat la 06.06.2025, iar în asemenea situaţie prevederile art. 451[3] alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu *art. 451[3] alin. (3) Cod contravențional*, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Astfel, conform *art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional*, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului

a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Conform *art. 451[4] alin. (1) și (2) Cod contravențional*, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Examinând materialele cauzei și cercetând conținutul acestora, instanța de judecată reține că, nu există temeiuri prevăzute de art. 445 alin. (1) în coroborare cu art. 451[3] alin. (3) lit. d) Cod contravențional de a anula Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, prin care SRL „Family Meat Group” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța evidențiază că forța probantă a deciziilor contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, *art. 425 alin. (2) al Codului contravențional* cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Astfel, instanța remarcă că, SRL „Family Meat Group” a fost sancționată în temeiul art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM: „ Depăşirea valorilor-limită de emisii ale substanţelor poluante, de acţiune radiologică, fizică şi biologică asupra mediului, emisia de poluanţi în atmosferă fără autorizaţia autorităţii publice abilitate, dacă obţinerea unei astfel de autorizaţii este necesară conform legislaţiei”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025 și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi inspector principal Olga Cemurtan, potrivit căreia SRL „Family Meat Group” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar în conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) al Codului Contravențional, i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ½ din minimul sancțiunii stabilite sub formă de amendă în mărime de amendă prevăzută de art. 147 alin. (1), ceea ce constituie 150 u.c. echivalent a 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei (f.d. 7).

- Delegație de control nr. DL-IPM-2025-00119 din 27.02.2025 , potrivit căreia obiectul care urmează a fi supuse controlului îl constituie SRL „Family Meat Group”, secția prelucrare carne; scopul verificării îl constituie verificarea respectării prevederilor legislației de mediu referitor, protecția și folosirea rațională a resurselor acvatice, protecția aerului atmosferic, plata pentru poluarea mediului; Aspecte ce urmează a fi verificate în cadrul controlului: verificarea actelor permisive (după caz), documentației confirmative de gestionare a poluanților, corectitudinea îndeplinirii raportului EMPOLDEP petru anul 2024, respectarea termenilor și volumului de achitare a plății. Data începerii controlului 11.03.2025 (f.d. 8);

- Proces verbal de control nr. PV-IPM-2025-00393 din 12.03.2025, potrivit căruia au fost formulate recomandări privind înlăturarea încălcărilor stabilite (f.d. 9-11);

-Proces verbal de control suplimentar nr. PV-IPM-2025-00675 din 06.05.2025 conex procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2025-00393 din 12.03.2025 potrivit căruia au fost formulate recomandări privind înlăturarea încălcărilor stabilite (f.d. 12-13);

- Extras din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. 124876 din 17.01.2024 (f.d. 14).

Instanța de judecată relevă faptul că în cadrul procesului contravențional SRL „Family Meat Group” a recunoscut fapta contravențională imputată concluzie ce rezultă din decizia nr. 13 din 15.05.2025, fiind menționat că SRL „Family Meat Group” s-a prezentat în ședința de examinare și vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut, astfel instanța menționează că în conținutul contestației depuse, contravenienta nu a combătut prin careva argumente acest fapt.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care decizia asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025 nu este afectată de vicii de legalitate, iar valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 147 alin. (1) al Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarei i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale, dar și a acordului de colaborare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de SRL „Family Meat Group".

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația/recursul înaintat de SRL „Family Meat Group" împotriva Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi, inspector principal Olga Cemurtan, întocmită în temeiul art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Astfel, potrivit art. 451^4 alin. (2) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de judecată consideră că contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, potrivit căreia SRL „Family Meat Group" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 147 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar în conformitate cu prevederile art. 451^1 alin. (3) al Codului Contravențional, i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ½ din minimul sancțiunii stabilite sub formă de amendă în mărime de amendă prevăzută de art. 147 alin. (1), ceea ce constituie 150 u.c. echivalent a 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei, urmează fi respinsă ca nefondată.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 451^4, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se respinge contestația/recursul înaintată de SRL „Family Meat Group" împotriva Decizie asupra cauzei contravenționale nr. 13 din 15.05.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediul, IPM Anenii Noi, inspector principal Olga Cemurtan, întocmită în temeiul art. 147 alin. (1) din Codul contravențional, ***ca fiind nefondată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Andrei Mocanu**