Dosarul Nr. 1-324/22
1-22174590-32-1-29112022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 septembrie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Corina Albu
Grefieri Tatiana Cotovici, Lilia Plugaru
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Ialoveni Tatiana Codrean
Avocatului inculpatului Marin Aftenii
Părții vătămate *****
Inculpatului minor *****
Reprezentanții legali ai inculpatului minor Svetlana Golban, *****
Pedagogului Valentina Leca

a examinat în şedinţă de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui:

*******, a.n. ***** IDNP *****,** domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, moldovean, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 29.11.2022 până la 25.09.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Tatiana Codrean, s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal, cu aplicarea art.80^1 alin.(1) și art. și de a-i stabili pedepsă sub formă de închisoare după cum urmează: art.186 alin.(2) lit.d) Codul penal (episodul din 09.10.2022, partea vătămată Vataman Nichita) – 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; art.186 alin.(1) Codul penal (episodul din 04.09.2023 - partea vătămată *****) - 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul din 14.10.2023 - partea vătămată *****) - 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal (episodul din 26.02.2024 - partea vătămată Frasiniuc Vladimir) - 1 (unu) an, cu

executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; art.186 alin.(2) lit.c) și d) Codul penal (episodul din 12.02.2024 - partea vătămată *****) - 1 (unu) an 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; art.186 alin.(2) lit.c) și d) Codul penal (episodul din 13.02.2024 - partea vătămată *****) - 1 (unu) an 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicitat de stabilit lui ***** pedeapsa definitivă - 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri. Totodată, în conformitate cu art.85 Codul penal, a solicitat de a adăuga la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, și a-i stabili pedepsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri. Termenul executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței și a include în acest termen – termenul aflării sub arest a inculpatului ***** din data de 02.06.2024, ora 18:25 până la 01.08.2024, ora 18:25. La fel, a solicitat de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestarea preventivă până la rămânerea defenitivă a sentinței. Soarta corpurilor delicte de soluționat conform art.162 Codul de procedură penală.

Partea vătămată***** a solicitat restituirea prejudiciului cauzat, ce ține de aplicarea pedepsei lui *****, a lăsat la discreția instanței.

Avocatul Marin Aftenii, a pledat pentru aplicarea față de inculpatul minor ***** a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, să fie aplicate măsuri de constrângere cu caracter educativ.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr. ***1-324/22 (1-22174590-32-1-29112022)*** de învinuire a inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (nr.dos.urm.pen. 2022440542), a parvenit spre examinare, prin intermediul PIGD, în procedura judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Corina Albu, la data de 30 noiembrie 2022.

2. Prin încheierea instanţei de fond din data de 20 februarie 2024, la cauza penală nr. ***1-324/22 (1-22174590-32-1-29112022)*** au fost conexate într-un dosar unic cauzele penale nr. ***1-220 (1-23141425-32-1-04102023)*** de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Codul penal (nr.2023440349) și nr. ***1-290/23 (1-1-23181784-32-1-19122023*)** de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal (nr.2023440398).

3. Prin încheierea instanţei de fond din data de 15 mai 2024, la cauza penală nr. ***1-324/22 (1-22174590-32-1-29112022)*** a fost conexată într-un dosar unic cauza penală nr. ***1-***

89 (1-24043119-32-1-18042024) de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c) Codul penal (nr.2024440089)**.**

4. La data de 26 iunie 2024, prin încheiere instanței de fond, cauza penală nr. ***1-59/24 (1-1-24032160-32-1-22032024)*** de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) Codul penal al RM a fost conexată într-un dosar unic, la cauza penală nr. ***1-324/22 (1-22174590-32-1-29112022).***

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

5. Minorul *****, a.n. ***** la data de 09.10.2022, în perioada de timp a orelor 06:00-10:30 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ospeție la domiciliu minorului *****, a.n. *****, situat în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 500, unde profitând de momentul că ultimul dormea pe pat, pe ascuns de pe podea a sustras încărcătorul și telefonul mobil de model ,,Samsung A 23", în care activa cartela SIM Orange cu numărul 060979228, cu IMEI 351820470612276 și 352036550612277 estimat la prețul de 4 560 lei, cu care de la locul infracţiunii s-a ascuns într-o direcţie necunosută, astfel, părţii vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 4 560 lei.

6. Tot el, la data de 04.09.2023 orele 07:30 min, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se la domiciliul cet.***** din s.Piatra Albă raionul Ialoveni, a sustras telefonul mobil de model "Realme G-21" la preț de 5 000 lei, prin aceste acţiuni i-a fost cauzat părţii vătămate *****, daună materială în sumă totală de 5 000 lei.

7. Tot el, *****, la data de 14.10.2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în interiorul mijlocului de transport de model ,, VW Polo" cu nr/î ZSS-431, care era parcat în curtea liceului „Petre Ștefănucă" din or. Ialoveni, str. Basarabia 2, de unde a sustras geanta în care se afla suma de 20 000 lei, după care, păstrând asupra sa banii însușiți, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel o daună materială considerabilă părții vătămate *****.

8. Tot el, la data de 12.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 01:30 și 03:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, strada Izvoarelor 21, de unde, pe ascuns, a sustras o scurtă bărbătească de culoare albastră închis, în valoare de 6000 lei, o pereche de adidași pentru dame de culoare albă, în valoare de 10000 lei, o scurtă fără mâneci de culoare bej, în valoare de 5000 lei, o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga", în valoare de 10000, un pulover de culoare neagră, în valoare de 2000 lei și o geantă de culoare verde „Versace", în valoare de 4000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 37 000 lei.

9. Tot el, *****, la data de 13.02.2024, în perioada de timp, aproximativ, cuprinsă între orele 00:30 și 01:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în locuința lui ***** din orașul Ialoveni, strada Izvoarelor 21, de unde, pe ascuns, a sustras mijloace bănești, în numerar, în sumă totală de 4 000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui ***** un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4 000 lei.

10. Tot el, la 26.02.2024, aproximativ la orele 03:00, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în ograda părții vătămate Frasiniuc Vladimir, din orașul Ialoveni str. Cetatea Albă nr. 38, unde era parcat automobil de model *„Honda CR-C”* cu numărul de înmatriculare *OC AP - 092*, în care a pătruns și pe ascuns a sustras un portmoneu de culoarea neagră în care se aflau bani în sumă de 3 000 lei MDA, și cardul bancar emis de B.C. *„Moldindconbank”* cu nr. 4028110240480142, eliberat pe numele părții vătămate, de pe care a sustras suma de 65, 45 dolari SUA, care conform cursului BNM pentru 26.02.2024 constituie 1 172,60 lei MDA, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 172,60 lei MDA.

11. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul minor ***** fiind asistat de avocatul Marin Aftenii și reprezentanții legali Svetlana Golban și ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

12. Analizând cererea inculpatului, susținută de apărătorul său și reprezentanții legali, ascultând opinia procurorului, reieșind din prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 26.06.2024, cererea inculpatului minor ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

13. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

14. Audiat în ședința de judecată, inculpatul minor *****, a declarat că recunoaște vina și a indicat că nu-și prea amintește detalii pe episodul de furt din luna octombrie 2022, dar poate comunica că, cazul dat a avut loc în sat. Piatra Albă. A fost chemat de către Cristi la lucru și nu a fost plătit, motiv din care, după o săptămînă de lucru, a luat telefonul și a ieșit din ogradă. Menționează că, telefonul a fost returnat în aceeași zi. Îi pare rău de cele comise. Pe marginea episodului în care a pătruns în automobilul de model ,, VW Polo” din curtea liceului Petre Ștefănucă, poate comunica că automobilul era parcat lângă viceu, ușa fiind deschisă. Astfel, a intrat în mașină, pe scaun se afla o geantă, a luat și a deschis-o și a luat niște bani, actele le-a lăsat. Nu își amintește ce sumă

de bani era. Banii i-a cheltuit pe haine. Îi pare rău de cele comise. A mai indicat că, își amintește de episodul cu ***** din sat. Piatra Albă, însă detalii nu poate spune. Relatează că a luat telefonul de model ,, Redme", care îi aparținea fiului Grigore. A restituit telefonul și a comunicat că îi pare rău de cele comise. Ce ține de episodul pătrunderii în automobilul de model ,, Honda CRV", poate comunica că era seară târziu, a sărit gardul și a intrat în mașină, de unde a luat un card bancar. Suma a fost scoasă de o altă persoană, căruia i-a dat cardul. Vina pe acest episod o recunoaște integral și regretă cele comise. Totodată, a indicat că, în casa lui***** a intrat de două ori. Prima dată își amintește ce a sustras, a doua oară a sustras haine și niște bani, dar nu ține minte detalii. A concretizat că recunoaște vina pe ambele episoade. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sau o pedeapsă mai blîndă.

Aprecierea probelor de către instanța de judecată.

15. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

18. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul minor ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum

urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Episodul în privința părții vătămate ** – din data de 09.10.2022, în perioada de timp a orelor 06:00-10:30 (cauza penală -2022440542):***

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09.10.2022 înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr. 730, a cet.Vataman Nichita domiciliat în or. Ialoveni, str. Chilia 2, ap. 2, ap. 50* (f.d.9, vol.1);
- *anunțul telefonic parvenit la data de 09.10.2022, ora 10:49 în Serviciu de Gardă a IP Ialoveni de la 112, Vîrlan* (f.d.10, vol.1);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel din 09.10.2022* (f.d.11-15, vol.1);
- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Vataman Nichita a cutiei telefonului mobil de model ,,Samsung", a actelor de la ,,Orange Moldova"SA, cât și a screenshoturilor mesajelor telefonice* (f.d.21-15, vol.1);
- *procesul-verbal de examinare a cutiei telefonului mobil de model ,,Samsung", a actelor de la ,,Orange Moldova"SA, cât și a screenshoturilor mesajelor telefonice* (f.d.23-35, vol.1);
- *ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte.* (f.d.36,vol.1);
- *CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange"*(f.d. 57. Vol.1)
- *procesul-verbal de examinare a CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange"*(f.d. 58, vol.1)
- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delicte a CD-R cu descifrările telefonice de la S.A. ,,Orange"(*f.d. 59, vol.1*)*
- *declarațiile părții vătămate Vataman Nichita, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.17-18, vo.1);
- *declarațiile martorului Frunze Tatiana, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.37-38, vol.1);
- *declarațiile martorilor Vasilița Cristian, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor* (f.d.50, vol.1);

Episodul în privința părții vătămate ** -din 04.09.2023, ora 07:30 (cauza penală -2023440349:***

- *procesul-verbal de ridicare din 07.09.2023, acțiune procesuală prin care de la ***** a fost ridicat un telefon mobil de model ,,Realme G-21"* (f.d.21-23, vol.2);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală desfășurată la 07.09.2023 în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de ,,Realme G-21", stabilindu-se că pe carcasă este indicat ,,IMEI-1:860013050220450, IMEI-2: 86001305020443"* (f.d.24, vol.2);
- *procesul-verbal de ridicare din 04.09.2023, acțiune procesuală prin care de la *****, au fost ridicate copiile actelor cu referire la procurarea telefonului de model ,,Realme G-21" pe 4 file* (f.d. 14, vol.2)
- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală desfășurată la 08.09.2023*(f.d. 29, vol.2)

• *declarațiile părții vătămate *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.7-10, vol.2);

• *declarațiile martorului Candu Grigorii, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor* (f.d.15-18, vol.2);

Episodul în privința părții vătămate ** — din 14.10.223 (cauza penală 2023440398):***

• *procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, din 14.10.2023,* (f.d.7-, vol.3);

• *procesul-verbal de examinare din 14.10.2023, cu planșă fotografică* (f.d.10-12, vol.3);

• *procesul-verbal de ridicare din 17.10.2023* (f.d.39, vol.3);

• *procesul-verbal de examinare din 05.12.2023, cu planșă fotografică* (f.d.40-41, vol.3);

• *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04.12.2023, cu planșă fotografică* (f.d.60-62, vol.3);

• *declarațiile părții vătămate *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.20-24, vol.3);

• *declarațiile martorului Castraveț Dmitrii, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor* (f.d.27, vol.3);

• *declarațiile martorului Ursu Vasile, consemnate în procesele - verbale de audiere a martorilor* (f.d.26, vol.3);

• *declarațiile martorului Lozovan Adrian, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.32-36, vol.3).

Episodul în privința părții vătămate ** — din data de 12.02.2024 și din data de 13.02.2024 (cauza penală 2024440065):***

• *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024, cu planșă fotografică* (f.d.36-38, vol.4);

• *procesul-verbal de examinare din 13.02.2024, cu planșă fotografică* (f.d.17-19, vol.4);

• *corpurile delicte: un hanorac de culoare albă cu dungi negre și roșii; o pereche de încălțăminte de culoare neagră confecționate din material sintetic, cu inscripția ,,SAYT RLAE”; ciorapi de culoare de culoare neagră, folosiți, rupți și cu noroi* (f.d. 20, vol.4);

• *procesul-verbal de ridicare din 14.02.2024* (f.d. 40, vol.4);

• *procesul-verbal de examinare din 14.02.2024* (f.d. 45-46, vol.4);

• *corpurile delicte: înregistrările video care au fixat faptul pătrunderii în domiciliul lui *****, precum și faptul părăsirii domiciliului cu bunurile sustrase* (f.d. 44, 47, vol.4);

• *procesul-verbal de ridicare din 14.02.2024* (f.d. 49, vol.4);

• *procesul-verbal de examinare din 14.02.2024, cu planșă fotografică* (f.d. 50-55, vol.4);

• *corpurile delicte: o geantă „Versace”; un pulover de culoare neagră; o scurtă de culoare albastră „Hugo Boss”; o scurtă de culoare bej fără mîineci „Massimo Dutti”; o pereche de adidași de culoare albă „Coco Chanel”; o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga”; bani în numerar, în sumă de 36 lei* (f.d. 56, vol.4);

• *declarațiile părții vătămate *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.25-28, 31-33, 36-38, vol.4);

Episodul în privința părții vătămate Frasiniuc Vladimir — din data de 26.02.2024 (cauza penală 2024440089):

• *procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 27.02.2024* (f.d.5-8, vol.5);

• *procesul-verbal de ridicare din 27.02.2024* (f.d.19, vol.5);

• *procesul-verbal de examinare obiectului din 04.03.2024* (f.d. 20, vol.5);

• *procesul-verbal de ridicare din 05.03.2024* (f.d. 24,vol.5);

• *procesul-verbal de examinare obiectului din 05.03.2024* (f.d. 25-29, vol.5);

• *procesul-verbal de ridicare din 13.03.2024* (f.d. 34,vol.5);

• *procesul-verbal de examinare obiectului din 13.03.2024* (f.d. 36-37, vol.5);

• *procesul-verbal de ridicare din 26.03.2024* (f.d.43, vol.5);

• *procesul-verbal de examinare obiectului din 26.03.2024* (f.d. 44-47, vol.5);

• *procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 05.03.2024* (f.d. 117-124, vol.5);

• *declarațiile părții vătămate Frasiniuc Vladimir, consemnate în procesul - verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.14-15, vol.5).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

21. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată

22. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

23. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

24. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

25. Conform art.99 alin.(2) Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

26. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie

reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

27. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

28. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

29. Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

30. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

31. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, fiind necesar a se avea în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

32. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

33. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

34. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

35. În privința inculpatului minor ***** a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

36. Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpatul minor în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului minor ***** deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal,- furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere și cu cauzare de daune în proporții considerabile.

37. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

38. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

39. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

40. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

41. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

42. Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto și de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu

caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

43. Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea. Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neânțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

44. Instanța reține că componența de infracțiune constituie o totalitate de elemente și semne obiective și subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

45. Instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii este indicat în art.15 CP.

46. În sensul dat **obiectul juridic** îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, iar obiectul juridic special format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

47. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care faptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a faptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

48. Instanța observă că, infracțiunele imputate inculpatului minor *****, au fost săvârșite prin pătrundere în încăpere. Conform pct. 29 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin „pătrundere” înțelegem intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fară aceasta. Pătrunderea poate fi realizată și cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fară a intra în încăperea respectivă. Prin „încăpere” înțelegem construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele și alte construcții gospodărești, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atît permanentă, cât și temporară, staționară sau mobilă.

49. Instanța constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul pătrunderii în încăperi de unde au fost sustrase mai multe bunuri.

50. Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenție directă și scop de profit (acaparator, hrăpăreț, de a obține avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

51. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

52. Totodată, instanța reține că, inculpatul minor **Ungureau Veaceslav**, este persoană fizică responsabilă, care conștientiza acțiunile sale prejudiciabile, cunoștea că este interzis de lege de sustras pe ascuns bunuri din posesia sau deținerea altei persoane în scop de profit și care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, fiind subiect al infracțiunii imputate.

53. Instanța constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul pătrunderii în încăperi de unde au fost sustrase mai multe bunuri.

54. În circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului minor ***** sunt întrunite toate elemente și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art.186 alin.(1) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Codul penal (mai multe episoade).

55. La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului minor *****, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

56. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

57. Prin art.2 Codul penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

58. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

59. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

60. Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

61. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

62. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului minor ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

63. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii privativă sau neprivativă de libertate și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

64. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

65. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

66. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

67. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

68. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

69. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

70. La caz, instanța de judecată reține că sancțiunea art.186 alin.(1) Codul penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, conform art.16 alin.(2) Codul penal este considerată ca o infracțiune ușoară, iar sancțiunea art.186 alin.(2) Codul penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, conform art.16 alin.(3) Codul penal este considerată ca o infracțiune mai puțin gravă, prevăzute de capitolul VI al Părții Speciale a Codului Penal "infracțiuni contra patrimoniului".

71. La fel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată atestă, că faptele infracționale au fost comise de către un minor, la momentul comiterii primei fapte ***** avea vârsta de 14 ani și 5 luni.

72. Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

73. La stabilirea pedepsei în privința persoanelor minore este necesar să se țină cont și de circumstanțele prevăzute de art.475 Codul de procedură penală, care urmează să fie stabilite în cazurile privind minorii, și anume: în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale privind minorii, afară de circumstanțele prevăzute în art.96, urmează a se stabili: 1) vârsta minorului (ziua, luna, anul nașterii); 2) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; 3) influența adulților sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

74. În acord cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

75. Conform practicii judiciare (hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.03.2013” pct.13), la adoptarea sentinței în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385 CPP, instanța de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispozițiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiționate a executării pedepsei de către minor conform dispozițiilor art.90 din Codul penal, cu argumentarea în sentință a soluției adoptate.

76. Totodată, faptul săvârșirii infracțiunii de către un minor, indiferent de gravitatea ei și de faptul că el, anterior, a fost condamnat sau a săvârșit mai multe infracțiuni se consideră ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală și trebuie luată în vedere la aplicarea pedepsei minorului.

77. Instanța reține că la momentul pronunțării inculpatul *****- vârsta de 16 ani și 4 luni, astfel, la individualizarea pedepsei inculpatului minor instanța urmează să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorului și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing). Punctul 17 din Ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

78. La fel, instanțele la adoptarea hotărârii în privința minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii: hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și cu circumstanțele și nevoile delincventului ca și cu cele ale societății; nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului - și acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuțioasă a cauzei; privațiunea de libertate va li impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluție convenabilă; bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui. Aceste principii urmează să fie respectate cu strictețe de către instanțe la adoptarea hotărârilor în privința minorilor.

79. Totodată, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul minor ***** a recunoscut vina și a cerut judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de el, potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d.39,vol.2), nu dispune de cazier contravențional (f.d.40, vol.2), la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f.d.67, 69, vol.3I), se caracterizează negativ (f.d.80, vol.4), se căiește sincer de cele săvârșite, a comis fapta în timpul minoratului.

80. Potrivit caracteristicii psihosocială a minorului ***** este caracterizat ca o persoană ce nu are interes de activități școlare, extracurriculare sau casnice. Timpul liber îl petrece irațional în compania altor tineri cu comportament deviant, împreună cu care hoinărește prin oraș, comite infracțiuni. Din luna octombrie 2023 a abandonat școala, nu a obținut notă de trecere la două materii din anul școlar 2022-2023. În relații cu colegii de clasă este neutru, are puțini prieteni, nu intră în conflicte majore, este respins de majoritatea colegilor din cauza comportamentului său. În conflict cu cadrele didactice nu este, însă consideră că este provocat și reproșează fără temei. Cu privire la presupusa faptă infracțională, minorul a relatat că nu poate să explice din care cauză fură, nu-și găsește un răspuns, cu toate acestea, nu dorește să fie privat de libertate. Mama îl caracterizează negativ, ca fiind un băiat neascultător, nu dorește să frecventeze școala, fuge acasă, dispărând cu săptămânile, fără să cunoască locul aflării lui (f.d. 130-132, vol.4).

81. În continuare instanța de judecată relevă că, circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal în privința inculpatului, instanța nu a reținut, iar în sensul art.76 Codul penal - instanța reține ca circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului - căința sinceră, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, circumstanță care este și excepțională.

82. Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art. 364^1 Codul de procedură penală, inculpatul beneficiind de reducerea pedepsei.

83. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu închisoare**.**

84. Avocatul Marin Aftenii în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca inculpatului minor ***** să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, nonprivată de libertate, să fie aplicate măsuri de constrângere educative.

85. Instanța reține că, potrivit art.54 Codul penal, persoana în vârstă de până la 18 ani care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrângere cu caracter educativ, prevăzute la art.104.

86. Conform art. 75 alin. (3) Codul Penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, minorului i se aplică pedeapsa numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea acestuia.

87. La soluționarea acestei chestiuni, instanța de judecată se călăuzește de criteriile prevăzute de art. 75 Codul penal, luând în vedere și circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în baza cerințelor art. 475 Codul de procedură penală.

88. Numai dacă se constată că scopurile pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Codul penal) nu pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ (art. 104 Codul penal), instanța de judecată va individualiza pedeapsa (categoria, termenul sau mărimea ei), care urmează a fi aplicată minorului utilizând criteriile prevăzute de art.75 Codul penal.

89. Măsurile de constrângere se aplică persoanelor care au încălcat legea penală și a căror reeducare necesită aplicarea unei pedepse constând în privarea vinovatului de anumite drepturi și libertăți, în timp ce măsurile de stimulare exprimate prin scutirea persoanei de la răspunderea penală sunt utilizate în cazul celor care, deși au comis infracțiuni, au remușcări de conștiință, tind să se întoarcă la viața cinstită, să se conformeze legilor și au făcut în acest scop și pași concreți agreați de societate.

90. Liberarea de răspundere penală a minorilor este prevăzută de art.54 Codul penal și potrivit acestuia liberarea este posibilă doar în cazul când sunt respectate următoarele condiții: - persoana are vârsta sub 18 ani; - infracțiunea este săvârșită pentru prima oară:- infracțiunea este ușoară sau mai puțin gravă; - corectarea minorului este posibilă fără să fie supus răspunderii penale.

91. Instanța, remarcă că atunci când aceste condiții sunt prezente, minorii pot fi liberați de răspundere penală și li se pot aplica măsuri de constrângere cu caracter educativ, prevăzute de art.104 din Codul penal, potrivit alin.(2) al art.54 Codul penal.

92. Prin urmare, instanța reține că, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art.54 Codul penal li se pot aplica măsuri de constrângere cu caracter educativ, iar acestea la rândul lor, potrivit prevederilor art.104 Codul penal, se pot aplica doar minorilor. Astfel, în art.104 Codul penal sunt stipulate măsurile educative ce pot fi aplicate persoanelor liberate de răspundere penală în temeiul art.54 Codul penal, iar în denumirea acestor măsuri se face referință la persoanele minore (încredințarea minorului..., obligarea minorului..., internarea minorului...), deci minorul care în timpul urmăririi penale a devenit major, nu poate fi liberat de răspundere penală.

93. La caz, instanța de judecată menționează, că deși în privința inculpatului *****, au fost identificați numeroși factori de natură să inhibe dezvoltarea comportamentului infracțional, are vârsta sub 18 ani, la moment având 16 ani și 4 luni, însă nu sunt întrunite toate condițiile pentru a fi liberat de răspundere penală.

94. În acest context se reține comportamentul inculpatului ***** până și după săvârșirea infracțiunilor, din materialele cauzelor penale conexate, la acesta prevalează factorii criminogeni, printre care: tipar infracțional, caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, grup de prieteni cu idei antisociale, ușor fiind influențat negativ, lipsa ocupației și anturaj infracțional, or aceste prevederi se aplică în privința persoanelor care, deși au comis infracțiuni, au remușcări de conștiință, tind să se întoarcă la viața cinstită, să se conformeze legilor și au facut în acest scop și pași concreți agreați de societate, iar în speța dedusă judecății inculpatul nu se bucură de o asemenea încredere.

95. Mai mult de atât, instanța reține, lipsa respectului față de părinți din partea inculpatului, părinții nu au nici o autoritate asupra lui, chiar tatăl însuși a declarat că a avut discuții multe cu acesta, însă nici cu un rezultat, minorul fuge de acasă, vagabondează străzile, anturajul nesănătos în care a se află, impun riscuri de continuitate a activităților infracționale. Lipsa totală de supraveghere din partea părinților.

96. Analizând informațiile acumulate instanța concluzionează că riscul ca inculpatul să fie implicat în alte acțiuni ilicite poate fi estimat ca mare.

97. De asemenea, în ședința de judecată inculpatul minor *****, în prezența reprezentantului legal și a apărătorului, a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, astfel, instanța concluzionează că față de minorul ***** nu sunt aplicabile prevederile art.54 Codul penal, iar pedeapsa care va fi stabilită de instanța de judecată va fi una echitabilă, și va atinge scopurile pedepsei penale, iar pentru inculpatul ***** va fi o lecție pentru corectare și pentru prevenire de a săvârși alte fapte infracționale.

98. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

99. Instanța de judecată menționează că la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului ține cont de prevederile art. 37 din Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing si Regulile de la Tokyo), că în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate doar ca la o măsura extremă și pentru perioada cea mai scurtă care se impune. Detenția ca măsură extremă sau cu ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaționale un copil nu trebuie sa fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracțiune legată de aplicarea violenței sau a comis în mod persistent infracțiuni serioase, grave și nu există alte căi de a reacționa.

100. În contextul celor menționate, în privința inculpatului ***** se întrunește circumstanța excepțională minoratul, instanța de judecată consideră necesar de a aplica o pedeapsă minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile imputate acestuia, care își va atinge scopul de reeducare a inculpatului.

101. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancțiunii normelor penale speciale imperative, incriminate inculpatului, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat - este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului.

102. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

103. În temeiul art.70 alin.(3) Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

104. Totodată, art.71 alin.(3) Codul penal, stipulează că detențiunea pe viață nu poate fi aplicată femeilor și minorilor.

105. La fel, instanța reține că la solicitarea inculpatului minor ***** prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, astfel la aplicarea pedepsei se va lua în considerare prevederile art.70 alin.(3) și art.80^1 Codul penal.

106. Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

107. În contextul celor menționate, instanța de judecată a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate.

108. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

109. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 186 alin.(1) și art.186 alin. (2) Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

110. Așadar, noile limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului minor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) Codul penal, după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.80[1] Codul penal va fi închisoare de la 3 luni până la 9 luni, iar pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) Codul penal (mai multe episoade), după aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.80[1] Codul penal va fi închisoare de la 3 luni până la 1 ani 6 luni.

111. În context, urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non-privativă de libertate sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 Codul penal).

112. În acest mod, în speță, instanța îl va recunoaște vinovat pe *****, și ținând cont de cele invocate, instanța de judecată, va stabili inculpatului pedeapsa după cum urmează: - în baza art.186 alin.(2) lit. d) Codul penal (episodul cu partea vătămată Vataman Nichita) – la 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.186 alin.(1) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal (episodul cu partea vătămată Frasiniuc Vladimir) – la 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri; în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

113. Potrivit prevederilor alin.(1) art.70 din Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”.

114. În contextul celor menționate, instanța de judecată a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate.

115. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul Penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

116. Astfel, în baza art.84 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, a-i stabili pedeapsa definitivă – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

117. La caz, instanța reține că ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 martie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364 [1] Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 Codul penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 an.

118. Alin.(4) al art.84 Codul penal, prevede că conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe

119. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

120. În circumstanțele descrise, instanța reține că speței îi sunt aplicabile prevederile normelor menționate, astfel, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită lui *****, a.n. ***** IDNP *****, se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, și se stabilește pedeapsa definitivă - de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri

121. Termenul executării pedepsei de către *****, a.n. ***** IDNP *****, se calculează din data intrării sentinței în vigoare și reținerii condamnatului, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 02.06.2024, ora 18:25 până la 01.08.2024, ora 18:25

Cu privire la măsura preventivă.

122. Potrivit art.395 alin. (1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

123. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

124. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

125. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

126. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

127. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului ***** instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).

Corpurile delicte.

128. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

129. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

130. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

131. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, suporturile magnetice CD și CD-R; extrasul eliberat de B.C. „Modindconbank" la data de 13.03.2024, după rămânerea sentinței definitive – **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-22174590-32-1-29112022;** telefonul mobil de model „Realme G-21", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****; o geantă și un portmoneu cu inscripția „VB", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****, telefonul mobil de model „Samsung", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului; un portmoneu de culoarea neagră și cardul bancar de la B.C. „Modindconbank" cu nr. 4028110240480142, după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului Frasiniuc Vladimir; un hanorac de culoare albă cu dungi negre și roșii; o pereche de încălțăminte de culoare neagră confecționate din material sintetic, cu inscripția „SAYT RLAE"; ciorapi de culoare de culoare neagră, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****; o geantă „Versace", un pulover de culoare neagră, o scurtă de culoare albastră „Hugo Boss", o scurtă de culoare bej fără mâineci „Massimo Dutti", o pereche de adidași de culoare albă „Coco Chanel", o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga", bani în numerar, în sumă de 36 lei, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****.

Acţiunea civilă:

132. Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 CPP, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

133. Potrivit art. 219 alin.(1) Codul de Procedură Penală al RM coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art. 2036 Codul civil al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

134. Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

135. Conform jurisprudenţei *CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu,* că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

136. Examinând chestiunea referitor la acţiunea civilă, instanţa reţine că, în cadrul

urmăririi penale Frunza Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09.10.2022 (f.d.39,vol.1), înaintând în cadrul examinării cauzei penale acţiune civilă în sumă de 4560 lei; ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 14.10.2023 (f.d.25,vol.2), înaintând în cadrul examinării cauzei penale acţiune civilă în sumă de 20 000 lei; ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 04.09.2023 înaintând în cadrul examinării cauzei penale acţiune civilă în sumă de 5 000 lei (f.d. 12, Vol. 3); ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 14.02.2024 (f.d.34,vol.4), înaintând în cadrul examinării cauzei penale acţiune civilă în sumă de 41 000 lei; Frasiniuc Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 27.02.2024 (f.d.17,vol.5), înaintând în cadrul examinării cauzei penale acţiune civilă în sumă de 4 172 lei.

137. Ca urmare a celor expuse, având în vedere că o parte din bunuri au fost restituite părților vătămate, iar pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţilor civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța urmează ca acțiunele civilă înaintate de *****, *****, Frasiniuc Vladimir, Frunză Tatiana și *****, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului material de la *****, se va admite în principiu**,** urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Dispozitivul:

138. În conformitate cu prevederile art.70 alin.(3), art.79, art.80[1], art. 88 Codul Penal, art.162, art.219-225, art.387, art.389, art.392-395, art.485 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

*****, a.n. ***** IDNP *****,** domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestor Legi, se condamnă după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Codul penal (episodul cu partea vătămată **Vataman Nichita**) – la 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(1) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal (episodul cu partea vătămată **Frasiniuc Vladimir**) – la 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) Codul penal (episodul cu partea vătămată *****) – la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, **a.n.** ***** **IDNP** *****, domiciliat în *****, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.**

În baza art.84 alin.(4) și art.85 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită lui *****, **a.n.** ***** **IDNP** *****, se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 martie 2023, și se stabilește pedeapsa definitivă - **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.**

Termenul executării pedepsei de către *****, **a.n.** ***** **IDNP** *****, se calculează din data intrării sentinței în vigoare și reținerii condamnatului, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 02.06.2024, ora 18:25 până la 01.08.2024, ora 18:25.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, **a.n.** ***** **IDNP** *****, **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte – suporturile magnetice CD și CD-R; extrasul eliberat de B.C. „Modindconbank" la data de 13.03.2024, după rămânerea sentinței definitive – **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-22174590-32-1-29112022;** telefonul mobil de model „Realme G-21", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****; o geantă și un portmoneu cu inscripția „VB", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****, telefonul mobil de model „Samsung", după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului; un portmoneu de culoarea neagră și cardul bancar de la B.C. „Modindconbank" cu nr. 4028110240480142, după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului Frasiniuc Vladimir; un hanorac de culoare albă cu dungi negre și roșii; o pereche de încălțăminte de culoare neagră confecționate din material sintetic, cu inscripția „SAYT RLAE"; ciorapi de culoare de culoare neagră, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****; o geantă „Versace", un pulover de culoare neagră, o scurtă de culoare albastră „Hugo Boss", o scurtă de culoare bej fără mîineci „Massimo Dutti", o pereche de adidași de culoare albă „Coco Chanel", o pereche de adidași de culoare neagră „Balenciaga", bani în numerar, în sumă de 36 lei, după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului *****.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate *****, *****, **Frasiniuc Vladimir, Frunză Tatiana** și *****, către inculpatul *****, **a.n.** ***** **IDNP** *****, se admit în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**