Dosarul nr. 5r-645/2025 /4-25082148-38-5r-10062025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI

cu participarea:

petiționarului, victimei Alexandru CEBOTARI

agentului constatator al IP Orhei Alin SICINSCHII

contravenientului Oleg RUSU

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională, la contestația depusă de petentul **Alexandru Cebotari**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 884055 din 28.05.2025, prin care Oleg Rusu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare,

a constatat

1. La 10.06.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petentul Alexandru Cebotari, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 884055 din 28.05.2025, prin care Oleg Rusu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

2. În motivarea contestației victima Alexandru Cebotari a indicat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Oleg Rusu, fiind acuzat de faptul că, la 16.04.2025, ora 15:50, în strada V. Lupu din mun. Orhei, în timp ce conducea automobilul de marca Dacia Duster cu n/î *****, în timpul deplasării pe a doua bandă de circulație ultimul ajungând în apropiere de intersecție cu str. Piatra Neamț din mun. Orhei, nu a ținut cont de înaintarea începerii deplasării reîncolonării sau altei schimbări ai direcției de mers, , ca urmare a tamponat lateral motocicleta marca Kymco

V21010 cu n/î *****, la ghidonul căruia se afla cet. Alexandru Cebotari a.n. 2007, care se deplasa pe prima bandă de circulație, în aceeași direcție de deplasare, în urmă la ce a fost proiectat în bordura ce mărginește partea carosabilă, apoi în bloc de locuit. Prin decizia nr. MAI06 884055 din 28.05.2025, Oleg Rusu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

3. Menționează că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Oleg Rusu în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și cu decizia agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 884055 din 28.05.2025, prin care a fost sancționat, deoarece urmare a acțiunilor lui Oleg Rusu i-a fost cauzat prejudiciu moral și material. Decizia adoptată a fost bazată pe un raport de expertiză medico-legală, potrivit concluziei căruia s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale. Nu este de acord cu acest fapt, deoarece a stat cu piciorul drept, în ghips, 5 săptămâni, avînd și dureri în zona bazinului, pentru care a primit un tratament de 10 zile. Fiind minor și elev a absentat 5 săptămâni de la ciclul liceal. Consideră că a avut o vătămare medie a integrității corporale, și dorește să fie examinată cauza în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală prin prisma art. 246 Cod penal, intenționând să depună să depună o cerere de despăgubire pentru prejudiciul cauzat.

4. În ședință de judecată, victima Alexandru Cebotari, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. În motivarea poziției a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator, deoarece daunele care le-a suferit au fost mult mai grave, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit greșit. Conform decizie agentului constatator, starea sa de sănătate a fost rea doar pentru 6 zile, însă în realitate nu a fost așa, deoarece ea 2 luni a stat în ghips, iar acest dosar nu poate fi unul contravențional. Imediat după accident a fost constata faptul că a avut piciorul drept fracturat și 2 degete, iar această chestie nu este indicată în expertiza medico-legală. A doua zi a fost la medic, deoarece avea dureri de bazin, a primit tratament cu injecții, a cheltuit bani și a stat imobilizat la pat 10 zile. De asemenea, i-a fost afectat modul de viață, deoarece 5 săptămâni a absentat de la școală.

5. Ulterior audierii sale în ședința de judecată, petiționar a solicitat un termen, pentru a se adresa medicului legist, întru constatarea leziunilor

corporale care i-au fost constatate, cererea fiind admisă de instanță și ședința fiind întreruptă până la 10.02.2026, ora 13:30. Ulterior petiționarul Alexandru Cebotari, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind în adresa instanței la 12.12.2025, cerere de renunț la contestația depusă de dânsul la 10.06.2025, semnată olograf, înregistrată cu nr. 17522 din 12.12.2025.

6. Agentul constatator, Alin Sicinschii, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiate, cu menținerea deciziei contravenționale contestate. Ulterior acesta în ședința de judecată nu s-a prezentat.

7. Contravenientul Oleg Rusu, s-a prezentat la prima ședință de judecată, ulterior acesta, fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat.

8. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa participanților la proces, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală.

9. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

10. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

11. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a

se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr.277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

12. Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

13. Audiind opinia părților în coroborare cu materialele procesului contravențional, instanța de judecată consideră necesar a înceta examinarea contestației depusă de petentul Alexandru Cebotari, din următoarele considerente.

14. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

15. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8).

16. Instanța de judecată reține că, petiționarul Alexandru Cebotari, nu mai susține contestația depusă împotriva procesului contravențional de sancționare a lui Oleg Rusu, depunând în scris la 12.12.2025, cerere de renunț.

17. Reieșind din cele menționate, în situația când contravenientul nu mai susține contestația înaintată, instanța consideră necesară încetarea procedurii de examinare a acesteia.

18. În baza celor expuse și conform art. 395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se încetează procedura de examinare a contestației depusă de petentul Alexandru Cebotari, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr. MAI06 884055 din 28.05.2025, prin care Oleg Rusu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ
copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ