Dosarul nr. 2-559/2024
PIGD 2-24042586-15-2-17042024

H O T Ă R Î R E
S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

23 septembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

examinând în ședință publică cererea reprezentantului reclamantului Ghergheledji Vladimir, avocat Todorov Maxim privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghergheledji Vladimir către Î.M. „Apă-Canal" Taraclia privind anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă,-

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2024 avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ghergheledji Vladimir a depus în instanța cererea de chemare în judecată către Î.M. „Apă-Canal" Taraclia privind anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă nr.40-P din 03 aprilie 2024, încasarea din contul Î.M. „Apă-Canal" Taraclia în beneficiul Ghergheledji Vladimir a salariului mediul lunar pentru toată perioada de suspendare a contractului individual de muncă și cheltuielile de judecată.

Urmare, la 16 august 2024 avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ghergheledji Vladimir a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat pe lângă admiterea cerințelor cererii inițiale, anularea ordinului nr.49-P din 30 aprilie 2024 prin care s-a stabilit mărimea pretinsului prejudiciu material cauzat întreprinderii.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 iunie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghergheledji Vladimir către Î.M. „Apă-Canal" Taraclia privind anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă.

La 04 august 2025 avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Ghergheledji Vladimir a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare în partea ce ține de anularea ordinului nr.49-P din 30 aprilie 2024 prin care s-a stabilit mărimea pretinsului prejudiciu material cauzat întreprinderii.

În ședința de judecată **reclamantul Ghergheledji Vladimir** și **avocatul Todorov Maxim** în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Reprezentantul pârâtului **Î.M. „Apă-Canal” Taraclia, Chirnev Boris** în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Studiind cererea în coroborare cu materialele cauzei, constatând circumstanțele importante pentru soluționarea cererii, instanța consideră necesar de a admite cererea reprezentantului reclamantului și a emite o hotărâre suplimentară.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Potrivit art.333 alin.(1) din Codul muncii, *salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

În temeiul Actelor emise de Î.M. „Apă-Canal” Taraclia din 29 februarie 2024, 13 martie 2024 și 01 aprilie 2024 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu petrecute în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****și marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****încredințate angajatului Ghergheledji Vladimir, a fost emis Ordinul nr.49-P din 30 aprilie 2024 prin care s-a hotărât:

1. Aprobarea rezultatelor anchetei de serviciu petrecute în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****și marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****aprobate prin Ordinele nr.37-P, 38-P, 39-P din 03 aprilie 2024.
2. Stabilirea mărimii totale a prejudiciului material cauzat de angajatul Ghergheledji Vladimir întreprinderii Î.M. „Apă-Canal” Taraclia în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** petrecute la 01 aprilie 2024 în cantitate de 8,94 l la suma de 176,69 lei.
3. Stabilirea mărimii totale a prejudiciului material cauzat de angajatul Ghergheledji Vladimir întreprinderii Î.M. „Apă-Canal” Taraclia în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****petrecute la 01 aprilie 2024… în cantitate de 21,82 l la suma de 438,81 lei.
4. Stabilirea mărimii totale a prejudiciului material cauzat de angajatul Ghergheledji Vladimir întreprinderii Î.M. „Apă-Canal” Taraclia în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****petrecute la 29 februarie 2024 și 13 martie 2024… în cantitate de 81,53 l la suma de 1653,87 lei.

5. A relua începând cu 02 mai 2024 acțiunea contractului individual de muncă nr.29/18 din 19 noiembrie 2018 și acordurile adiționale la contractul individual de muncă…
6. …transmiterea către șoferul Ghergheledji Vladimir mijlocul de transport marca „*****” cu numărul de înmatriculare ZKQ687, cheile de la acestea, motorina, inventarul şi toate documentația necesară conform actului de predare-primire comisiei…termenul de predare – 02 mai 2024.
7. Pentru lipsa sistemică de motorină menționată mai sus la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****şi marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****identificate în timpul inventarierii din 29 februarie 2024, 13 martie 2024 și 01 aprilie 2024 se aplică o sancțiune disciplinară sub formă de mustrare șoferului Ghergheledji Vladimir.
8. Se reține din salariul șoferului Ghergheledji Vladimir stabilit pentru luna mai 2024 suma de 615,50 lei (176,69+438,81) în contul reparării prejudiciului material cauzat Î.M. „Apă-Canal” Taraclia în legătură cu depistarea în cadrul inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și „*****” cu numărul de înmatriculare *****petrecute la 01 aprilie 2024.
9. Responsabil de executarea reținerii din salariul șoferului Ghergheledji Vladimir este contabila Maniș Natalia.
10. Responsabil de executarea corectă și corespunzătoare a reținerii din salariul șoferului Ghergheledji Vladimir este contabil-șef Russu Anna.
11. Înmânarea șoferului Ghergheledji Vladimir a pretenției privind achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în urma inventarierii neajunsurilor motorinei la mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****depistat la 29 februarie 2024 și 13 martie 2024.../f.d.82-84 verso/

Potrivit art.338 alin.(1) lit. f) din Codul muncii, *salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd…în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă.*

Conform art.206 lit.b) din Codul muncii, *pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare…mustrarea.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respective.*

Conform art.208 alin.(1) din Codul muncii, *până la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.*

Potrivit art. 341 alin.(1) din Codul muncii, *mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.*

Potrivit art. 342 alin.(1)-(4) din Codul muncii, *pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui.*

(2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.

(3) Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.

(4) Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Potrivit art.148 alin.(2) lit.b) din Codul muncii, *reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338).*

Astfel, instanța concluzionează că faptul încălcării disciplinei muncii de către reclamantul Ghergheledji Vladimir a fost probat pe deplin respectiv acestui îi revine sarcina de a răspunde material pentru prejudiciului cauzat angajatorului Î.M. „Apă-Canal" Taraclia. Prin urmare, instanța va respinge capătul cererii privind anularea Ordinului nr.49-P din 30 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 236-241, art. 250 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghergheledji Vladimir către Î.M. „Apă-Canal" Taraclia privind anularea ordinului nr.49-P din 30 aprilie 2024 prin care s-a stabilit mărimea pretinsului prejudiciu material cauzat întreprinderii.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**