Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător A. Scripcenco
Dosarul nr. 1 – 23135694 – 05 – 21rji – 15122023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

02 februarie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs cauza la demersul Biroului de Probațiune Taraclia privitor la anunțarea în căutare a condamnatului Graciov Iuri,

la recursul avocatului Cimpoeș Vladimir declarat în numele condamnatului Graciov Iuri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 29 noiembrie 2023.

Analizând argumentele cererii de recurs, materialele administrate la dosar, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Demersul organului de probațiune:

La data de 08 septembrie 2023, Biroul de Probațiune Taraclia a înaintat în instanța de judecată un demers în care solicită: anunțarea în căutare a condamnatului Graciov Iuri.

Argumentele demersului:

Drept argumente pentru înaintarea demersului, s-a indicat că, la data de 08 decembrie 2022 spre executare la Biroul de Probațiune Taraclia a parvenit sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 14 noiembrie 2022, potrivit căreia Graciov Iuri a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1)

Cod penal, la o pedeapsă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În aceiași dată de 08 decembrie 2022 Graciov Iuri a fost luat la evidență, însă nu s-a prezentat la organul de probațiune pentru a fi luat la evidență, fiind înștiințat la data de 14 noiembrie 2022 despre obligația de a se prezenta la organul de probațiune.

La data de 23 martie 2023 la organul de probațiune s-a prezentat Graciov Alexandr, fratele lui Graciov Iuri, depunând declarație, în care a indicat că ultimul se află peste hotarele țării, a plecat la muncă la finele lunii ianuarie în Germani. S-a obligat să comunice condamnatului despre obligația de revenire în țară și executare pedepsei stabilite prin sentința judecătorească, în caz contrar va fi anunțat în căutare. În perioada de la 23 martie 2023 până la 06 septembrie 2023 Graciov Alexandr nu s-a prezentat la biroul de probațiune și nu a comunicat despre rezultatele convorbirii cu condamnatul.

Ulterior, la 06 septembrie 2023, ora 08:02 a fost purtată o discuție telefonică cu Graciov Alexandr, fiind întrebat despre motivele neprezentării fratelui său la biroul de probațiune și neexecutarea pedepsei stabilite prin sentința judecătorească, deoarece în avizul din 15 aprilie 2023 este indicat că condamnatul va revenit în iunie 2023 și imediat se va prezenta la biroul de probațiune. Graciov Alexandr a comunicat că fratele său a contestat sentința judecătorească din 14 noiembrie 2022, însă i-a fost explicat că recursul avocatului a fost respins și sentința a fost menținută, decizia Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2023 este irevocabilă.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 29 noiembrie 2023 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Taraclia și s-a anunțat în căutare condamnatul Graciov Iuri.

Recursul avocatului:

Legalitatea încheierii judecătorești este contestată cu ***recurs*** la *05 decembrie 2023* de către ***avocatul Cimpoeș Vladimir în numele condamnatului Graciov Iuri***, prin care solicită: casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie remisă cauza la rejudecare în instanța de fond, din motivul admiterii încălcării dreptului la apărare.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 02 februarie 2024.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de avocatul Cimpoeș Vladimir, ca inadmisibil.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil*.

După cum rezultă din materialele cauzei, condamnatului *Graciov Iuri* prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 14 noiembrie 2022 i-a fost stabilită pedeapsa î*****. Începând cu data de 08 decembrie 2022 sentința se află spre executare la Biroul de Probațiune Taraclia.

La data de 08 septembrie 2023 Biroul de Probațiune Taraclia a înaintat demers în instanța de judecată, solicitând anunțarea în căutare a condamnatului Graciov Iuri.

Judecătorul de instrucție examinând cauza a dispus admiterea demersului și anunțarea în căutare a condamnatului Graciov Iuri.

Avocatul Cimpoeș Vladimir în numele condamnatului Graciov Iuri la *05 decembrie 2023* a formulat ***recurs*** împotriva încheierii judecătorești solicitând: casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie remisă cauza la rejudecare în instanța de fond, din motivul admiterii încălcării dreptului la apărare.

În acord cu prevederile art. 445 CPP, recursul se declară în scris de persoanele indicate în art. 401 și trebuie motivat. Iar, conform art. 401 alin.(2) CPP, apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător.

Conform art. 67 alin.(2), (3) CPP, *în calitate de apărător în procesul penal pot participa:* ***avocatul***. *Persoanele indicate în alin.(2) capătă calitatea de apărător din momentul în care și-au asumat angajamentul de a apăra interesele*

persoanei în cauză cu ***consimțământul acesteia***. Apărătorul, după ce și-a asumat angajamentul de a apăra, trebuie să anunțe despre aceasta instanța.

Iar, dispozițiile art. 70 alin.(1), (8) CPP, stabilesc că, *persoanele menționate la art. 67 alin.(2) participă la proces penale în calitate de apărător*: 1) ***la invitația bănuitului, învinuitului, inculpatului***, reprezentantului legal al acestuia, ***precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere***. *Persoana care pretinde să participe în cauza dată în calitate de apărător, dar* ***nu prezintă documentele ce îi confirmă calitatea și împuternicirilor de apărător nu este admisă să participe la desfășurarea procesului penal*** *în calitatea respectivă, fapt asupra căruia se adoptă o hotărâre motivată*.

Lucrările dosarului atestă că la examinarea cauzei în prima instanță condamnatul Graciov Iuri nu s-a prezentat, iar drepturile și interesele acestuia au fost apărate de un avocatul desemnat din oficiu, Nedov Gheorghi.

La data de 05 decembrie 2023 avocatul Cimpoeș Vladimir din numele condamnatului Graciov Iuri exercită calea ordonară de atac împotriva soluție instanței de fond, prin înregistrarea recursului, din numele condamnatului, anexa la cererea de recurs mandatul avocatului, fără semnătura condamnatului pe verso-ul mandatului, care să confirme împuternicirile de apărător.

Mai mult ca atât, în mandatul avocatului Cimpoeș Vladimir este indicat că este împuternicit să acorde asistență juridică în cauza ”apărarea condamnatului Graciov Iuri în baza art. 264^1 alin.(1) CP, în instanțele de judecată” (f.d.47). La caz, însă organul de probațiune Taraclia a sesizat instanța de judecată cu demers de anunțare în căutare a condamnatului Graciov Iuri. Astfel, în privința condamnatului a fost intentată procedura de executare a pedepsei penale.

Având în vedere dispozițiile art. 445 și art. 401 alin.(2) CPP apreciate în coroborare cu 67 alin.(2), (3) și art. 70 alin.(1), (8) CPP, Completul de judecată reține ca fiind inadmisibil recursul avocatului Cimpoeș Vladimir declarat în numele condamnatului Graciov Iuri, deoarece avocatul nu a confirmat împuternicirile sale de apărător a condamnatului (mandatul pe verso nefiind semnat de condamnat sau de o altă persoană cu consimțământul condamnatului), precum și dreptul de a contesta soluția instanței de fond, prin exercitarea căii de atac ordinare – recursul, în apărarea drepturilor și libertățile condamnatului Graciov Iuri.

Completul de judecată subliniază că normele procesuale reglementează expres persoanele care pot ataca hotărârea judecătorească, precum și documentele

care necesită a fi prezentate de apărător pentru a dovedi calitatea și împuternicirile sale în cadrul unui proces judiciar.

Luând în considerare nerespectarea de către avocatul Cimpoeș Vladimir a normelor procesuale care reglementează participarea apărătorului în procesul penal, în special confirmarea calității și a împuternicirilor sale, Completul de judecată constată inadmisibilitatea recursului înaintat de avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele condamnatului Graciov Iuri.

Instanța de recurs pornind de la constatarea inadmisibilității recursului înaintat de Cimpoeș Vladimir nu se va expune asupra argumentelor invocate în recurs care vizează fondul cauzei.

Generalizând cele descrise în prezenta decizie, Completul de judecată respinge ca inadmisibil recurs avocatului Cimpoeș Vladimir împotriva încheierii judecătorului de instrucție.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge, ca inadmisibil, recursul avocatul Cimpoeș Vladimir declarat în numele condamnatului Graciov Iuri.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 29 noiembrie 2023 în cauza la demersul Biroului de Probațiune Taraclia privitor la anunțarea în căutare a condamnatului Graciov Iuri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco