CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Edineț
Nr.1a-6/2024 sediul Briceni
Judecător: A. Czacicov

D E C I Z I E
09.04.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componența
Președintelui de ședinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Ira Guțu
Avocatului: Aliona Timoșenco
a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Andrei Lavric în numele inculpatului**:**

Vacarciuc Nicolae ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean,**
cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în
câmpul muncii, anterior nejudecat, -

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.11.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 179 alin. (2) Cod penal la amendă 550 u.c. echivalentul a 27 500 lei, cu explicarea dreptului achitării ½ în termen de 3 zile lucrătoare din data punerii în executare a pedepsei, precum și a urmărilor care vot surveni în caz de neachitare, cu încasarea de la el în beneficiul lui Remleanschi Iana a daunei morale în mărime de 5000 lei, și expunerea asupra corpurilor delicte.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- *în instanța de fond: 16.07.2021 – 30.11.2023;*
- în instanța de apel: 12.01.2024 - 09.04.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Vacarciuc Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că în data de 02.05.2021, aproximativ la ora 00:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituție, care stipulează că: „domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul

acesteia”, art. 8, par. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, care statuează că: „orice persoană are dreptul la respectarea domiciliului său”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmăririle prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără consimțământul persoanei, a pătruns în apartamentul cet. Remleanscaia Iana, situat în *****, bun imobil ce aparține cu drept de proprietate ultimei și mamei sale, *****, unde a inițiat un conflict cu Remleanscaia Iana, concubinul acestei, ***** și cet. Șvaicov Maxim. La cerința Ianei Remleanscaia de a părăsi locuința, Vacarciuc Nicolae a refuzat, manifestând un comportament agresiv față de persoanele prezente, exprimat prin injurie, îmbrâncirea lui ***** și Șvaicov Maxim, amenințarea tuturor celor prezenți cu aplicarea violenței. Ulterior, Vacarciuc Nicolae a părăsit domiciliul Ianei Remleanscaia, iar ultima a apelat la serviciul specializat „112”, solicitând ajutorul Poliției, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 179 alin. (2) Cod penal, cu calificativele: *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, refuzul de a îl părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu amenințarea aplicării violenței*.

Dezacord cu sentința de condamnare, prin contestarea ei în ordinea art. art. 401 - 402 Cod pr. penală și-a expus avocatul Lavric Andrei în numele inculpatului Vacarciuc Nicolae, cu solicitarea casării ei și achitarea acestui pe art. 179 alin. (2) Cod penal, dat fiind ne aplicarea violenței sau amenințarea aplicării ei față de partea vătămată Remleanscaia Iana, altercațiile cu ***** având loc în afara apartamentului, a cărui prag a fost construit ilegal și nu constituie parte a domiciliului, conflictul desfășurându-se în spațiu public.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel, avocatul desemnat Aliona Timoșenco în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a susținut apelul declarat împotriva sentinței, pledând pentru casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, considerând că lipsește latura obiectivă de pătrundere ilegală fără consimțământ, așa cum inculpatul se afla în afara apartamentului părții vătămate, pe un prag construit ilegal pe teren public, nefiind supus înregistrării conform legii.

Procurorul participant la proces, Valeriu Dubăsari a susținut legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, motiv pentru care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, or, sentința instanței de fond este motivată și întemeiată, dat fiind, că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probatoriul anexat la materialele cauzei, care cert denotă pătrunderea lui în apartamentul părții vătămate fără consimțământul acesteia, după care a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice. În respingerea opiniei apărării referitor la faptul nepătrunderii inculpatului în domiciliul părții vătămate, notează că aceasta este contrară art. 6 Cod pr. penală, care indică la faptul, că încăperile anexate nemijlocit la locuință constituie o parte indivizibilă a locuinței.

În fața instanței de apel nu s-a prezentat inculpatul Vacarciuc Nicolae și partea vătămată Remleanscaia Ian, în privința cărora s-a respectat procedura citării legale, fapt dovedit în baza avizelor anexate la dosar (f.d. 178, f.d. 179). Totodată în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, care nu a fost executată din lipsa lui pe teritoriul țării, fapt despre care s-a menționat în raportul agentului de executare și în declarațiile tatălui său ***** ***** (f.d. 188, f.d. 189-190). Potrivit materialelor cauzei, la 14.07.2021, ***** ***** a primit copia rechizitoriului, astfel cunoscând despre trimiterea cauzei în instanță (f.d. 69). Ținând cont de aceste împrejurări, de faptul că apelul este declarat în interesele inculpatului cărora nu-i poate fi agravată situația, Colegiul în corespundere cu art. 412 alin. (5) Cod pr. penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa lui și a părții vătămate Remnleanscaia Iana.

Verificând motivele apelului în raport cu lucrările cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul va dispune respingerea apelului ca nefondat, cu păstrarea neschimbată a sentinței instanței de fond.

De drept, soluția Colegiului este întemeiată pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivită căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare atât în latura penală, cât și în partea stabilirii pedepsei penale, Colegiul atestă statuarea motivată la baza ei a probatoriului legal administrat de către OUP sub conducerea procurorului, a cărui cercetare, verificare și apreciere obiectivă în ordinea art. art. 93-94; 100-101 Cod pr. penală, s-a efectuat în instanța de fond cu participarea nemijlocită a părților, confirmând vinovăția inculpatului Vieri Valentin în violare de domiciliu, ceea ce denotă caracterul nefondat a apelului declarat de apărare.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține, că deși *inculpatul Vacarciuc Nicolae* nu recunoaște comiterea faptei, pentru care a fost trimis în judecată, declarând în cadrul audierii în instanța de fond, că în noaptea spre 02.05.2021,

aproximativ la ora 00:00 a venit la ușa lui Remleanscaia Iana și a sunat la ușă, însă a ieșit ***** cu care a început o ceartă, după care a ieșit și Remleanscaia Iana; bătaia a avut loc pe scări, până la intrarea în veranda aferentă apartamentului; nu a intrat în apartament, deși I. Remleanscaia îi spunea să intre; a aplicat lovituri lui ***** și *****, acestea având loc pe pragul casei (f.d. 157-158), vinovăția lui și-a găsit confirmare prin cumulul probelor administrate de către OUP, care au fost cercetate de către instanța de fond, fiind corect statuate la baza sentinței de condamnare.

Astfel, audiată la examinarea în fond a cauzei, *partea vătămată Remleanscaia Iana* a declarat, că la 02.05.2021, aproximativ la ora 00:00, la domiciliul ei a venit Vacarciuc Nicolae care a inițiat un conflict, înjurând-o și amenințând-o cu aplicarea violenței fizice; în timpul conflictului li-a aplicat lovituri lui ***** și *****motiv penytru care a apelat la serviciul ”112” pentru intervenția poliției și ambulanței; nu i-a acordat permisiune lui Vacarciuc Nicolae să intre în casă; Vacarciuc Nicolae a petrecut aproximativ 7 minute în apartament; conflictul a avut loc în fața vecinilor (f.d. 147-150).

Audiat în instanța de fond în calitate de *martor* ***** a confirmat, că Remleanscaia Iana a fost telefonată de Vacarciuc Nicolae, care o înjura și o amenința, după 10-15 minute, el apăruse la ușa apartamentului, inițiind scandal în interiorul locuinței, în timpul cărui s-au bătut (f.d. 151-154).

Suplimentar în calitate de probe materiale, instanța justificat a statuat la baza sentinței de condamnare: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 04.06.2021, conform căruia s-a constatat că, în urma parvenirii plângerii Ianei Remleanscaia, s-a stabilit că Vacarciuc Nicolae a intrat forțat în apartamentul acesteia din *****, refuzând categoric să iasă, manifestând un comportament neadecvat și agresiv față de concubinul proprietarei, ***** (f.d.5); plângerea Ianei Remleanscaia din 26.05.2021 prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri în legătură cu faptul că, la data de 02.05.2021, aproximativ la ora 00:00, Vacarciuc Nicolae a intrat forțat în apartamentul său din *****, refuzând categoric să iasă, manifestând un comportament neadecvat și agresiv (f.d. 6).

Din copia Deciziei Comisiei raionale de privatizare a fondului de locuințe Briceni nr. 02/2.4 din 18.10.2017 (f.d. 11-13), copia Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 22.11.2017 (f.d. 14-17), copia Certificatului din Registrul bunurilor imobile 1401103198 (f.d. 18-19), copia Adeverinței Consiliului raional Briceni nr. 329 din 18.10.2017, rezultă, că apartamentul din***** cu nr. cadastral: *****, are în calitate de proprietari pe ***** și Remleanscaia Iana, fiind înregistrat din 22.11.2017, fiind format din încăpere locativă, baia, veceul, antreul, bucătăria, balconul (f.d. 20).

Din conținutul mijlocului material de probă: discul DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 Gb, cu inscripția „LG”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la coperta dosarului penal, prezentat de partea vătămată Remleanscaia Iana în cadrul ședinței de judecată din 12.06.2023, rezultă fragmente ale discuțiilor dintre *****,***** Remleanscaia Iana și Vacarciuc Nicolae din data de 02.05.2023, inclusiv cu tonalități ridicate, cu cuvinte necenzurate, cu solicitări de a ieși afară și de a se clarifica pe loc.

Astfel, în baza probatoriului administrat pe caz, în special a declarațiilor părții vătămate Iana Remleanscaia și martorului *****, care atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond au fost preveniți de răspunderea penală pentru denunț fals sau depunerea de mărturii fale, dând sub jurământ declarații consecvente celor din cadrul confruntării, Colegiul consideră fondată soluția de condamnare a inculpatului Vacarciuc Nicolae pe art. 179 alin. (2) Cod penal pentru violare de domiciliu, nerecunoașterea de către el a respectivei fapte, ne fiind altceva decât o poziție de apărare și o încercare de evitare a răspunderii și pedepsei penale.

În motivarea respectivei concluzii, Colegiul reține dreptul garantat de art. 8 din Convenție privind inviolabilitatea vieții private și domiciliului, preluat de art. 29 din Constituția RM, în corespundere cu care domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau reședința persoanei fără acordul acestei.

În sensul normei procesual-penale, prevăzută la art. 6 pct. 11 Cod pr. penală, noțiunea de domiciliu, la care se atribuie și alte construcții auxiliare, are același sens ca și în conținutul art. 179 Cod penal.

Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reţine că, *obiectul juridic special* al infracţiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituţie; noţiunea de domiciliu desemnând locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală.

Acţiunea de *pătrundere* - presupune violarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul persoanei; a rămâne - înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul, iar noţiunea de *domiciliu* desemnează locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală.

Violare de domiciliu presupune pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul (...) unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi, la cererea ei, acțiunea de pătrundere presupunând violarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul (...) persoanei; infracțiunea se consideră consumată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu; ceea ce determină l*atura obiectivă* a infracțiuni, care se manifestă prin fapta prejudiciabilă în formă de acțiune (...), ce se prezintă sub pătrunderea ilegală, fără

consimțământul victimei, adică introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul său în spațiul în care victima are domiciliul, indiferent de modul şi metodele folosite.

De asemenea, pe caz este dovedit faptul amenințării cu violență a părții vătămate, după cum rezultă din declarațiile depuse de Iana Remleanscaia și declarațiile martorului ***** care vin în susținerea acestora.

Respectiv, probatoriul administrat pe caz denotă cert, pătrunderea ilegală de către inculpatul Vacarciuc Nicolae, în domiciliul părții vătămate Iana Remleanscaia, însoțită de amenințarea cu violență fizică, odată cu ce a și consumat de către a latura obiectivă a componenței de infracțiune, prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal.

De aceea, în respingerea argumentelor apelantului, Colegiul reține, că în speța dedusă judecății, legalitatea sau ilegalitatea construcției pragului apartamentului, iar de aici pretinsa desfășurare a conflictului în loc public, contravine aspectelor de fapt a cauzei, bazate pe probele supra menționate și interpretarea corectă a legii.

În ce privește pedeapsa penală, Colegiul reține, că deliberând asupra categoriei și termenului ei, instanța cu respectarea prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul și criteriile generale de individualizare a ei, a ținut cont în deplină măsură de pericolul social a faptei comise, urmările survenite, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, și întru corectarea lui și ne admiterii pe viitor a faptelor analogice, corect i-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 550 u.c., ca fiind una proporțională și echitabilă faptei comise.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Andrei Lavric în numele inculpatului **Vacarciuc Nicolae *****, declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Briceni din 30.11.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 179 alin. (2) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat la 09.04.2024.

Decizia integrală pronunțată public la 21.05.2024.

Președintele ședinței: judecător: judecător: