Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni (judecător T.Sobolschi)
Dosar nr.2rc-40/2024 (nr.2-24066993-03-2rc-02082024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de Contencios administrativ
D E C I Z I E

31 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părților recursul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele SRL"Marghen-Plus" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Marghen-Plus" către SRL"Normexim", intervenient accesoriu Pșenița Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei:

La 14.06.2024 SRL"Marghen-Plus" s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către SRL"Normexim", intervenient accesoriu Pșenița Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în perioada 16 septembrie - 3 noiembrie 2014 SRL„Normexim" a cumpărat de la SRL „Vremgal Fruct" mere şi prune proaspete în sumă totală de 352 621 lei, suma de bani urma să fie achitată în termen de 10 zile.

La 11.11.2015 SRL„Vremgal-Fruct" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Normexim", solicitând încasarea sumei de 352621 lei cu titlu de datorie, 2000 lei cheltuieli de asistenţă juridică şi 7500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin cererea de concretizare a pretenţiilor din 23.08.2017 SRL„Vremgal- Fruct" a solicitat încasarea sumei de 352 621 lei datorie, 211156 lei dobândă de întârziere, 2000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, 16 919 lei cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin încheierea din 19.08.2016 a Judecătoriei Edineţ sediul Briceni a fost atras în proces în calitate de copârât Marcel Pşeniţa.

Prin hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineţ sediul Briceni cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vremgal-Fruct” s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17.05.2018 a Curţii de Apel Bălţi s-a respins apelul declarat de SRL„Vremgal-Fruct” şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.12.2017.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21.11.2018 s-a admis recursul declarat de SRL„Vremgal-Fruct”, s-a casat decizia Curţii de Apel Bălţi din 17.05.2018 şi s-a restituit cauza pentru rejudecarea la Curtea de Apel Bălţi, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019 s-a respins apelul declarat de SRL„Vremgal-Fruct” şi s-a menţinut hotărîrea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 22.12.2017.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 27.11.2019 recursul declarat de către SRL„Vremgal-Fruct” s-a considerat inadmisibil.

Menționează reclamantul că între SRL„Vremgal-Fruct” în calitate de „Cedent” şi SRL„Marghen-Plus” în calitate de „Cesionar”, la 14.06.2019 a fost încheiat contractul de cesionare a creanţei, prin care SRL „Vremgal-Fruct” a cedat creanţa în sumă de 352621 lei – datoria, 16 919 lei taxa de stat achitată pentru litigiul civil SRL„Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, 211 156 lei dobînda de întîrziere, 2 000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, în total suma de 582696 lei pentru litigiul civil SRL„Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată.

Indică reclamantul că în adresa SRL„Normexim” a fost transmisă notificare, prin care a fost informat despre faptul că între SRL „Vremgal- Fruct”, în calitate de „Cedent” şi SRL„Marghen-Plus”, în calitate de „Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei în mărime de 582696 lei de rînd cu toate drepturile asupra acesteia.

Menționează că Vremea Valeriu, administrator al SRL „Vremgal-Fruct”, a fost învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.310 alin.(l) Cod penal RM, precum că având calitatea de reclamant, în cadrul şedinţelor publice în luna august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Vremgal-Fruct” vs SRL„Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, fiind reprezentantul SRL„Vremgal-Fruct”, a prezentat probe false instanţei de judecată, manifestate prin declaraţii necorespunzătoare adevărului, astfel, cu rea-voinţă, încercând să influienţeze procesul de efectuare a justiţiei, cu scopul obţinerii unei hotărîri judecătoreşti în favoarea societăţii cu răspundere limitată pe care o gestionează.

La data de 15.04.2022 a fost emisă sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Briceni prin care s-a încetat procesul penal intentat în privinţa lui Vremea Valeriu în baza art.310 alin.(l) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 20.09.2022 recursul inculpatului Vremea Valeriu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 15.04.2022 s-a admis, cu casarea sentinţei în cauză, cu emiterea unei noi hotărîri prin care: Vremea Valeriu învinuit în baza art.310 alin.(l) Cod penal se achită în temeiul art.390 alin.(l) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 06.04.2023, s-a respins cererea SRL„Marghen-Plus” privind contestarea cu revizuire a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019. S-a considerat depusă în termen cererea de revizuire formulată de SRL „MarghenPlus”. S-a respins, ca inadmisibilă, cererea formulată de SRL „Marghen-Plus” de revizuire a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vremgal-Fruct” către SRL „Normexim” şi Pşeniţa Marcel, cu privire la încasarea datoriei.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 09.08.2023, s-a respins recursul declarat de SRL „Marghen-Plus”. S-a menţinut încheierea din 06.04.2023 a Curţii de Apel Bălţi.

Astfel, consideră că în contextul normelor de drept citate şi dat fiind faptul că înscrisurile, actele la care s-a făcut referire supra constituie probe relevante şi pertinente în sensul legii, care au creat obligaţii reciproce şi interdependente, părţile au obținut drepturi şi obligaţii.

La fel, consideră necesar de a fi atrasă în proces ca intervenient accesoriu Psenita Marcel.

În așa mod, pentru a ajunge la un numitor comun s-a adresat către SRL „Normexim” cu cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, prin care ia fost acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării cererii prealabile pentru a restitui suma de 582 696 lei MD lui SRL „Marghen-Plus”.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.774 alin.(l), 775 alin.(l), 776 Cod civil, art.96, 130, 166, 167, 175, 176 Codul de procedură civilă.

Solicită SRL”Marghen-Plus” a constata depusă în termenul legal cererea de chemare în judecată, a admite acţiunea civilă, a încasa din contul SRL„Normexim” în beneficiul SRL„Marghen-Plus” suma totală de 582 696 lei MD, încasarea cheltuielilor de judecată, asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului în limita valorii acţiunii asupra mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale SRL „Normexim”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169 al. 1) lit b) Codul de procedură civilă .

Solicitarea recurentului:

La 18.07.2024 avocatul Lungu Cristina în interesele SRL"Marghen-Plus" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-au reiterat argumentele acțiunii civile.

În referința la recurs intimatul SRL"Normexim" a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

Menționează că, chipurile la 14.06.2019, între SRL„Vremgal-Fruct" și SRL„Marghen-Plus", este încheiat un „contract de cesionare a creanței", prin care SRL„Vremgal-Fruct" în calitate de „Cedent" transmite, către SRL„Marghen-Plus", contrar art.823 al.1 Cod civil, aceiași presupusă datorie față de SRL„Normexim" formată chipurile din neachitarea mărfii livrate în baza facturilor fiscale: JB 3379880 din 03.11.2014, JB 3379874 din 09.10.2014, JB 3379875 din 06.10.2014, JB 3379862 din 24.09.2014, JB 3379861 din 24.09.2014, JB 3337309 din 16.09.2014, JB 3337308 din 16.09.2014, care nu era o creanță transmisibilă şi sesizabilă și nu putea face obiectul unui contract de cesiune.

Atrage atenția că dacă se presupune că acest contract ar fi fost semnat anume la data de 14.06.2019, din care motiv, în mod inexplicabil, SRL„Marghen-Plus" nu intervine și nu solicită instanței de recurs, până la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27.11.2019, înlocuirea părții în proces, în condițiile art.70 al.1 CPC, timp de 5 luni.

În continuare, folosind acest pretext, SRL„Marghen-Plus", la 31.01.2023 depune o cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019, care în mod evident și legal a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06.11.2023 și a fost menținută în vigoare, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09.08.2023, odată cu respingerea cererii de recurs.

Este evident că soluția instanței inferioare, dispuse prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024 este absolut întemeiată și legală, și menționează din nou comportamentul de rea-credință a reprezentanților SRL„Marghen-Plus", care în afara faptelor enumerate anterior în prezentul caz, cu toate că au contestat cu recurs la data de 19.07.2024, prezenta încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, anterior nestingherit la data de 28.05.2024, s-au adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată similară (aceleași părți, același obiect și temeiuri) care, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03.06.2024, corespunzător s-a

refuzat în primire, fiind contestată cu recurs la data de 17.06.2024 și urmează a fi examinată la fel, de către Curtea de Apel Bălți, cauza civilă nr.2rc-39/24.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Recursul în speţă este declarat împotriva încheierii prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Articolul 169 alin.2 Codul de procedură civilă reglementează că în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă faptul că copia încheierii din 24.06.2024 a fost recepționată de reprezentantul recurentului, avocatul Lungu Cristina, la 09.07.2024, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție(f.d.101). Recursul a fost declarat la 18.07.2024, potrivit ștampilei de pe plic, prin urmare, recursul a fost declarat în termenul legal.

Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 14.06.2024 SRL”Marghen-Plus” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către SRL”Normexim”, intervenient accesoriu Pșenița Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere în temeiul unui contract de cesiune a creanței din 14.06.2019, încheiat între SRL„Vremgal-Fruct” în calitate de „Cedent” şi SRL„Marghen-Plus” în calitate de „Cesionar”,

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.169 alin.1 lit.b) Codul de procedură civilă, care statuiază că judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau o încheiere

judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că SRL,,Marghen-Plus,, a preluat creanța de la SRL ,Vremgal-Fruct,, prin contractul de cesiune din 14.06.2019 și în litigiul la acțiunea SRL,,Vremgal-Fruct,, către SRL,,Normexim,, privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere există hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.12.2017. Deoarece SRL"Vremgal-Fruct,, a fost substituit de SRL,,Marghen-Plus,, în drepturile ce decurg din creanța preluată, faptul dat îl pune în imposibilitate de a se adresa cu aceleași pretenții împotriva aceluiași pârât.

La 18.07.2024 avocatul Lungu Cristina în interesele SRL"Marghen-Plus" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024, solicitând casarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art.166 alin.(l) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul învesteşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mişcare şi susţinută pînă la completa ei epuizare.

Pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluţionată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale.

În situaţia în care cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, judecătorul, în dependenţă de caz, va întreprinde una din măsurile prevăzute de art.169 Cod de procedură civilă - refuză de a primi cererea, art.170 Cod de procedură civilă – restituie cererea de chemare în judecată sau de art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă – nu va da curs cererii.

În sensul art.169 alin.1 lit.b) Codul de procedură civilă, prin hotărîrea judecătorească irevocabilă sau încheierea judecătorească, menţionate în textul normei date, se va avea în vedere actele judecătoreşti pronunţate de către instanţele judecătoreşti naţionale în litigiile între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri.

Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, judecătorul va examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conţinute în acţiunea precedentă.

În speță, prima instanță a conchis că în litigiul precedent, la acțiunea civilă înaintată de SRL”Vremgal-Gruct” către SRL”Normexim”, Pșenița Marcel privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, există o hotărâre irevocabilă a Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.12.2017, dosar nr.2-818/2015, ceea ce ar constitui temei de refuz în primirea cererii de chemare în judecată.

Colegiul apreciază eronată concluzia respectivă dat fiind că, părțile procesului în acțiunea precedentă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL”Vremgal-Gruct” către SRL”Normexim”, Pșenița Marcel privind încasarea datoriei au invocat existența raportului juridic ce ține de contract de împrumut art. 871 al. 1) CC /**a vedea f.d. 57**/, cît și a dobânzii de întârziere iar prezenta acțiune la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Marghen-Plus” către SRL”Normexim”, intervenient accesoriu Pșenița Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, se bazează pe alte norme de drept, astfel, temeiul juridici al acțiunii fiind diferit de cel precedent, fiind la rândul său, diferite și părțile raportului juridic litigios, dar și calitatea procesuală.

Subsecvent, instanța de recurs constată că, prima instanță urma să stabilească care este raportul juridic litigios între părți din care rezultă obligația de restituire a sumei solicitate în actuala cauză civilă.

În aceste circumstanțe, completul de judecată denotă că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru refuzul în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.169 alin.1 lit.b) Codul de procedură civilă.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ va admite recursul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele SRL”Marghen-Plus”, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024 și restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Potrivit art.427 lit.b) Cod procedură civilă, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele SRL”Marghen-Plus”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.06.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Marghen-Plus” către SRL”Normexim”, intervenient accesoriu Pșenița Marcel privind încasarea sumei,

dobânzii de întârziere, și restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**