Dosarul nr. 4 – 961/2025
4-25055059-12-4-23042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 iulie 2025 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional a lui
Cojuharov Dmitrii născut la ***** IDNP *****, domiciliat mun. *****, or. *****, -

A C O N S T A T A T:

La 15 aprilie 2025, agentul constatator din Inspectoratul de Poliție *****a mun. ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** prin care a acuză pe Cojuharov Dmitrii că, la 31.03.2025 în jurul orei 15:00 în timp ce se afla pe adresa mun. *****, bd. ***** la Judecătoria ***** sediul ***** acesta a manifestat un comportament neadecvat prin care se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor Inspectoratului General al Carabinierii Marta Andrei.

La 16 aprilie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet. Cojuharov Dmitrii a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 23.04.2025.

Agentul constatator, deși a fost citat, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Victima Marta Andrei, în ședința de judecată, a explicat că la 31.03.2025, aflându-se în regiunea judecătoriei sediu Buiucani, la menținerea ordinii publice, avea loc desfășurarea susținerii băscanei Găgăuziei. În timpul desfășurării protestului, a făcut observație lui Cojuharov Dmitrii, pentru a părăsi carosabilul. Misiunea lor de a nu permite protestatarilor pe carosabil. Dumnealui l-a ignorat și a fost stopat încă odată, la care dumnealui avea un comportament agresiv a început a-l înjura, îl amenința că poate să îl lovească și cu pumni. Dumnealui a continuat să meargă pe trotuar unde a fost stopat de poliție, a fost identificat.

Persoana acuzată de comiterea contravenției – Cojuharov Dmitrii, în ședința de judecată, a explicat că la 31.03.2025 a venit la miting. Erau mulți oameni, era un cordon pe marginea carosabilului unde trec toți. A. Marin s-a apropiat de el și a zis ca nu se permite să meargă pe carosabil, îl ținea de mînă. I-a spus să nu pună mâna pe el că-i ”va atinge barba”. A coborât în vale, a fost oprit de poliție și identificat.

Examinînd datele, probele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

În atare circumstanțe, *instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că acuzatul se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional - *(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,*

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată că prevederile legale pertinente vizînd forma procesului verbal au fost respectate nefiind constatate date care să implice nulitatea acestui act.

Cojuharov Dmitrii întrunește calitățile subiectului – persoanei susceptibile de a fi sancționată pentru comiterea faptei incriminată de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Fapta de care este acuzat Cojuharov Dmitrii este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, întocmit în privința făptuitorului la 15.04.2025 (f.d. 4);
- declarațiiile victimei Marta Andrei,
- explicațiile făcute în ședința de judecată de către D. Cojuharov.

Urmare a analizei acestor probe, date, instanța constată că fapta de care este acuzat D. Cojuharov este probată, acţiunile lui Cojuharov Dmitrii corect au fost încadrate în baza art. 353 alin.(1) Cod contravenţional. Declarațiile victimei indică clar la faptul că, la 31.03.2025, aproximativ la ora 15:00 în mun. *****, bd. ***** în apropierea Judecătoriei ***** sediul *****se desfășura o acțiune de protest în care, pentru menținerea ordinii publice erau implicați colaboratorii Inspectoratului General al Carabinierii printre care și Marta Andrei. colaboratorii acesta a manifestat un comportament neadecvat prin care se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor Inspectoratului General al Carabinierii Marta Andrei. Atît victima cît

și D. Cojuharov a confirmat faptul că ultimul a amenințat prin utilizarea unor expresii jignitoare pe Marta Andrei cu aplicarea forței fizice din motiv că a fost stopat.

În asemenea circumstanțe și deoarece faptul comiterii contravenției incrminate a fost probat, instanța constată că se impune sancționarea lui D. Cojuharov pentru comiterea faptei respective.

La aplicarea sancţiunii contravenientului Cojuharov Dmitrii instanţa conducîndu-se prevederile art. 41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei ia în considerație faptul că nu au fost prezentate date cu privire la existența cazierului contravențional care ar confirma admiterea anterioară de către făptuitor a unor abateri contravenționale, reținând în acest context o circumstanță atenuantă, și anume comiterea pentru prima dată a unei contravenții.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin. (1) din Codul contravențional se se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Examinînd circumstanţele comiterii contravenției imputate lui Cojuharov Dmitrii personalitatea acestuia, instanța concluzionează ca fiind întemeiată aplicarea acestuia a sancțiunii cu amendă în valoare minimă.

Conducându-se de prevederile art.art.34, 44, 382, 395, 455, 458, 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaște vinovat pe Cojuharov Dmitrii de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional aplicându-i în baza acestei legi sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 *(cinci sute) lei.*

Explică contravenientului Cojuharov Dmitrii că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Președinte de ședință,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi