Dosarul nr. 21r-750/2024 *(1-23167895-02-21r-17042024)*
Judecător: Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E

16 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocata Angela Bou în interesele condamnatului Cuznețov Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 martie 2024, potrivit căreia, s-a admis demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, fiind anunțat în căutare condamnatul Cuznețov Maxim *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 24.11.2023 – 29.03.2024;
Instanța de recurs: 17.04.2024 – 16.12.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocata Angela Bou în interesele condamnatului Cuznețov Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,m sediul Ciocana din 29 martie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. La 23 noiembrie 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, prin care se solicită anunțarea în căutare a condamnatului Cuznețov Maxim, în legătură cu faptul eschivării de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022.

În motivarea demersului înaintat, consilierul de probațiune a indicat că, la 28 septembrie 2023, în cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023, în privința cet. Cuznețov Maxim, condamnat în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, în temeiul art. 90 din Codul Penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Perioada supravegherii: 26.04.2023 – 26.04.2025.

La data de 29 septembrie 2023 condamnatului Cuznețov Maxim, i-a fost expediată citație la adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, fiind citat pentru data de 06 octombrie 2023, însă acesta nu s-a prezentat nici nu a contactat telefonic consilierul gestionar de caz la numărul de telefon indicat în citație. Ulterior, la data de 10 octombrie 2023, a fost efectuată o vizită la domiciliul subiectului la adresa: mun. Chișinău, str. ***** *****. La momentul vizitei nimeni nu a deschis ușa apartamentului. Citația pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău, la data de 12 octombrie 2023, a fost lăsată în cutia poștală, însă subiectul iarăși nu s-a prezentat.

Prin urmare, la data de 30 octombrie 2023, a fost expediată citația cu aviz de recepție. Scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „Plecat".

Conform răspunsului Inspectoratul de poliție Rîșcani, subiectul nu a fost găsit la domiciliul. Totodată, acesta se află în vizorul poliției ca, persoana predispusă spre săvârșirea contravențiilor sau infracțiunilor.

În urma accesării bazei de date „ACCES-WEB", privind traversarea frontierei, s-a stabilit că, Cuznețov Maxim, a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 04 iunie 2023, prin punctul de trecere a frontierei Costești – Stînca.

În rezultatul verificării bazei de date Administrației Naționale a Penitenciarelor s-a stabilit că, la moment numitul nu se află în detenție.

Conform informației obținute în urma verificării în baza dedate MAI "Registrul Informației Criminalistice și Criminologice" (f. 246) în privința lui Cuznețov Maxim nu au fost introduse careva date noi privind intentarea dosarelor penale sau efectuarea altor măsuri operative.

Totodată, pe perioada supravegherii conform informației din baza de date MAI „Cazier Contravențional" acesta nu a fost sancționat.

Astfel, luând în consideraţie faptul, că măsuri şi activităţi iniţiale de căutare, întreprinse de Biroul de Probaţiune Chişinău nu s-au soldat cu succes, solicită anunțarea în căutare a condamnatului.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 29 martie 2024*, potrivit căreia*, s-a admis demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, fiind anunțat în căutare condamnatul Cuznețov Maxim *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****.*

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe a declarat recurs avocata Angela Bou în interesele condamnatului Cuznețov Maxim prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 29 martie 2024, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri , prin care demersul Biroului de Probațiune Chişinău, cu privire la anunțarea în căutare a lui Cuznețov Maxim să fie respins.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- la demersul înaintat de reprezenatantul Biroului de Probaţiune Chişinău nu s-au prezentat careva probe concludente, din care ar rezulta că, colaboratorii inspectoratului de poliţie au întreprins toate acţiunile posibile stabilirii locului aflării condamnatului, şi faptul eschivării cu rea voinţă de la executarea pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022;

- la materialele cauzei nu este anexată vre-o probă prin care să fie stabilit, că Cuzneţov Maxim mai are viza de reşedinţă la adresa unde I s-a expediat citaţia şi la care a mers inspectorul de sector al Inspecoratului de Poliţie Rîşcani şi nu la găsit la
domiciliu;

- la fel, nu este anexat la materialele dosarului de supraveghere a condamnatului
de la ASP precum că, Cuzneţov Maxim are viza de reşedinţă în apartamentul nr. *****, pe str. *****, ***** în mun. Chişinău, la fel dacă este în viaţă ultimul;

- totodată nu este anexată vre-o explicaţie a rudelor, vecinilor referitor la stabilirea locului condamnatului;

- la dosar nu a fost anexată copia recipisei eliberate de condamnatul Cuzneţov Maxim referitor că este înştiinţat despe pedeapsa stabilită şi despre faptul cunoaşterii
cerinţelor execujtării acestei condamnări;

- nu este exclus că, Cuzneţov Maxim în urma unor situaţii familiale, de sănătate
a condamnatului, a membrilor familiei, nu s-a putut prezenta sau nu a recepţionat citaţia pentru a se prezenta în şedinţa de judecă, deaceea instanţa de judecată urma să respingă ca neîntemeiat demersul Biroului de Probaţiune Chişinău, cu privire la anunţarea în căutare a lui Cuzneţov Maxim, deoarece este prematură, iar reprezentanţii Biroului nu au efectuat toate măsurile de rigoare de punere în executare a pedepsei stabilite.

Procedura înștiințării legale executată.

3. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Astfel, la data de 08.11.2024 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit referința depusă de consilierul de probațiune Natalia Nicolaeva din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, prin care solicită respingerea recursului declarat

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana , din 29.03.2024, de anunțare în căutare a condamnatului Cuznețov Maxim. Menționează că afirmațiile avocatului conform cărora subiectul ar fi devenit victima unor acte de trafic de persoane și sclavie și că se află în imposibilitatea de a se întoarce în țară, nu au fost confirmate până în prezent. De asemenea, Biroul de probațiune nu dispune de astfel de informații. Totuși subiectul și-a schimbat domiciliul fără a înștiința în scris biroul și a părăsit teritoriul Republicii Moldova, iar locul în care se află numitul nu este cunoscut

Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței prin intermediul poștei electronice și telefonogramei fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

4. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul declarat nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

5. În conformitate cu dispozițiile art. 449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

6. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

7. Astfel, potrivit art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi femeile care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal);

înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); internarea forțată într-o instituție ftizio-pneumologică (art.96^1 din Codul penal); liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârii judecătorești referitor la acțiunea civilă şi alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

8. De asemenea, conform art. 471 alin.(l) Cod de procedură penală, prevede că chestiunile specificate la art.469 alin.(l) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(l) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(l) pct.3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate. Aliniatul doi al aceluiași articol stipulează că temei pentru examinarea

chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l), 2), 4-7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art.266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(l) pct.l4) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(l) pct.l4) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

9. Conform art. 469 alin. (1), pct.10 Cod de procedură penal, „La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.”

10. Potrivit art. 261 alin. alin. (1)-(4) din Codul de executare, instanța care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea privind suspendarea executării pedepsei organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. (2) Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune. (3) Organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanței de judecată despre luarea la evidenţă a condamnatului. (4) Organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probațiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanței care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

11. În ședința de judecată s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023, în privința cet. Cuznețov Maxim, condamnat în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, în temeiul art. 90 din Codul Penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Perioada supravegherii: 26.04.2023 – 26.04.2025.

La data de 29 septembrie 2023 condamnatului Cuznețov Maxim, i-a fost expediată citație la adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, fiind citat pentru data de 06 octombrie 2023, însă acesta nu s-a prezentat nici nu a contactat telefonic consilierul gestionar de caz la numărul de telefon indicat în citație.

Ulterior, la data de 10 octombrie 2023, a fost efectuată o vizită la domiciliul

subiectului la adresa: mun. Chișinău, str. ***** *****. La momentul vizitei nimeni nu a deschis ușa apartamentului. Citația pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău, la data de 12 octombrie 2023, a fost lăsată în cutia poștală, însă subiectul iarăși nu s-a prezentat.

Prin urmare, la data de 30 octombrie 2023, a fost expediată citația cu aviz de recepție. Scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „Plecat". Conform răspunsului Inspectoratul de poliție Rîșcani, subiectul nu a fost găsit la domiciliul. Totodată, acesta se află în vizorul poliției ca, persoana predispusă spre săvârșirea contravențiilor sau infracțiunilor.

În urma accesării bazei de date „ACCES-WEB", privind traversarea frontierei, s-a stabilit că, Cuznețov Maxim, a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 04 iunie 2023, prin punctul de trecere a frontierei Costești – Stînca.

În rezultatul verificării bazei de date Administrației Naționale a Penitenciarelor s-a stabilit că, la moment numitul nu se află în detenție.

Conform informației obținute în urma verificării în baza dedate MAI "Registrul Informației Criminalistice și Criminologice" (f. 246) în privința lui Cuznețov Maxim nu au fost introduse careva date noi privind intentarea dosarelor penale sau efectuarea altor măsuri operative.

Totodată, pe perioada supravegherii conform informației din baza de date MAI „Cazier Contravențional" acesta nu a fost sancționat.

12. În pofida faptului că cet, Cuznețov Maxim a fost preîntâmpinat în formă scrisă despre consecințele care pot surveni în cazul neexecutării, ultimul nu execută pedeapsa.

13. Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că, soluția instanței de judecată privind anunțarea în căutare a condamnatului Cuznețov Maxim, este una corectă, de vreme ce condamnatul Cuznețov Maxim nu a putut fi depistat în urma măsurilor întreprinse de Biroul de Probațiune, or Biroul de Probațiune Chișinău a făcut dovada faptului că au fost întreprinse toate măsurile legale privind identificarea locului aflării acestuia însă care nu s-au soldat cu succes, motiv din care, se impune căutarea acestuia.

14. Prin urmare instanța de recurs conchide că prevederile art. 263 alin. (1) Cod de executare stabilește că, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.

15. Faptul că primordial sunt necesare şi se impun întreprinderea măsurilor de căutare se deduce şi din prevederile art. 471 alin. (3) CPP, de unde clar rezultă că

la soluționarea chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 9) CPP, adică anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate, participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță, pe când chestiunea specificată la pct. 10 din alin. (1) al art. 469 CPP, adică căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa, poate fi soluționată şi în absența condamnatului.

16. În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a admis demersul Inspectoratului Național de Probațiune, Biroului de Probațiune Chișinău, fiind dispuse acțiuni de căutare a condamnatului Cuznețov Maxim, din care considerent recursul avocatei Bou Angela în interesele condamnatului Cuznețov Maxim declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29 martie 2024, este nefondat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocata Angela Bou în interesele condamnatului Cuznețov Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 29 martie 2024, potrivit căreia s-a s-a admis demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, fiind anunțat în căutare condamnatul Cuznețov Maxim *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****, *se respinge ca fiind nefondat, menținând această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin