H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Ruslan Cimpoi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Igor (*mandatul Seria MA, nr. 2475607 din 13.02.2026*);

în prezența: contravenientului *****Igor;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bucșa Ion, precum și a victimei Necoara Eduard, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Ruslan Cimpoi în interesele cet. *****Igor, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 204182 din 30 ianuarie 2026, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 30 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bucșa Ion, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 204182, prin care cet. *****Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 14 ianuarie 2026, între orele 08:30 min.-08.50 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia 35, în biroul nr. 1, al Sectorului de Poliție nr. 4, a manifestat prin strigăte, precum și se exprima cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce a comis fapta de huliganism nu prea grav.

2. În interesele contravenientului *****Igor, la 16 februarie 2026, avocatul Ruslan Cimpoi a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție Seria MAI07/Nr. 204182 din 30 ianuarie 2026, solicitând anularea acestuia și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat lipsa probelor, aprecierea arbitrară a probelor și acuzarea neîntemeiată a persoanei *****Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. 1) din Codul contravențional, în lipsa unor dovezi concludente, în lipsa individualizării concrete a faptei sub aspect obiectiv. în cadrul procesului contravențional au fost încălcate drepturile contravenientului prin încălcarea dreptului contravenientului de a-și realiza dreptul la apărare potrivit art. 384 și 443 din Codul Contravențional, fără luarea în considerare a explicațiilor și obiecțiilor contravenientului și fără aprecierea justă a tuturor probelor, cu aplicarea ilegală a procedeului ruperii faptelor din contextul narațiunii și fără a fi luată în considerare excesul de putere și comportamentul inacceptabil și provocator al șefului SP nr. 4 E Nicoară), conchidem că urmează a fi dispusă anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale MAI07 nr. 204182 din 30.01.2026 întocmită de către agentul constatator Bucșa Ion cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui *****Igor, pentru că nu există o altă modalitate de înlăturare a erorilor admise și de respectare a drepturilor contravenientului. Așadar, agentul constatator, în situația în care nu administrat nici o probă privind existența faptei ilicite urma să înceteze procesul contravențional, fără a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Dimpotrivă, în speță, agentul constatator din cadrul IP Botanica, fără a verifica toate circumstanțele cazului și fără a se convinge dacă a existat sau nu faptul contravenției, fără a respecta dreptul contravenientului de a da explicații, fără a prezenta contravenientului materialul contravențional, fără a asigura dreptul contravenientului la apărare a purces nejustificat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la aplicarea sancțiunii contravenționale.

3. În cadrul ședinței de judecată contravenientul *****Igor a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia. A menționat că, la data respectivă a mers la sectorul de poliție și a întrebat pentru ce a fost citat. A schimbat câteva vorbe cu Necoara, care era îmbrăcat în civil. A menționat că își susține declarațiile oferite în cadrul documentării la poliție și cele relatate în lămurirea scrisă către instanța de judecată.

4. Avocatul Ruslan Cimpoi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Igor, în ședința de judecată a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, invocând încălcări procedurale. Mai menționează partea apărării lipsa în totalitate a probelor care ar demonstra admiterea actelor huuliganice de către cet. *****Igor, evidențiind că acesta s-a prezentat la sectorul de poliție fiind citat. Cu agentul de poliție Necoara se află în conflict, astfel că nu poate fi luată în considerare învinuirea bazată doar pe declarațiile polițiștilor.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bucșa Ion, dar și victima Necoara Eduard, citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator și a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către avocatul Ruslan Cimpoi în interesele cet. *****Igor, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 30 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bucșa Ion, a întocmit procesul

verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 204182, prin care cet. *****Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 14 ianuarie 2026, între orele 08:30 min.-08.50 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia 35, în biroul nr. 1, al Sectorului de Poliție nr. 4, a manifestat prin strigăte, precum și se exprima cu cuvinte necenzurate, fapt prin ce a comis fapta de huliganism nu prea grav.

10. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, după cum rezultă din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

11. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Igor.

12. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

13. Instanța reține că elementul material al contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional constă nu doar în adresarea unor expresii jignitoare, ci în orice acțiuni similare care, prin natura și intensitatea lor, sunt apte să tulbure ordinea publică și liniștea persoanelor. În speță, comportamentul contestatorului, manifestat în contextul conflictului produs în trafic și concretizat prin acostarea jignitoare a victimei într-un loc public, depășește limitele unui simplu schimb de replici și întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate.

14. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume: - cererea depusă de către Necoara Eduard referitor la tragerea la răspundere a cet. *****Igor, despre care a invocat că a manifestat un comportament huliganic în incinta Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Botanica (f.d.

22); - procesele verbale de consemnare a declarațiilor martorilor Potînga Victor, Rusu Marin, Tătaru Criscentian și Caburgan Snejana, în care au fost expuse circumstanțele cazului (f.d. 17-20); - declarațiile victimei Necoara Eduard referitor la compotamentul huliganic manifestat de către cet. *****Igor în timpul audierii acestuia la inspectorul de sector Tataru Criscentian (f.d. 21), peocesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****Igor, din 30.01.2026 (f.d. 26) și - raportul subofițerului de poliție despre cele constatate în cadrul examinării cazului înregistrat la 14.01.2026 expus în raportul comisarului principal Necoara Eduard pe faptul acțiunilor cet. *****Igor (f.d. 1827 instanța de judecată atestă că, la 14 ianuarie 2026, în incinta Sectorului de Poliție nr.4 al IP Botanica cet. *****Igor, a manifestat un comportament caracteristic huliganismului nu prea grav, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, din relatările martorilor – agenți de poliție, coroborate cu explicațiile contravenientului, rezultă că acesta a manifestat un comportament lipsit de respect față de organele de ordine. Explicațiile oferite nu contrazic existența tensiunilor cu angajații poliției, ba chiar confirmă că acestea există, fără a le nega. Astfel, agentul constatator a concluzionat că în acțiunile cet. *****Igor se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care ultimului i-a fost întocmit la 30 ianuarie 2026, procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI07/Nr. 204182.

15. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

16. Aşadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

17. Pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la dosarul contravențional sunt suficiente pentru constatarea acesteia.

18. Instanța reține că, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 425 din Codul contravențional, niciun mijloc de probă nu are valoare prestabilită, toate fiind analizate în ansamblul lor. În prezenta cauză, declarațiile persoanei vătămate se coroborează cu raportul întocmit de colaboratorul de poliție și cu celelalte materiale acumulate în cadrul procesului de constatare, formând un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Contestatorul nu a prezentat probe obiective care să infirme aceste constatări, limitându-se la negarea săvârșirii faptei și la invocarea unor pretinse amenințări din partea victimei. Or, simpla negare a vinovăției, în lipsa unor elemente probatorii care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute de agentul constatator, nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

20. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza

contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****Igor.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

22. Referitor la susținerile contestatorului precum că acesta nu ar fi săvârșit fapta imputată, instanța le apreciază drept o simplă poziție procesuală de apărare. Aceste afirmații nu sunt susținute prin niciun mijloc de probă obiectiv, în timp ce materialele acumulate în cadrul constatării contravenției prezintă o versiune coerentă și concordantă a evenimentelor. Contestatorul nu a prezentat probe care să infirme constatările agentului constatator ori să demonstreze că acestea sunt rezultatul unei erori de fapt.

23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Igor vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca argumentele invocate nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din probatoriul administrat și nu demonstrează existența unor vicii capabile să afecteze legalitatea procesului-verbal şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

24. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia înaintată de către avocatul Ruslan Cimpoi în interesele cet. *****Igor să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către avocatul Ruslan Cimpoi în interesele cet. *****Igor, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 204182 din 30 ianuarie 2026, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV