Dosarul nr. 1a-38/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/1-21048991-03-1a-10012025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Valentina Gavdiuc
Avocatului: Dorian Pîcălău, Dorin Asandei

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu** și apelul **avocatului Dorin Asandei în interesele inculpatului Mihailov Valeriu,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, prin care:

Mihailov Valeriu ***,** născut la *****, originar şi locuitor al *****, moldovean, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii 9 clase, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, IDNP:*****.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 287 alin. (3) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 02.04.2021-27.06.2023;
Instanța de apel: 10.01.2025- 15.04.2025.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Mihailov Valeriu, la 18 august 2020, în jurul orei 20.30 aflându-se pe strada centrală din *****, în apropierea magazinului alimentar Î.Î „Unțescu” fiind în stare de ebrietate alcoolică, provocată de consumul băuturilor spirtoase, din intenții huliganice, împreună cu o altă persoană în privința căreia a fost încetată urmărirea penală în legătură cu decesul, încălcând ordinea publică şi manifestând o vădită lipsă de respect față de societate și o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, având un comportament batjocoritor, a inițiat un conflict cu Balițchii Valeriu, în cadrul căruia, intenționat, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu o bită din lemn și pumni peste diferite părți ale corpului, în rezultatul căruia, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de plăgi suturate pe cap; echimoze pe gât și excoriație pe planta stângă.

Prin sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, Mihailov Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a inclus în termenul executării pedepsei închisorii lui Mihailov Valeriu, durata reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv, și arest la domiciliu de la 05.03.2021, ora 15:30 până la data de 25.03.2021, ora 15:30; 25.03.2021, ora 15:30 până la data de 14.04.2021, ora 15:20; 14.04.2021, ora 15:20 până la 05.05.2021, ora 13.50, inclusiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mihailov Valeriu a fost liberat de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare, aplicată în baza art.287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art. 2 alin.(1), (3) şi (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 din Codul penal.

S-a încasat de la Mihailov Valeriu în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202025P0307 din 20.08.2020 în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei. Corpuri delicte nu au fost recunoscute. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, *apărătorul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu*, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, apelantul și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fond, în așa mod argumentul de bază în sensul învinuirii aduse cet. Mihailov Valeriu, constituie faptul că acesta tulburând ordinea publică, neglijând normele publice și de conduită, în urma unei altercații produse cu cet. Balițchii Valeriu, i-a cauzat acestuia leziuni corporale ușoare cu aplicarea unor mijloace ce sunt periculoase pentru viața, sănătatea și integritatea corporală a părții vătămate. Pentru a valorifica dezbaterilor în cauză, apărarea va atrage atenția în ceea ce privește calificarea infracțiunii imputate cet. Mihailov Valeriu.

Menționează că instanțele de judecată, la examinarea cauzelor penale, ce au ca obiect infracțiunile de huliganism, vor ține cont de faptul că comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

La fel, arată că, în cele mai frecvente cazuri, infracțiunea de huliganism este comisă în prezența altor persoane, care ar putea fi victime sau martori. Însă este de menționat că nu poate fi exclusă ipoteza, că acțiunile de huliganism să fie comise în absența persoanelor străine. Totuși este important, ca autorul să recurgă la astfel de procedee, care să facă posibil, că fapta sau comunicarea despre aceasta să ajungă la cunoștința publicului (de exemplu, afișează unele texte sau unele imagini cu caracter ofensator, pe timp de noapte, într-un loc public, unde la momentul dat, nu se aflau alte persoane.

Susține că instanțele judecătorești urmează să delimiteze huliganismul de alte infracțiuni în dependență de sensul și orientarea intenției făptuitorului, de motivele, scopurile și circumstanțele acțiunilor săvârșite de el.

De asemenea, apelantul menționează că infracțiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenționale, prevăzute în Codul contravențional: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență (art. 353 Cod contravențional); huliganismul nu prea grav (art. 354 Cod contravențional); tulburarea liniștii (art. 357 Cod contravențional); tragerea din armă de foc în locuri publice, în locuri nerezervate pentru tragere, în locuri rezervate, dar cu încălcarea modului stabilit (art. 363 Cod contravențional), vătămarea integrității corporale (alin. (1) și (2) art.78 Cod contravențional).

Partea apărării apreciază critic depozițiile părții vătămate Balițchi Valeriu, care fiind audiat la data de 28.07.2022, totuși a recunoscut faptul că el a fost

inițiatorul bătăii, lovindu-l pe Mihailov Valeriu. Astfel, practic cet. Balițchi, cu toate că se eschiva de la declarații și se sustrăgea să dea declarații veridice, a fost nevoit să recunoască și să confirme declarațiile cet. Mihailov, că el a fost inițiatorul acțiunilor huliganice și de încălcare al ordinii publice, prin aplicare primul al loviturii cet. Mihailov Valeriu, precum și a confirmat declarațiile cet. Mihailov, că l-a urmărit în bătaie pe acesta până-n stradă, din curtea barului.

Indică că, toate depozițiile ce au fost acumulate de către urmărirea penală, a fost de a crea artificial vinovăția cet. Mihailov Valeriu, și excluderea vinovăției cet. Balițchii, Garștea, Țurcan, ca al inițiatorilor și provocatorilor conflictului și altercației dintre ei cu Mihailov Valeriu.

La fel, partea apărării indică că anume doi martori oculari *****, Balițchii Adelina confirmă depozițiile cet. Mihailov Valeriu, privind faptul, că cet. Balițchi, Țurcan, Garștea, l-au atacat cu pumnii primii pe Mihailov, iar acesta doar se apăra de ei.

În continuare, arată că raportul de expertiză medico-legală, ce confirmă leziunile corporale suportate de către Mihailov Valeriu, precum și cererea adresată de către Mihailov Valeriu, privind pornirea urmăririi penale în privința persoanelor sus indicate, nu s-a valorificat cu vreun careva act procesual de refuz, fie să acceptate.

În final, conchide că condamnându-l pe Mihailov Valeriu se exclude vinovăția cet.cet. Balițchi, *****, *****, astfel, tolerând din partea acestora săvârșirea acestei infracțiuni, precum și astfel se nimicește acel adevăr și norme, care îi permite unei persoane să se apere de un atac direct, violent și periculos pentru el și viața, integritatea fizică ai acestuia, din partea unui grup de persoane.

De asemenea, sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023 a fost contestată cu *apel de către avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Mihailov Valeriu,* care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate supra, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mihailov Valeriu să fie achitat de sub învinuirea adusă.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fond, considerând-o ilegală și neîntemeiată, or instanța de fond a apreciat unilateral probele prezentate, luând în considerație doar poziția acuzării, fără a le aprecia obiectiv, prin ce inculpatul i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Menționează că instanța de fond nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în așa mod au ajuns la concluzia greșită că Mihailov Valeriu ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

La fel, conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit faptul că inculpatul Mihailov Valeriu la data de 18 august 2020 era în stare de ebrietate, or, la materialele dosarului nu este anexat nici un act, nici o expertiză prin care să se dovedească faptul că inculpatul Mihailov Valeriu la data de 18 august 2020 era în stare de ebrietate.

Apărarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit cu certitudine faptul că inițiator al încăierării a fost partea vătămată Balițchi Valeriu, a fost dovedit cu certitudine faptul că anume partea vătămată Balițchi Valeriu a început conflictul, bătaia, ceea ce se dovedește prin declarațiile inculpatului Mihailov Valeriu și prin declarațiile martorului *****, prin declarațiile martorului *****.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, a fost dovedit cu certitudine faptul că partea vătămată Balițchi Valeriu, martorul***** și martorul ***** l-au atacat pe inculpatul Mihailov Valeriu, iar Mihailov Valeriu a fost nevoit să se apere de aceștia, ceea ce se dovedește prin declarațiile inculpatului Mihailov Valeriu, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****.

În speța conchisă, arată că inculpatul Mihailov Valeriu era în stare de legitimă apărare, or inculpatul Mihailov Valeriu a declarat că, „ Când a ieșit în drum, a căzut fiindcă s-a împiedicat din încăierare și de la lovituri. Fiind căzut ei, Balițchi, ***** și *****, continuau să-1 lovească cu pumnii și picioarele în cap, în spate. Lângă gard, unde era căzut, era un băț și cum ei îl loveau, iar cineva striga să se bată, nu a stat mult pe gânduri a luat bățul de jos și lovea în care nimerea. Prima lovitură a primit-o***** și a fugit după ce l-a lovit. Balițchi și ***** continuau să-1 lovească și i-a aplicat o lovitură și lui Balițchi, ultimul nu înceta să lovească".

Prin urmare, constată că inculpatul Mihailov Valeriu, fiindu-i pusă în pericol viața și sănătatea sa, pentru a-și salva viața și sănătatea sa, și pentru a respinge un atac direct, imediat, real, îndreptat împotriva sa, a fost nevoit să i-a de jos bățul și să se apere de Balițchi Valeriu, ***** și *****.

La caz, apărarea consideră că inculpatul Mihailov Valeriu urmează a fi achitat din motivul că fapta imputată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, fiind lipsă atât latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului, cît și latura subiectivă a infracțiunii.

Luînd în considerație cele expuse mai sus, și potrivit art. art. 8 alin. (3), 27, 101, 390 Cod de Procedură Penală al RM, apelantul solicită pronunțarea unei decizii de achitare în privința inculpatului Mihailov Valeriu, deoarece în acțiunile inculpatului Mihailov Valeriu nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dorin Asandei în interesele inculpatului Mihailov Valeriu* a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept expuse detailat în apel cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Mihailov Valeriu să fie achitat. De asemenea, a mai indicat că în acțiunile inculpatului Mihailov Valeriu nu se întrunesc elementele componenței de infracțiuni incriminate. Deci, inculpatul se învinuiește că fiind în stare de ebrietate, având intenții huliganice a aplicat careva lovituri părții vătămate Balițchi Valeriu. Prin urmare, consideră că Mihailov Valeriu a fost în legitimă apărare, fiindcă a fost pusă în pericol viața și sănătatea acestuia, atacul era direct, imediat din partea celor trei persoane, astfel inculpatul nu putea prin altă metodă să se apere decât cum s-a apărat.

În ședința instanței de apel, *avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu,* a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând ca inculpatul Mihailov Valeriu să fie achitat de sub învinuirea adusă. Astfel, solicită rejudecarea cauzei, deoarece persoana care s-a apărat în cazul dat a fost pusă sub răspundere penală fiind atacată de către alte trei persoane, mai ales că martorii și probele prezente la materialele cauzei sunt în favoarea inculpatului Mihailov Valeriu, dar nicidecum în interesul părții vătămate.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Mihailov Valeriu* a susținut apelurile înaintate în interesele acestuia. Suplimentar a menționat faptul că la fața locului s-a înregistrat și un video care a fost predat inspectoratului de poliție, inclusiv și telefonul și fotografia care s-a efectuat din video se regăsește la materialele cauzei. Acest video a fost filmat de către sora părții vătămate. De asemenea, indică că doar s-a apărat în cadrul acestui conflict, alt scop nu a avut.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de către avocații Dorin Asandei și Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat faptul că potrivit declarațiilor martorului ***** acesta a declarat faptul că anume Mihailov Valeriu a fost inițiatorul conflictului și acesta a aplicat lovituri părții vătămate Balițchi Valeriu cu o bâtă din lemn. De asemenea, fiind audiați în instanța de fond martorii *****,*****, *****, ***** și *****, aceștia au indicat și au confirmat faptul că inculpatul Mihailov Valeriu A folosit o bâtă de lemn pentru a aplica lovituri părții vătămate.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelurile avocaților Dorin Asandei și Dorian Pîcălău declarate în interesele inculpatului Mihailov Valeriu, ca fiind nefondate şi de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cu titlu preliminar, se atestă, că prin apelurile avocaților Dorian Pîcălău și Dorin Asandei în interesele inculpatului Mihailov Valeriu sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023 se contestă în latura penală în ce privește condamnarea inculpatului pe art. 287 alin. (3) Cod penal, considerând, că acesta urmează a fi achitat.

Pentru dezbaterea acestui argument, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiate a cerințelor din apelurile avocaților Dorin Asandei și Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *părții vătămate Balițchi Valeriu*, date în ședința de judecată, care a declarat că, până la caz l-a cunoscut pe inculpat, sunt rude cu el. La 17.08.2020, soția i-a spus că la ei în gospodărie a fost un câine roșu mare și a mâncat niște păsări. A plecat la un văr de-al său, pe nume *****, știind că el are un câine roșu. La întrebat dacă câinele lui este acasă, la care acesta i-a spus că câinele nu este acasă. A doua zi, la data 18.08.2020, sau sunat cu *****, ***** și ***** și au ieșit la barul din sat, unde au servit câte o bere. Acolo a venit și *****.***** l-a întrebat dacă câinele lui nu este la el acasă. Cojocari a spus că nu are câine străin la el. La întrebat: „cum nu ai, dacă mama l-a văzut pe tatăl tău cum prindea câinele la intrarea din sat?”. El a spus că este un câine, dar nu știa că este câinele lui *****. Mai târziu, a venit și Mihailov Valeriu, el a spus că știe despre acel câine și nu este câinele lui *****. După aceasta s-au luat toți la ceartă din cauza câinelui. Mihailov Valeriu spunea că ei trăiesc numai pe credite, pe banii părinților și nu fac nimic. După ce s-a terminat cearta, Valeriu Mihailov și ***** au plecat acasă. Au spus că le vine o mașină cu beton. După 15 minte s-au întors înapoi, s-au așezat cu ei la masă și au început să-i spună lui ***** să nu-l vadă după ora 22:00 în drum. Mihailov Valeriu se agăța de fiecare vorbă a lor, dar au servit bere împreună în continuare. Deoarece Mihailov striga la ei cu cuvinte agresive și urâte, el cu Mihailov au început să se întindă. L-a împins cu palma în piept. După care el a sărit la bătaie la el și au sărit și ***** și ***** și ***** pentru a-i despărți. Când se întindeau erau lângă poarta de la terasa barului, au ajuns în afara curții barului, după poarta barului. Acolo erau niște bare metalice înfipte în pământ, dânsul s-a împiedicat și a căzut. Când a vrut să se ridice a simțit o lovitură puternică în cap. A stat jos puțin și din nou a simțit încă două lovituri în cap. A stat jos în continuare, deoarece era amețit, după care s-a ridicat plin de sânge de jos. Văzând-o pe soția sa, a rugat-o să cheme salvarea. L-a văzut pe Mihailov cu un băț mare din lemn în

mână. La întrebat și pe Mihailov, la care el a spus că el l-a lovit, sunt mama și tata lui ***** care pot confirma acest fapt. La spital a fost cusut. A doua zi a fost la medicul legist. Totodată, i s-a prescris tratament. După 2 ore, i-au dat voie să plece acasă și a venit un prieten de-al său - *****, care l-a luat acasă. Nu știe ce s-a întâmplat cu bâtele de la Mihailov și *****, dar a auzit de la ***** că, a doua zi ***** și Cojocari au luat bitele de la club și le-au dus la Mihailov acasă. (f.d.23-24, vol.III).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Balițchi Valeriu îl cunoaște sunt în relații bune, iar cu Mihailov Valeriu sunt prieteni buni. Cu Valeriu a fost certat, despre asta cunoștea Balițchi Valeriu. Într-o seară i-a propus că îi va propune bani ca să fie martor asupra lui Mihailov, adică i-a propus 2000 lei, dar a refuzat. Se afla la bar, în *****, după orele 17:00 și Balițchi era singur când i-a propus bani. El l-a chemat într-o parte și i-a făcut această propunere, ca să-l apese pe Mihailov, dar nu i-a spus din ce motiv. Nu cunoaște ce conflict au avut, cunoaște numai despre o bătaie, care a avut loc între ei. A auzit de la prieteni de cazul acesta. Cearta a avut loc la clubul din sat, după care Balțichi și Mihailov s-au bătut. Nu a fost prezent, însă a auzit ulterior că nașul lui Balițchi V., pe nume ***** și ***** s-au implicat în bătaie. (f.d.39, vol. III).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că îl cunoaște pe Balitchi Valeriu, este cumătru, dar nu sunt în relații bune de câțiva ani. Anterior a avut loc un conflict între Balițchi cu fratele său și ea s-a implicat, la care Balițchi a lovit-o. Când a avut loc cazul între Balițchi și Mihailov, deja nu erau în relații bune. Cu Mihailov sunt cumetri, în relații bune. Data nu o ține minte, undeva un an jumătate în urmă, se afla la barul din satul Dișcova, unde a venit după niște cumpărături. Mihailov Valeriu stătea pe pragul de la bar, iar Balițchi a sărit la bătaie cu pumnii lovindu-l în regiunea feței. Mihailov l-a împins pe Balițchi, după care a sărit și Victor, nănașul lui Balițchi. Ulterior a sărit și***** cu pumnii la Mihailov, care în acel moment era singur împotriva lor. Nu a văzut-o pe soția lui Mihailov sau a lui Balițchi. În preajmă erau doar niște copii. Când a văzut că s-a început bătaia, a intrat în magazinul de lângă bar să procure producte, după asta a plecat acasă. Când a ieșit din magazin, bătaia continua, și anume Balițchi, nașul său și ***** împotriva lui Mihailov Mihailov, ce se apăra de toți trei. După un timp oarecare, Balițchi i-a propus și bani. Dacă nu se greșește Mihailov era cu un băț în mână, dar nu știe de unde l-a luat, l-a văzut după gardul magazinului. Când a ieșit din bar, a văzut că Mihailov Valeriu avea un băț in mână. Când a ieșit, bătaia continua după gardul barului. Când a intrat în magazin, se băteau în curte. A văzut doar că Mihailov are un băț în mână, nu a văzut să fie aplicat cuiva vreo lovitură cu bățul de către Mihailov. Nu a văzut, deoarece a plecat acasă. Nu vrea să se răzbune pe Balițchi, deoarece pe cazul fratelui a fost amendat. Nu cunoaște dacă soțul putea fi certat cu Mihailov (f.d.40-41, vol. III).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că, îl cunoaște pe Balițchi Valeriu, rude nu sunt, nu prietenesc, nu au nimic în comun, nu sunt nici în ceartă, nici în prietenie. Cu Mihailov Valeriu nu sunt rude, îl cunoaște ca consătean, sunt în relații de prietenie. Pe marginea cazului a declarat că, aproximativ la ora 18:00, mergea singur pe drum prin ***** și a văzut cum Mihailov cu ***** se certau în drum în fața magazinului. Mihailov Valeriu nu voia să se certe cu ei, și anume: cu*****, cu Balițchi Valeriu și *****. Mihailov s-a dat într-o parte, iar ei din spatele lui voiau să sară la bătaie. Mergea pe drum la deal când Iulia a strigat. S-a întors înapoi și a văzut cum Mihailov era cu un băț în mână, și ***** a vrut să sară primul la bătaie. Mihailov l-a lovit pe *****, iar acesta s-a dat într-o parte și nu a mai sărit la bătaie. După, s-au implicat Balițchi Valeriu și ***** și săreau la bătaie la Mihailov Valeriu. Acolo erau mai multe persoane ca *****, Inga, sora lui *****, *****, care este decedat, *****, erau mai mulți copii, dar erau în ograda clubului, se băgau toți, iar când s-a uitat Mihailov Valeriu și ***** erau jos. A văzut doar cum Balițchi s-a izbit în Mihailov, iar Mihailov l-a lovit pe Balițchi, la care Balițchi a căzut. Atunci când Balițchi a căzut, ***** s-a dus acasă cu mașina, iar când a venit înapoi, a coborât jos cu un băț și a strigat: „ce numai tu ai băț, eu tot am” și a vrut să sară la bătaie la Mihailov, dar cineva i-a smuls bățul din mână și l-a aruncat, unde nu a observat. După bătaie, la Mihailov Valeriu a văzut doar că era rupt maioul, iar la Balițchi Valeriu a văzut doar că avea sânge la cap și era căzut jos, după care l-a luat ambulanța. A mai declarat că, a auzit strigăte și s-a întors, Mihailov Valeriu deja avea bățul în mână, însă nu a văzut de unde l-a luat. Mihailov Valeriu l-a lovit pe Balițchi Valeriu cu bățul în regiunea capului (f.d.83, vol. III).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că, pe Mihailov Valeriu îl cunoaște, este nepotul său, este în relații rele cu el. Balițchi Valeriu este nepotul soției sale, cu care tot este în relații rele. La data de 2 sau 3 august, admite că putea fi anul 2020, a lucrat la **********, dar a mers la mama sa și a mâncat. Când se întorcea de la mama sa, spre casa unde locuiește, Mihailov Valeriu cu Balițchi Valeriu se numeau în drum cu cuvinte urâte, fel de fel de prostii. Altceva nimic nu a văzut. Cu Mihailov Valeriu sunt în relații rele, pe motiv că l-a luat pe copilul său în Italia și înapoi i-a adus copilul decedat. Cu Valeriu Balițchi tot sunt în relații rele, că și acela este un clovn ca și aista. Acolo, la fața locului urme de sânge nu a văzut la nici unul. Cum se băteau tot nu a văzut, deoarece a ajuns acolo târziu. Nu a văzut ca Mihailov Valeriu să fi avut ceva în mână și nu a văzut nimeni să aibă ceva în mână. Nu a văzut bită în mână la Mihailov. Bătaia nu a văzut-o. Câțiva îl țineau pe Balițchi, câțiva îl țineau pe Mihailov. Balițchi cu Mihailov se izbeau unul la altul. Nu a văzut urme de sânge în drum pe jos. A stat acolo până la final. Mihailov a rămas cu ei, iar pe Balițchi l-a

luat salvarea și au plecat cu el și Victor, Mihail și soția lui, și nănașa sa (f.d.111, vol. III).

Declarațiile *martorului******, date în ședința de judecată, care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Mihailov Valeriu, nu sunt rude, sunt consăteni și sunt în relații normale. Totodată, îl cunoaște pe Balițchi Valeriu, nu sunt rude, sunt în relații normale. A mai declarat că, cu 2 ani în urmă, în sat, s-a auzit că, a fost bătaie între Balițchi Valeriu și Mihailov Valeriu, dar nu cunoaște motivul. După caz, nu a discutat cu careva persoane despre cazul respectiv. Acesta este unicul caz de conflict dintre Balițchi Valeriu și Mihailov Valeriu. A aflat despre conflictul dat peste 5-7 zile. Nu ține minte cine anume i-a povestit. I-a povestit că a fost o bătaie între Balițchi Valeriu și Mihailov Valeriu și că a fost la fața locului poliția și ambulanța. Ambulanța a fost chemată pentru Balițchi Valeriu și cineva i-a povestit în linii generale, nu detaliat. Nu cunoaște din ce motiv a fost bătaia și cine i-a despărțit. Despre cazul respectiv nu a discutat cu Balițchi Valeriu și Mihailov Valeriu, sau cu alte persoane. Pe Mihailov Valeriu îl caracterizează neutru (f.d.161, vol. III).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată, care a declarat că, pe Mihailov Valeriu îl cunoaște, sunt consăteni și nu sunt în nici un fel de relații. Balițchi Valeriu este fratele său, sunt în relații normale. Cunoaște că fratele său a fost implicat într-o bătaie în sat, aproximativ vreo 2 ani în urmă. A aflat despre bătaie de la *****, care a telefonat-o și se auzea cum plânge copilul ei. ***** i-a spus că Balițchi este lovit cu bita în cap de către Mihailov Valeriu. A plecat devale la club, la casa de cultură, unde este și bar, denumirea nu o știe. Ajunsă acolo, l-a văzut pe Balițchi plin de sânge și pe Mihailov cu bita în mână. A așteptat poliția și ambulanța, și a plecat cu Balițchi la spital. A efectuat niște fotografii cum Balițchi era plin de sânge și cum Mihailov era cu bita în mână. Probabil și pe ***** l-a pozat cum se ținea de ureche. Nu a văzut momentul agresiunii fizice dintre Mihailov și Balițchi, a văzut doar după. În afară de Mihailov și Balițchi, acolo mai era multă lume, ca *****, *****, *****iu, *****, mai erau și alții, dar nu ține minte. A văzut la Balițchi că avea pălituri în cap și sânge curs pe față. Aceste lovituri erau ca tăieturi, mai departe a mers la spital și acolo l-a cusut. A văzut ceva la ***** la ureche, dar la care ureche nu ține minte. Nu știe să fi vorbit despre acest caz cu Mihailov. Nu ține minte să vorbit cu cumnata sa, că Mihailov cu Cojocari l-au bătut pe fratele său. La telefon i-a zis că Mihailov a scos bitele. A concretizat că, susține cum a declarat la urmărirea penală, acuma nu mai ține minte. La fața locului a efectuat înregistrarea cu telefon de model Samsung S10 plus, care la moment nu-l mai are. Înregistrarea asta i-a dat-o fratelui său, i-a transmis-o prin „Whatsapp” posibil. Nu știe unde acum este telefonul, nu mai există. Acest fișier nu-l mai are că era pe memoria telefonului, acum iese că este dispărut.

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Mihailov Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (3) Cod penal și probele scrise și anume: ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 11.03.2021 cu fototabel, potrivit căruia din aplicația Viber au fost ridicate trei poze, care au fost trimise de către cet.***** (f.d. 142-143-144, Vol. I) și procesul-verbal de examinare a fotografiilor prezentate de martorul***** din data de 11.03.2021, potrivit căruia în prima poză se observă un bărbat îmbrăcat în șorți de culoare albastră, pe abdomen nu este îmbrăcat. Pe cap are un maiou de culoare galbenă. Pe față și piept acesta este murdar de o consistență brună roșietică, asemănătoare cu sângele. La fel acesta ține în mâna dreaptă în sus, pe cap se observă urme de substanță brună roșietică, asemănătoare cu sângele. A doua poză care este fixată în baie se observă capul unei persoane pe care sunt vizibile prezența urmelor de agresiune. A treia poză reprezintă un loc public unde se observă un băiat dezbrăcat până la jumătate de corp, având o bită în mână. Lângă el se află un domn, iar cu spatele se află o persoană necunoscută (f.d.145, vol. I).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Balițchi Valeriu în urma infracțiunii imputate inculpatului Mihailov Valeriu în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă raportul de expertiză judiciară nr. 202025P0307 din data de 20.08.2020, prin care la cet. Balițchi Valeriu s-a constatat: plăgi saturate pe cap, echimoze la gât; excoriație pe panta stângă, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.33-34, vol. I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Mihailov Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Argumentele prezentate de către partea apărării sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile părții vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe

analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea, Colegiul penal apreciază critic argumentele părții apărării precum că inculpatul Mihailov Valeriu s-a aflat la caz în legitima apărare or, această poziție nu poate fi reținută deoarece nu a fost însoțită prin nicio probă existentă, în esență, scopul fiind evitarea răspunderii penale pentru fapta comise.

Mai mult ca atât, partea apărării a avut o poziție neclară și puțin credibilă, prin care pe de o parte se afirma că inculpatul Mihailov Valeriu a fost nevoit să se apere, iar, pe de altă parte, invocă că inculpatul se apăra de partea vătămată.

Făcând referire la considerentele de ordin teoretic și doctrinar în partea ce ține de teoria dreptului penal se enunță două categorii de condiții în lipsa cărora legitima apărare devine inexistentă: condițiile ce țin de atac-care determină existența stării de legitima apărare; condițiile ce țin de apărare-care determină legalitatea acțiunilor celui atacat. Dacă condițiile ce țin de atac sunt clar determinate de legiuitor prin dispoziția normei legale, urmează a trage deosebită atenție celui deal doilea criteriu-condiții ce țin de apărare a celui atacat.

Astfel, apărarea trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să se realizeze prin săvârșirea unei infracțiuni; să fie îndreptată nemijlocit împotriva persoanei care săvârșește atacul; să fie proporțională cu gravitatea pericolului produs de atac.

La determinarea corectă a limitelor legitimei apărări, proporționalității acesteia trebuie să fie luate în considerare următoarele criterii: mijloace şi instrumente de atentare; intensitatea atacului; puterea fizică și capacitatea infractorului de a realiza atacul până la capăt; puterea fizică şi capacitățile celui care se apără; importanța obiectului juridic al atentatului (categoria valorilor sociale împotriva cărora este îndreptat atacul); mijloace si instrumente folosite pentru apărare.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că urmează a fi respins argumentul părții apărării cu privire la faptul că inculpatul Mihailov Valeriu în prezenta speță s-ar fi aflat în legitima apărare, fără a arăta, explica elementele acesteia, precum și în lipsa oricărei probe care ar demonstra cele invocate. Astfel, este necesar de a elucida criterii clare și obiective a legalității acțiunilor întreprinse în stare de legitimă apărare.

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Mihailov Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.

(3) Cod penal, având următoarele semne de calificare: *huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de acţiuni intenţionate de aplicare a violenței asupra persoanei, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

În continuare, componența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, incriminată inculpatului Mihailov Valeriu, Colegiul reține următoarele:

Or, infracțiunea de huliganism se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică aplicând violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Astfel, din textul legii se mai reține, că prin „acțiuni care încalcă ordinea publică" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În aceeași ordine de idei este de notat, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Subsecvent, în sensul art.287 din Codul penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

În același timp este de menționat, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

La fel, este relevant că, comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Obiectul juridic al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Astfel, prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârşirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosirea onoarei şi demnității personalității, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc etc.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcarea ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice.

Trebuie deosebite trei varietăţi ale acestor motive: 1) motive huliganice, ca motiv „emoţional”, când lipsa unui scop raţional este însoţită de o izbucnire emoţională aparent nemotivată: a) lipsită de careva pretext; b) are la bază un pretext neînsemnat; 2) motive huliganice, ca motiv „raţional”: a) făptuitorul doreşte să-şi atingă scopul într-un procedeu care este nepotrivit pentru aceasta din

cauza unor caracteristici ale sale; b) făptuitorul are posibilitate reală să-şi satisfacă necesităţile pe o cale conformă cu legea, dar alege un procedeu antisocial pentru a-şi atinge scopul; 3) motive huliganice propriu-zise, care se manifestă prin teribilism, frondă, autoafirmare.

Una din condițiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să nu fie victima, dar făptuitorul (ultimul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima). Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de năzuința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal, conform prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani (în ipoteza consemnată la alin.(1)) sau de 14 ani (în ipoteza prevăzută la alin.(2) şi (3)).

La caz, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, Colegiul penal va reține faptul că se consideră huliganism agravat, prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal, săvârșirea acțiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 Cod penal, dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau al altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Respectiv, agravarea răspunderii penale este condiționată de calitatea agravantă a mijloacelor de săvârșire a infracțiunii: 1) arma, 2) alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

În acest sens, Colegiul arată că conflictul a demarat reieșind din acțiunile inculpatului Mihailov Valeriu și a unei alte persoane în privința căreia urmărirea penală a fost încetată în legătură cu decesul, care a inițiat un conflict cu Balițchi Valeriu, în cadrul căruia, intenționat, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu o bită din lemn și pumnii peste diferite părți ale corpului, în rezultatul căruia, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de plăgi suturate pe cap; echimoze pe gât și excoriație pe planta stângă.

Astfel, Colegiul apreciază critic dezacordul părții apărării cu declarațiile părții vătămate, or, aceasta a fost audiată sub jurământ, fiind avertizată de răspundere penală ce survine în cazul depunerii declarațiilor false, în acest sens urmând a fi respinse invocările apărătorilor care pledează asupra nevinovăției clientului acestora pe motiv, că ultimul nu a fi comis infracțiunea, sau că acțiunile acestuia nu conțin elementele constitutive ale infracțiunii imputate, mai mult ca atât declarațiile părții vătămate coroborează cu cele ale martorilor audiați la fel sub jurământ precum și cu celelalte probe.

În aspectul celor indicate și descrise supra instanța relevă faptul că din procesul-verbal de examinare a fotografiilor prezentate de martorul***** din data

de 11.03.2021, se confirmă faptul că: *„în prima poză se observă un bărbat îmbrăcat în şorţi de culoare albastră, pe abdomen nu este îmbrăcat. Pe cap are un maiou de culoare galbenă. Pe faţă şi piept acesta este murdar de o consistenţă brună roşietică, asemănătoare cu sângele. La fel acesta ţine în mâna dreaptă în sus, pe cap se observă urme de substanţă brună roşietică, asemănătoare cu sângele. A doua poză care este fixată în baie se observă capul unei persoane pe care sunt vizibile prezenţa urmelor de agresiune. A treia poză reprezintă un loc public unde se observă un băiat dezbrăcat până la jumătate de corp, având o bâtă în mână. Lângă el se află un domn, iar cu spatele se află o persoană necunoscută”.*

Veridicitatea declarațiilor depuse de către partea vătămată Balițchi Valeriu este apreciată în coroborare cu: „*raportul de expertiză judiciară nr. 202025P0307 din data de 20.08.2020, prin care s-a stabilit că, la cet. Baliţchi Valeriu s-a constatat: plăgi saturate pe cap, echimoze la gât; excoriaţie pe panta stângă, care au putut fi provocate de la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă, în comun, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară”.*

De asemenea, Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția acuzatorului de stat, care în instanța de apel a indicat faptul că martorii *****,*****, *****, *****, *****, ***** au invocat expres că, inculpatul Mihailov Valeriu a folosit o bită de lemn pentru a-i aplica loviturile părții vătămate.

Subsecvent, cu referire la declarațiile martorilor *****și *****, Colegiul penal le va aprecia în mod critic, în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (2) Cod de procedură penală, reieșind din relațiile tensionate anterioare ale acestora cu partea vătămată, Balițchi Valeriu, or potrivit declarațiilor martorului ***** se confirmă acest fapt: *„...Anterior a avut loc un conflict între Baliţchi cu fratele său şi ea s-a implicat, la care Baliţchi a lovit-o. Când a avut loc cazul între Baliţchi şi Mihailov, deja nu erau în relaţii bune...”.* Declarația indică existența unui conflict personal între martor și partea vătămată, ceea ce poate influența obiectivitatea percepției și relatarea faptelor. Această împrejurare impune instanței o analiză prudentă asupra afirmațiilor martorilor nominalizați supra, cu coroborarea acestora cu restul probatoriului.

Referitor la presupusa posesie a unui obiect (băț) de către inculpatul Mihailov Valeriu, martorul ***** a declarat: *„...Dacă nu se greşeşte Mihailov era cu un băţ în mână, dar nu ştie de unde l-a luat, l-a văzut după gardul magazinului. Când a ieşit din bar, a văzut că Mihailov Valeriu avea un băţ în mână. Când a ieşit, bătaia continua după gardul barului. Când a intrat în magazin, se băteau în curte. A văzut doar că Mihailov are un băţ în mână, nu a văzut să fie aplicat cuiva vreo lovitură cu băţul de către Mihailov. Nu a văzut, deoarece a plecat acasă...”.*

Din conținutul acestor afirmații rezultă că martorul ***** nu a fost martor ocular al momentului aplicării loviturilor și își exprimă incertitudinea față de ceea ce a văzut. În plus, relatarea este fragmentară și lipsită de coerență, ceea ce determină instanța să nu le acorde o valoare probatorie esențială, cu atât mai mul ea la totuși confirmă faptul deținerii unui obiect de către Mihailov.

Prin urmare, Colegiul penal constată faptul că anume inculpatul Mihailov Valeriu a demarat conflictul cu partea vătămată Balițchi Valeriu, în cadrul căruia, intenționat, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu o bită din lemn și cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în rezultatul căruia, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de plăgi suturate pe cap; echimoze pe gît și excoriație pe planta stîngă.

Totodată, martorul ***** la fel confirmă faptul că Mihailov Valeriu l-a lovit pe Balițchi Valeriu cu bățul în regiunea capului.

De asemenea, acuzatorul de stat care în instanța de apel fiindu-i oferit cuvânt în baza art. 413 alin. (5) Cod de procedură penală, a făcut trimitere la declarațiile martorului *****, care a declarat că *„...anume Mihailov Valeriu a fost inițiatorul conflictului și acesta a aplicat lovituri părții vătămate Balițchi Valeriu cu o bâtă din lemn... ceea ce iarăși confirmă faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal de către inculpatul Mihailov Valeriu...”*, aceste depoziții fiind clare, ferme și lipsite de ambiguitate, contribuind la conturarea unei imagini complete și coerente a modului în care s-a derulat incidentul. Prin urmare, declarațiile martorului ***** coroborează în mod direct și nemijlocit celelalte probe administrate în cauză și confirmă elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism agravat, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

La fel, în confirmarea vinovăției aduse inculpatului Mihailov Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, Colegiul va reține la caz declarațiile martorului *****, care a declarat că: „...A aflat despre bătaie de la *****, care a telefonat-o și se auzea cum *plânge copilul ei. ***** i-a spus că Balițchi este lovit cu bita în cap de către Mihailov Valeriu. A plecat devale la club, la casa de cultură, unde este și bar, denumirea nu o știe. Ajunsă acolo, l-a văzut pe Balițchi plin de sânge și pe Mihailov cu bita în mână. A așteptat poliția și ambulanța, și a plecat cu Balițchi la spital. A efectuat niște fotografii cum Balițchi era plin de sânge și cum Mihailov era cu bita în mână...”*. Or, relatarea martorului nominalizat este coerentă, consistentă și susținută de mijloace materiale de probă (fotografiile realizate la fața locului), fapt ce îi conferă o valoare probatorie ridicată. Aceasta confirmă atât rezultatul acțiunilor violente ale inculpatului, cât și utilizarea unui obiect dur (bâtă din lemn), ceea ce se încadrează în cerințele textului de lege prevăzut la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Colegiul penal, critică argumentele invocate de către avocatul Dorin Asandei și de către avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu

precum că la caz fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism și că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către Mihailov Valeriu a infracțiunii incriminate acestuia, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului şi în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii de huliganism agravat prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

În aspectul celor indicate şi descrise supra instanța relevă faptul că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Mihailov Valeriu de comiterea actului de huliganism agravat față de partea vătămată Balițchi Valeriu, nu poate echivala cu achitarea acestuia, de rând ce prin probele existente la cauză se confirmă contrariul, faptul dat urmează a fi apreciat ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de Procedură Penală şi art.6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Mihailov Valeriu, Colegiul penal consideră că instanța de fond s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal şi art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane și corect a apreciat măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptelor săvârşite, personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Mihailov Valeriu, just a luat în considerație natura și gravitatea faptei comise, ținând cont de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost în conflict cu Legea penală, la evidența medicul narcolog și/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se

caracterizează nesatisfăcător, nu a recunoscut vina, nu și-a cerut scuze de la partea vătămată pentru cele comise, or acesta nu a conștientizat pericolul social al faptei imputate, drept urmare instanța just ajungând la concluzia că în privința inculpatului Mihailov Valeriuc urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia în baza art. 90 Cod penal, care, în viziunea instanței, reieșind din prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, va atinge scopul pedepsei penale prevăzut de art.2 alin.(2) al Codului penal, va restabili echitatea socială, va asigura corectarea condamnatului, precum și va preveni săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, astfel va corecta comportamentul acestuia.

Colegiul e de părerea, că pedeapsa stabilită de instanța de fond va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, Colegiul mai arată că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond potrivit căreia în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal şi art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Mihailov Valeriu, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, conform art. 2 alin. (1) şi (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În vederea normelor legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, Colegiul penal conchide că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural sau material, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului penal, apelurile declarate sunt lipsite de temeiuri de fapt şi de drept.

Reieșind din cele supra expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Mihailov Valeriu** și apelul **avocatului Dorin Asandei în interesele inculpatului Mihailov Valeriu,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.06.2023, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 15.04.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: