C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-330/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGD 4-25142058-03-4r-23012026 Judecător Sergiu Godoroja

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Naunceac Violeta, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința Violetei Naunceac învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 17 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vazdauțan Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487982 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Naunceac Violeta, la data de 16 septembrie 2024 în jurul orelor 10:47 a primit pe numărul de telefon +373*****, 4 (patru) mesaje de la PSB, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei nominalizate pentru a vota candidatura unui

anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii NU în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

La 01 octombrie 2025, Naunceac Violeta a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Vazdauțan Ion din 17 iulie 2025 în cauza contravențională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Naunceac Violeta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni Vazdauțan Ion din 17 iulie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00).

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, și-a expus contravenienta Naunceac Violeta solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 24 noiembrie 2025, prin care contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 iulie 2025 şi a deciziei de sancţionare a fost respinsă fiind neîntemeiată cu emiterea unei noi decizii prin care contestaţia să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale și ale apărătorului său.
- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției,

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487982 din 17 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional o, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează că, temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul că, până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat obiectiv întocmai corespunderea

procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 iulie 2025 întocmit în privința Violetei Naunceac în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod contravențional.

Urmează de notat, că instanța de judecată pripit și superficial s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând formal că, citez: *Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.*

Această omisiune a instanței denotă examinarea pripită și superficială a cauzei dedusă judecății. Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la 17 iulie 2025 în privința Violetei Naunceac a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] Cod contravențional.

Astfel, urmare a examinării conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.70), se constată, că actul în cauză a fost întocmit la data de 17 iulie 2025 de către agentul constatator, Vazdauțan Ion, în lipsa Violetei Naunceac.

Potrivit procesului-verbal Violetei Naunceac i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional,

Este de notat, că judecând cauza, instanța de fond nu a analizat constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a

stabili că actul în cauză nu conține datele referitor la descrierea faptei imputate și a circumstanțelor comiterii acesteia, creând o învinuire incertă, imprevizibilă, şi abstractă.

Dispozițiile art.47[1] alin. (1) Cod contravențională stipulează: ”*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune...”*

Aici Colegiul penal reține că potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanța de judecată a lăsat fără o argumentare temeinică respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, instanța de judecată nu a verificat complet dacă de către agentul constatator au fost indicate caracteristicile/descrierea faptei, lăsând fără răspuns circumstanțele imperative prevăzute de legiuitor.

Colegiul penal constată expunerea defectuoasă a instanței de fond asupra învinuirii aduse Violetei Naunceac în conținutul procesului-verbal cu privire contravenție, soluția instanței fiind apreciată ca pripită, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în

conformitate cu prezentul cod, or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Fără o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale, Violeta Naunceac nu a avut posibilitatea de a înțelege exact acuzațiile aduse și, implicit, de a-și exercita în mod eficient dreptul la apărare.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ... fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, /.../.

Rezultând din prevederile citate, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu indicarea circumstanțelor comiterii contravenției care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Însă, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la descrierea faptei contravenționale nu sunt acțiunile/inacțiunile concrete întreprinse de către Violeta Naunceac întru realizarea elementelor contravenției de corupere electorală, fapt ce creează incertitudine cu privire la obiectul contravenției.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind /.../ circumstanțelor comiterii /.../ a faptei contravenționale săvârșite /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Violetei Naunceac la 17 iulie 2025 în baza art.47[1] Cod contravențional, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnării în

procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Naunceac Violeta, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința Violetei Naunceac învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487982 din 17 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Vazdauțan, în baza art.47^1 Cod contravențional, în privința Violetei Naunceac.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința Violeta Naunceac, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.47^1 Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487982 din 17 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache