REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

2 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2-685/2026 *(nr. electronic – 2 – 26036348 – 51 – 2- 23032026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 20 martie 2026 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Elena CIOBANU (VLAS) (reclamant)

împotriva

Andrei VLAS (pârât)

- *privind modificarea mărimii pensiei de întreținere pentru copilul minor • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate în acțiune;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 2 iunie 2026, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Tamara CASIAN;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul Elena CIOBANU (VLAS) a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
  - Pârâtul Andrei VLAS a fost informat contra semnătură, prin poștă cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* minori (7 – 17 ani), sate, *anul 2025* (3.179,9 de lei) și salariul mediu brut la data judecării pe țară,

2025, (15.472,1 lei), cu valoare netă calculată [21 % deduceri] – (12.687,06), salariul minim pentru 2026 (6.300 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3); art. 76, art. 110 din Codul familiei (modificarea mărimii pensiei);
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 2 iunie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Elena CIOBANU (VLAS)** ***** împotriva ***pârâtului*** **Andrei VLAS*****
2. *Hotărăște să modifice* mărimea pensiei de întreținere plătită de pârât în favoarea copilului minor, *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei UNGHENI nr. 2 – 118/2022 (*nr. electronic* – 2 – 22004057 – 51 – 2- 13012022) din 15 aprilie 2022, *în sensul majorării acesteia.*
3. *Încetează* efectele titlului executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei UNGHENI nr. 2 – 118/2022 (*nr. electronic* – 2 – 22004057 – 51 – 2- 13012022) din 15 aprilie 2022.
4. *Hotărăște că* pârâtul Andrei VLAS este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de ***3.000 de lei (trei mii)***, în folosul copilului minor, *****, prin intermediul reclamantului Elena CIOBANU (VLAS), începând cu 20 martie 2026 până la atingerea majoratului acestuia; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
5. *Hotărăște că* pârâtul Andrei VLAS este obligat să plătească reclamantului Elena CIOBANU (VLAS) suma bănească în mărime de
   a) **200 de lei (două sute),** în ceea ce privește taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **3.000 de lei (trei mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime.
6. *Hotărăște că* pârâtul Andrei VLAS este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **913,96 de lei (nouă sute treisprezece de lei și 96 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei stabilite în Legea nr. 213/2023 ([pensia anuală actuală] - 36.000 de lei – [pensia anterioară] 14.400 de lei).
7. Pârâtul Andrei VLAS *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copil, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2-685/2026 *(nr. electronic – 2 – 26036348 – 51 – 2- 23032026),,*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Părțile nu contestă că raporturile juridice sunt reglementate art. 110 din Codul familiei. Reclamanta consideră că s-au schimbat împrejurările care au influențat anterior mărimea pensiei de întreținere. Problema ridicată se concentrează pe stabilirea faptelor care duc la modificarea mărimii pensiei.

Pentru a soluționa cauza, reclamanta trebuie să demonstreze că *(a)* situația materială și/sau familială a sa ori a pârâtului s-a schimbat *în mod substanțial, dar nu formal*; *(b)* interesul superior al copilului este încălcat prin mărimea actuală a pensiei; și, după caz *(c)* există alte circumstanțe importante care pot influența capacitatea părinților de a îndeplini obligația de întreținere a copiilor.

Pe baza probelor cercetate în ședință, instanța de judecată constată că:

a) diferența considerabilă dintre anii de la adoptarea hotărârii inițiale și prezenta cerere (circa 4 ani) demonstrează o creștere a minimului de existență cu 40 % (2.267 de lei în raport cu 3.022 de lei). Astfel, un minim de existență statistic pentru copil ar fi de circa 1.500 din partea fiecărui părinte. Prin urmare, reclamanta a fost nevoită să suporte personal majorarea minimului de existență de la 1.200 de lei până la 1.500 de lei, afectând în mod direct starea materială a acesteia și scăderea nivelului pentru copil, ceea ce permite modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

b) În ceea ce privește mărimea pensiei, pârâtul nu a obiectat împotriva mărimii acesteia. Totodată, această se încadrează în capacitatea financiară a acestuia de a plăti și de a asigura nivelul de întreținere al copilului.

.