Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu Maria

Dosarul nr. 2r-291/25
(2-24141076-02-25r-12022025)

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Brînca Ilie,

în cauza civilă la contestația înaintată de Brînca Ilie împotriva Salicov Ninei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2025 prin care s-a respins contestația înaintată de Brînca Ilie împotriva Salicov Ninei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 9 decembrie 2024 Brînca Ilie a înaintat contestație împotriva Salicov Ninei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației, Brînca Ilie a indicat că în cadrul procedurii de executare nr. 065-377/2021, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, se află titlu executoriu din 16 iunie 2020 cu privire la încasarea în mod solidar de la Brîncă Svetlana și Brîncă Ilie în beneficiul reclamantei Salicov Nina sumei de 18 908,00 dolari și 1064,00 euro.
3. În continuare, a notat că la 2 decembrie 2024 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis procesul-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-377/2021, cu care nu este de acord, considerându-l ilegal în fond și emis contrar prevederilor Codului de executare, pasibil de a fi anulat și cu încălcarea drepturilor părților la procedura de executare.
4. În acest sens a indicat că în procesul-verbal este indicat art. 22 alin. (1) lit. l) al Codului de executare, conform căruia executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate, însă a indicat că această competență a executorului judecătoresc nu este aplicabilă procesului-verbal de sechestru deoarece norma se aplică deja după ce are loc sechestrarea bunurilor.

5. La fel, a susținut că în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu în cauză, la 2 ianuarie 2019, prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George s-a aplicat sechestru, astfel, aplicarea repetată a sechestrului nu are nici o explicație legal întemeiată.
6. Brînca Ilie a menționat că prevederile stipulate au fost încălcate, deoarece nu există nici un temei de a urmări bunul unde își are domiciliu cu soția și copii, mai ales în perioada rece a anului care cade sub incidența interdicției de evacuare de la 15 octombrie pînă la 15 aprilie, prevăzută de art. 147.
7. Executorul judecătoresc nu poate urmări conform art. 90 bunul imobil unde domiciliază, deoarece debitorul mai deține și mijloace mobile, cum ar fi automobilul Honda, fapt comunicat anterior în cadrul procedurii de executare.
8. În continuare, a menționat că procesul-verbal în cauză nu conține mențiunea cui îi aparțin semnăturile de pe conținutul lui, nefiind indicat numele și prenumele lângă semnătură, iar conform art. 75 lit. n) al Codului de executare urma să fie aplicată ștampilă executorului judecătoresc, fapt care lipsește.
9. De asemenea, procesul verbal nu conține și nu există vreo dovadă că s-au comunicat și explicat drepturile părților, fapt ce urma obligatoriu să fie indicat conform art. 75 lit. f) al Codului de executare.
10. În același timp, a menționat că nu există nici o dovadă că a fost citat debitorul Brînca Svetlana sau care a fost motivul absenței ultimei.
11. În final, a reiterat că procesul-verbal în cauză este un act lovit de nulitate, ilegal și cu încălcarea dreptului la viața privată și de familie, inclusiv la domiciliu ce aparține debitorilor.
12. Brînca Ilie a solicitat anularea procesului-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-377/2021 întocmit la 2 decembrie 2024 ora 13 și 45 min.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 16 ianuarie 2025 s-au respins ca neîntemeiate cerințele cu privire la examinarea cauzei în ședința de judecată și audierea martorului și s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de debitorul Brînca Ilie împotriva creditorului Salicov Nina, intervenient accesoriu Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.
14. În motivarea soluției sale, prima instanță, reținând acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, a constatat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a respectat procedura de aplicare a sechestrului în cadrul dosarului de executare, respingând alegațiile debitorului Brînca Ilie cu privire la faptul că au fost încălcate drepturile părților la procedura de executare, ca fiind neprobate.
15. La fel, judecătorul a apreciat ca fiind declarative și lipsite de suport probatoriu alegațiile intervenientului accesoriu Brînca Svetlana, precum că nu a fost citată, nu a participat și nici nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de sechestru din 2 decembrie 2024, în condițiile în care acesta este soția contestatarului și debitor solidar în procedura de executare și nu a contestat procesul-verbal de sechestru.

Solicitarea recurentului:

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 februarie 2025 Brînca Ilie a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii privind anularea procesului-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-377/2021 întocmit la 2 decembrie 2024, ora 13:45.

Argumentele părților:

17. În motivarea recursului, Brînca Ilie a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestația înaintată împotriva Salicov Ninei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.
18. Suplimentar, a indicat că în conformitate cu prevederile art. 4, 8, 22, 26, 27, 56 ale Codului de procedură civilă, recurentului şi intervenientului accesoriu Brînca Svetlana nu i-au fost respectate şi asigurate drepturile şi garanțiile procedurale, în deosebi dreptul la apărare, la asistență juridică calificată, dreptul de a face cunoștință cu toate materialele dosarului, dreptul de a audia martorul în şedința de judecată, de a pune întrebări, de a prezenta alte obiecții și alegații în favoarea sa, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa informării despre materialele prezentate de intimat şi executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în instanța de judecată.
19. La fel, a indicat că încheierea primei instanțe nu oferă un răspuns la cele mai importante alegații prezentate de recurent, fapt ce contravine dreptului recurentului la un proces echitabil sub aspectul unei hotărâri judecătorești motivate.
20. Brînca Ilie a mai menționat că prima instanță în mod neîntemeiat a respins cererea intervenientului accesoriu Brînca Svetlana, prin care a cerut fixarea termenului de examinare în fond a cauzei civile cu cel puţin 30 zile după depunerea prezentei cereri pentru a face cunoştinţă cu materialele procedurii de executare, a oferi posibilitatea exercitării dreptului la apărare prin intermediul unui avocat și a prezenta toate probele și alegațiile necesare după ce executorul judecătoresc Ungureanu Oleg va prezenta referinţa şi materialele dosarului în judecată şi audierea în calitate de martor a lui Ghenciu Ştefan.
21. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.
22. Prin referință, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, indicând că automobilul de model Honda Acord, la care face referire recurentul, este din anul 1995, valoarea acestuia este de 1500 euro, iar cheltuielile necesare pentru urmărirea bunului menționat se estimează aproximativ la prețul bunului, fapt pentru care părțile au convenit ca debitorul să vândă desinestătător bunul sub controlul executorului judecătoresc.
23. La fel, a menționat că motivele invocate de debitor sunt formale, or în procesul-verbal sunt indicate numele și prenumele persoanelor care au semnat procesul-verbal, cât și este aplicată ștampila executorului judecătoresc, părților le-au fost explicate drepturile și obligațiile de fiecare dată când s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin procesul-verbal din 27 noiembrie 2024 și din 2 decembrie 2024.
24. Totodată, a menționat că a expediat înștiințarea despre data și ora sechestrării pe numele ambilor debitori Brînca Ilie și Brînca Svetlana care locuiesc la aceiași adresă mun. Chișinău, s. *****, str. ***** ***** și care sunt soț și soție.

Termenul de declarare a recursului:

25. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
26. Colegiul civil reține că din actele cauzei urmează că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2025 a fost comunicată recurentului la 17 ianuarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

27. Astfel, recursul declarat la 3 februarie 2025 de Brînca Ilie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
29. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
30. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
31. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
32. Din materialele cauzei s-a constatat că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis titlul executoriu cu privire la încasarea în mod solidar de la Brîncă Svetlana și Brîncă Ilie în beneficiul Salicov Ninei datoria în sumă de 18908 dolari, 1064 euro și 2280,54 lei cu titlu de taxă de stat.
33. Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-377/21 din 25 februarie 2021 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-3693/18 din 22 ianuarie 2020, fiindu-le propus debitorilor termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu
34. Totodată, au fost chemate părțile procedurii de executare la biroul executorului judecătoresc la 4 martie 2021 ora 10:00 pentru petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor și obligaților și stabilirea modalității de executare.
35. La fel, executorul judecătoresc a dispus, în scopul asigurării executării, aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorilor.
36. Ulterior, prin dispoziția nr. 12 din 25 ianuarie 2023 emisă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a fost desemnat de a prelua și continua lucrările pe procedurile de executare deținute de executorul judecătoresc Boțan George. Astfel, prin actul privind preluarea și continuarea procedurii de executare executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, la 12 august 2024 a preluat procedura de executare nr. 065-377/2021 intentată în baza documentul executoriu nr. 2-3693/18 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru.
37. La 8 noiembrie 2024 creditorul Salicov Nina a solicitat executorului judecătoresc reluarea procedurii de executare nr. 065-377/2021, urmărirea bunurilor debitorilor întru stingerea datoriei conform documentului executoriu menționat supra.
38. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Brînca Svetlana deține cu drept de proprietate bunurile imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha., construcție - casă individuală de locuit, cu nr. cadastral *****cu suprafața de *****m.p., construcție accesorie, cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 17,4 m.p. situate în mun. Chișinău, sat. *****, str. *****,*****

39. Tot, din extrasul din Registrul Bunurilor Imobile se atestă că bunurile imobile menționate, sunt ipotecate în favoarea Asociației de Economii și Împrumut ”Micro împrumut”, conform contractului de ipotecă nr. 1456 din 5 martie 2018 (0101/18/7147).
40. De asemenea, din actele dosarului rezultă că la 2 decembrie 2024, ora 09:10, în cadrul biroului executorului judecătoresc s-a prezentat reprezentantul creditorului, debitorul Brînca Ilie însoțit de avocatul Gorobica Oleg, fiindu-le explicate drepturile și obligațiile pentru ce sau semnat.
41. Tot la acea dată a fost întocmit procesul-verbal de sechestru/ridicare nr.065-377/2021 asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha., construcție - casă individuală de locuit, cu nr. cadastral *****cu suprafața de *****m.p., construcție accesorie, cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 17,4 m.p. situate în mun. Chișinău, sat. *****, str. *****, *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Brînca Svetlana.
42. Din procesul-verbal menționat urmează că bunurile au fost transmise spre debitorilor Brînca Svetlana și Brînca Ilie, care au fost preîntâmpinați despre răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. 251 Cod penal pentru însușire, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor sechestrate.
43. Invocând faptul că sechestrul asupra bunului imobil fusese deja aplicat anterior, că imobilul constituie domiciliul familiei și este protejat de interdicția de evacuare în perioada rece a anului, că procesul-verbal nu respectă cerințele de formă (lipsa ștampilei, semnăturilor identificate, mențiunii privind explicarea drepturilor părților), precum și că nu există dovada citării soției sale, Brînca Ilie a solicitat anularea actului executorului judecătoresc.
44. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 115 alin. (1), (1)[1], (2), (6), (8) Cod de executare „*Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Prezenţa creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie. (8) Debitorul şi creditorul, ceilalţi participanţi la procedura de executare pot face declaraţii şi observaţii, care se consemnează în proces-verbal.”*
45. Potrivit art. 118 alin. (1) - (3), (5) Cod de executare *„Despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta”*.

46. Alin. (5) al aceleiași norme indică că *„procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.”*
47. În corespundere cu art. 75 Cod de executare *„Acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea şi adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele şi prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele şi domiciliul sau denumirea şi sediul debitorului şi al creditorului; f) menţiunea că participanţilor li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) menţiunea cu privire la explicaţiile date de participanţi la procedura de executare şi la obiecţiile lor; i) menţiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) menţiunea, atunci cînd este cazul, despre absenţa creditorului sau a debitorului ori despre refuzul şi motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) menţiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum şi despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta; l) alte menţiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ştampila executorului judecătoresc.”*
48. Conform art. 120 alin. (1) - (3) Cod de executare *„Cu consimţământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulţi. În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părţilor se numeşte un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit. În cazul în care părţile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.”*
49. În același timp, conform art. 90 Cod de executare *”consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1^1), ţinîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul”.*
50. Așadar, Colegiul civil notează cu întâietate că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare, legiuitorul evidențiind necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și

care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

51. În continuare, instanța de recurs subliniază că sechestrarea bunurilor constă într-un complex de acțiuni ce implică deplasarea la locul aflării bunurilor, pătrunderea în încăperea unde se află bunurile, inspectarea și inventarierea lor, după caz – ridicarea, evaluarea lor și reflectarea tuturor acestor acțiuni într-un proces-verbal în condițiile art. 118 Cod de executare.
52. În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. Astfel, în procesul-verbal de sechestru executorul judecătoresc va indica caracteristica detaliată a bunurilor supuse procedurii de sechestrare. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.
53. Totodată, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, iar odată cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului, executorul judecătoresc urmează să stabilească și valoarea acestora, corespunzător prețurilor medii de piață din localitatea în care se află bunurile. Însă, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.
54. Colegiul reține că debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal. Dreptul dat reiese din principiile legalității și umanismului procedurii de executare, precum și din prevederile art. 44 Cod de executare care asigură drepturile părților procedurii de executare.
55. La fel, cu privire la păstrarea în bune condiții și în siguranță a bunurilor sechestrate, opțiunea întâi de păstrare a bunurilor sechestrate oferită de legiuitor este lăsarea lor în păstrare la debitor sau membrii adulți ai familiei acestuia, însă aplicarea ei este totalmente dependentă de decizia creditorului, or, lăsarea bunurilor în păstrare la debitor sau membrii adulți ai familiei sale se poate face doar cu consimțământul creditorului.
56. Aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond cu privire la legalitatea procesului-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-377/2021 întocmit la 2 decembrie 2024, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
57. Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția recurentului că procesul-verbal nu respectă cerințele de formă, or, contrar afirmațiilor acestuia, procesul-verbal contestat conține elementele obligatorii ale actului de executare: data, locul, părțile participante, obiectul măsurii și semnăturile celor prezenți. Lipsa menționii numelui lângă semnături sau absența aplicării ștampilei nu reprezintă motive de nulitate absolută, nefiind prevăzute expres de lege sub sancțiunea nulității, și nici nu au cauzat vreo vătămare efectivă drepturilor debitorului.
58. De asemenea, Colegiul respinge susținerea privind nelegalitatea aplicării sechestrului pe motiv că ar fi fost dispus anterior de un alt executor. Din analiza dosarului de executare nu rezultă că măsura aplicată la 2 ianuarie 2019 de executorul Boțan George vizează aceleași bunuri ori că ar fi avut efecte valabile în cadrul procedurii actuale. Dimpotrivă, noul executor, după preluarea legală a dosarului, era în drept să verifice situația actuală a patrimoniului debitorului și să aplice măsuri de executare pentru asigurarea realizării titlului executoriu.

59. Nici invocarea dispozițiilor art. 147 Cod de executare privind interdicția evacuării în perioada rece a anului nu este aplicabilă, întrucât măsura contestată nu are caracterul unei evacuări, ci al unei sechestrări a bunurilor imobile, menite să asigure conservarea patrimoniului debitorului până la valorificarea ulterioară, măsură prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. l) Cod de executare.
60. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 90 din Codul de executare privind ordinea urmăririi bunurilor debitorului, Colegiul reține că acestea nu au fost încălcate. Din actele dosarului de executare rezultă că executorul judecătoresc a verificat existența bunurilor mobile ale debitorilor, constatând că automobilul de model Honda Accord, anul fabricației 1995, la care face referire recurentul, are o valoare estimativă de 1500 euro, iar cheltuielile necesare pentru urmărirea și valorificarea acestuia se apropie de prețul bunului. În aceste condiții, părțile au convenit ca debitorul să vândă de sine stătător automobilul, sub controlul executorului judecătoresc, fapt consemnat în procedura de executare.
61. Prin urmare, măsura trecerii la urmărirea bunurilor imobile s-a efectuat în mod justificat, cu respectarea ordinii de prioritate prevăzute de lege și în considerarea eficienței procedurii de executare. Bunurile imobile sechestrate aparțin exclusiv debitorului Brînca Svetlana, iar valoarea acestora este proporțională cu cuantumul creanței. Contestatarul Brînca Ilie nu a demonstrat existența vreunui abuz sau caracter disproporționat al măsurii aplicate.
62. Cu referire la pretinsa neînștiințare a debitorului Brînca Svetlana, se constată că actul contestat a fost întocmit în prezența soțului acesteia, Brînca Ilie și a avocatului său, fiindu-le explicate drepturile și obligațiile procesuale, aspect confirmat prin semnăturile aplicate în cuprinsul procesului-verbal.
63. În ceea ce privește invocarea dreptului la viață privată și domiciliu, Colegiul observă că măsura sechestrului nu echivalează cu evacuarea debitorilor din locuință și nu presupune o ingerință disproporționată în viața de familie. Dimpotrivă, din procesul-verbal de sechestru/ridicare din 2 decembrie 2024 rezultă că bunurile imobile au fost lăsate în păstrarea debitorilor Brînca Svetlana și Brînca Ilie, aceștia fiind avertizați cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 251 Cod penal pentru însușirea, deteriorarea sau înstrăinarea bunurilor sechestrate.
64. Prin urmare, executorul judecătoresc a aplicat o măsură legală și proporțională, menită exclusiv să asigure conservarea patrimoniului debitorului până la valorificarea acestuia, fără a restricționa dreptul la folosința bunului sau a afecta în mod nejustificat viața privată și domiciliul familiei.
65. Nu în ultimul rând Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.
66. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de

recurs au fost indicate și în cererea depusă în instanța de fond, instanța dând apreciere tuturor argumentelor.

67. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Colenco Aureliu în interesul lui Ilan Șor.
68. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 aprilie 2024.
69. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Brînca Ilie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de Brînca Ilie împotriva Salicov Ninei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Brînca Svetlana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca