dosarul nr. 5r-15/2026 /4-26004847-38-5r-19012026/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiționara Doroș Natalia împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025,

a constatat

1. La 19.01.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Doroș Natalia împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025, și o consideră neîntemeiată și urmează a fi anulată. Indică că nu au fost ridicate înregistrările de la camerele de supraveghere solicitate, și consideră că nu a fost primită o decizie corectă în conformitate cu legislația în vigoare, totodată comportamentul persoanei pe care a depus anterior plângere continuă repetat.

3. În ședința de judecată, petenta Doroș Natalia a solicitat admiterea contestație în sensul depus, indicând că agentul constatator nu a ridicat înregistrările video, nu a audiat toate persoanele prezente la conflict, deoarece mai erau profesoare care au auzit ce se petrece în hol.

4. Agentul constatator Cozacenco Ghenadie, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Termenul de depunere a contestației

5. În temeiul art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei, cu nr. 11490 la 22.12.2025, în temeiul în art.441 alin.(1), lit.a), Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției. (f.d.7-8)

7. La 30.12.2025, agentul constatator al IP Orhei, prin intermediul Poștei Moldova, a expediat în adresa lui Doroș Natalia informație referitor la decizia emisă la 23.12.2025, pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr. 11490 la 22.12.2025. (f.d.4)

8. La 12.01.2026 Doroș Natalia a depus contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025. (f.d.3) Astfel, instanța apreciază depunerea contestației ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

9. În urma cercetării judecătorești s-a constatat că, conform informației despre infracțiuni și contravenții înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.11490 la 22.12.2025, Doroș Natalia a comunicat că are conflict la școală cu o angajată. (f.d.9)

10. Prin plângerea din 22.12.2025, Doroș Natalia solicită atragerea la răspundere pe Caraman Zinaida, care la 22.12.2025, aflându-se în Instituția publică Liceul Teoretic Al. Donici din s. Peresecina, r-nul Orhei, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a denigrat onoarea în spațiul public. (f.d.10)

11. Organele de drept au fost sesizate prin intermediul unui apel telefonic „112” despre o pretinsă faptă ilegală. În acest context, la 22.12.2025, agentul constatator a audiat-o în calitate de victimă pe Doroș Natalia, la 23.12.2025 a audiat în calitate de martor pe Ignat Fiodor, întocmind procese-verbale, și a luat declarație de la Caraman Zinaida. (f.d.11-13)

12. Ulterior, prin decizia agentului constatator din 23.12.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional, pornit în baza sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr. 11490 la 22.12.2025, în temeiul în art.441 alin.(1), lit.a), Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției. (f.d.7-8)

13. Instanța de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, este neclară situația în care agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de Doroș Natalia prin prisma elementelor invocate de ultima. În decizie agentul constatator nu s-a expus asupra solicitării petiționarei de a ridica înregistrările de la camerele video din preajmă, nu a stabilit și nu a audiat toți martorii pe caz, întrucât incidentul s-a produs în loc public, în incinta liceului și Doroș Natalia indică prezența a mai multor persoane la conflict, pe când agentul constatator a audiat doar paznicul. Astfel instanța de judecată consideră că investigația efectuată de agentul constatator a fost una superficială, iar soluția dată este prematură.

14. Potrivit deciziei contestate, temeiul transmiterii materialului în arhivă este că, nu există faptul contravenției. Astfel se consideră neîntemeiată o asemenea abordare, or, probele acumulate în cadrul examinării cazului sunt insuficiente pentru a decide asupra plângerii, iar agentul constatator a examinat cazul superficial, pripit și a luat o decizie care nu este probată.

15. Respectiv, agentul constatator al IP Orhei nu a desfășurat activitate contravențională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 374 alin. (2), 440 alin. (1) Cod contravențional, sfidând normele dreptului contravențional.

16. În conformitate cu jurisprudența CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

17. Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

18. Argumentele invocate de Doroș Natalia și-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei, motiv din care aceasta urmează a fi admisă.

19. Din considerentele sus enunțate, instanța ajunge și la concluzia, de a remite contestația cu materialele anexate, depusă de Doroș Natalia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025, cu obligarea acestuia de a examina cauza multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394, 395, 400, 448, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Doroș Natalia.

Se anulează decizia agentului constatator al IP Orhei din 23.12.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025.

Se remite agentului constatator contestația și materialele cauzei contravenționale pornite la sesizarea înregistrată în REI-2 al IP Orhei, cu nr.11490 la 22.12.2025, pentru examinarea cauzei contravenționale, multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, conform prevederilor Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea