Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciprian Valah

Dosarul nr. 2a-3941/24
(2-23020198-02-2a-09102024)

D E C I Z I E

21 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de avocatul Pucas Ina în interesul Prodan Zinaidei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 8 februarie 2023, Bugaev Iuri a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva Prodan Zinaidei, solicitând încasarea prejudiciu material în mărime de 15 782,65 lei, dobândă de întârziere în cuantum de 862,80 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 2 500 lei, cheltuieli de judecată aferente taxei de stat în mărime de 574,45 lei, cheltuieli pentru asistență juridică de 2000 lei, precum și cheltuielile de notificare în cuantum de 16,70 lei.
2. În motivarea cererii a invocat că la 14 septembrie 2022, urmare scurgerii de apă din apartamentul *****, de la etajul 6 din blocul locativ din *****, apartamentul ***** din același bloc locativ de la etajul 4 a fost inundat, fapt confirmat prin Actul de constatare nr.124 din 16 septembrie 2022, prin care s-a constatat că în urma scurgerii de apă din baia apartamentului ***** unde a fost deteriorat un furtun înglobat în perete, a fost afectat tavanul din baia și bucătăria apartamentului reclamantului.
3. A reținut că s-a adresat la expertul judiciar în scopul determinării volumului și costului lucrărilor de reparație necesare a fi efectuate în încăperile inundate din apartamentul reclamantului, iar expertul a întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr.186 din 15

noiembrie 2022, pentru care a achitat 2500 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.10671135 din 31 octombrie 2022.

4. A menționat că potrivit Raportului s-a stabilit că în apartamentul nr.141 sunt constatate următoarele consecințe ale scurgerii de apă: *a) în blocul sanitar este deteriorată placarea tavanului şi placarea canalului pentru coloana de canalizare; b) la bucătărie este deteriorată placarea tavanului şi muşamaua de pe pereți.* Astfel, urmează a fi efectuate lucrări de reparație conform devizului lucrărilor de reparație necesare de executat în apartamentul reclamantului ***** (Anexa nr.1 la Raport), iar prejudiciul material cauzat constituie în total 15 782,65 lei.
5. A mai invocat că în scopul soluționării amiabile a litigiului a încercat să discute cu Prodan Zinaida de mai multe ori despre daunele provocate, însă fără rezultat.
6. A subliniat că a expediat în adresa Prodan Zinaidei somație prin care i-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă de 18 282,65 lei, în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării somației. Somația a fost recepționată de pârâtă la 23 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă fără rezultat.
7. Astfel, a evidențiat că a expediat Prodan Zinaidei somație privind achitarea datoriei la 22 noiembrie 2022, prin avizul poștal din 23 noiembrie 2022, urmând ca în 10 zile să achite datoria scadentă, termenul limită fiind 5 decembrie 2022, după care ultima este în întârziere urmând să achite dobândă, astfel pentru perioada 5 decembrie 2022 – 3 februarie 2023, Prodan Zinaida urmează să achite dobânda de întârziere de 865,80 lei, conform calculului anexat.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material, şi s-a încasa de la Prodan Zinaida, în beneficiul lui Bugaev Iuri, prejudiciul material în mărime de 15 782,65 lei, cheltuielile pentru expertiză 2 500 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 548,47 lei, asistența juridică 2 000 lei și notificarea 16,70 lei, în total 20 847,82 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023 avocatul Pucas Ina, acționând în interesele Prodan Zinaidei a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

10. În motivarea cererii de apel, avocatul Pucas Ina, acționând în interesele Prodan Zinaidei, a susținut că soluția primei instanțe este neîntemeiată și eronată, întrucât probele administrate nu confirmă nici originea scurgerii ca provenind din apartamentul acesteia, nici existența unei legături de cauzalitate între presupusa scurgere și prejudiciul invocat de către Bugaev Iuri.

11. A reținut că în ziua incidentului, apelanta a fost informată de vecinul din apartamentul *****, etajul 5, despre apariția unor urme de umezeală în zona minei rețelelor inginerești. În urma verificărilor efectuate mai întâi în apartamentul *****, situat deasupra, nu au fost depistate scurgeri, iar ulterior, împreună cu același vecin, a fost verificat și apartamentul***** unde de asemenea nu s-au identificat scurgeri interioare. Ulterior a fost deschisă mina sistemelor inginerești, unde s-a depistat o scurgere pe coloana comună de canalizare la nivelul etajului 6, aceasta a fost remediată pe cheltuiala apelantei prin intervenția unui meșter.
12. A evidențiat că apartamentele aflate direct sub apartamentul ***** respectiv ***** (etajul 5) și ***** (etajul 4), nu au fost afectate de inundații, în timp ce apartamentele ***** aparținând reclamantului, și ***** în care locuiește vecinul care a făcut sesizarea, se situează sub apartamentul ***** fiind deservite de aceeași coloană verticală de canalizare aflată în mina tehnică.
13. A contestat relevanța Actului de constatare din 16 septembrie 2022, care a fost întocmit în absența apelantei și fără a fi notificată, subliniind că apartamentul ***** nici nu a fost examinat, iar actul consemna că, la două zile după incident, inundația fusese deja lichidată și afectase doar tavanele din baie. A menționat, de asemenea, că actul de constatare din 26 octombrie 2022 a fost întocmit la peste o lună de la eveniment și, la fel, în lipsa sa.
14. A indicat că raportul de expertiză extrajudiciară include lucrări care nu au legătură cu incidentul sau care se referă la deficiențe preexistente, printre care lucrări în bucătărie, desființarea și placarea unui canal pentru coloana de canalizare care nu ar fi existat anterior, precum și tratamente împotriva mucegaiului, mucegai prezent în apartament încă din vara anului 2022.
15. A mai menționat că, potrivit discuțiilor cu vecinii, sesizarea inițială privind necesitatea intervenției pe coloană a provenit de la locatarul apartamentului *****, care nu ar fi formulat pretenții împotriva apelantei, considerând că inundația a fost minoră. Vecini de pe aceeași scară ar fi confirmat starea deteriorată a apartamentului *****, existența mucegaiului și a unor scurgeri anterioare pe conducte vechi, precum și faptul că, în absența lui Bugaev Iuri, aceștia verificau periodic dacă existau infiltrații.
16. A susținut că prima instanță a examinat superficial cauza, reținând concluzii bazate pe acte întocmite în absența apelantei și fără examinarea apartamentului***** nefiind probată originea scurgerii din locuința acesteia și nici legătura de cauzalitate dintre incidentul din 14 septembrie 2022 și daunele pretinse, iar reparațiile evaluate includ lucrări nejustificate ori nelegate de eveniment. Din perspectiva funcționării instalațiilor comune din condominiu, a subliniat că avaria a vizat coloana comună aflată în mina rețelelor tehnice, și nu o instalație interioară a apartamentului său, astfel că imputarea răspunderii exclusiv pe seama proprietarei apartamentului ***** este nefondată în lipsa unor probe clare privind originea prejudiciului.
17. Astfel, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 mai 2023 și adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei să fie respinsă ca neîntemeiată.

18. Colegiul reține că acțiunea înaintată de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 Cod de procedură civilă.
19. În conformitate cu art. 2764 alin. (5) Cod de procedură civilă *„instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
20. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică”.*
21. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.
22. Astfel, prin referință asupra cererii de apel, reprezentantul intimatului Bugaev Iuri, avocatul Grecu Denis a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe.
23. În motivarea referinței a invocat că Actul de constatare nr. 143 din 26 octombrie 2022 nu poate fi înlăturat din materialul probator doar pentru că a fost întocmit la o lună după producerea incidentului, întrucât legea nu prevede un termen în care un astfel de act trebuie redactat, iar documentul își păstrează valoarea probatorie, deoarece descrie starea obiectivă a imobilului afectat.
24. Prin urmare, lipsa Prodan Zinaidei la momentul efectuării constatărilor tehnice nu afectează validitatea actelor întocmite, întrucât prezența proprietarului nu este necesară în asemenea proceduri, constatările fiind realizate de specialiști neutri, precum inginerul ÎMGFL nr. 14, ceea ce conferă acestor înscrisuri caracterul unor probe tehnice obiective.
25. A mai subliniat faptul că raportul de expertiză extrajudiciară din 15 noiembrie 2022 are o valoare probatorie importantă, deoarece expertul a utilizat metode tehnice specifice pentru evaluarea prejudiciului și a legăturii dintre inundație și degradările constatate, asumându-și responsabilitatea asupra concluziilor formulate. Intimatul a remarcat că, deși nu există o ierarhie formală a probelor, actele tehnice, precum constatările și expertizele, au o forță probatorie superioară depozițiilor martorilor, acestea din urmă fiind prin natura lor subiective și susceptibile de influențe sau percepții personale.
26. În ceea ce privește declarațiile martorilor Vasilieva Svetlana, Valerii și Ana Talevischii, potrivit cărora apartamentul lui Bugaev Iuri s-ar fi aflat într-o stare precară, intimatul a arătat că aceste afirmații nu sunt susținute prin vreo evaluare de specialitate. În plus, chiar dacă ar fi reale, martorii nu au negat faptul obiectiv al producerii inundației din 14 septembrie 2022 și nici existența prejudiciului rezultat din acest eveniment, independent de eventualele deficiențe anterioare ale locuinței.
27. A evidențiat că Actul de constatare din 16 septembrie 2022 și raportul de expertiză extrajudiciară reprezintă probe principale, obiective și credibile, iar declarațiile martorilor au rol complementar și nu pot răsturna concluziile tehnice.
28. De asemenea, acesta a relevat contradicțiile existente în argumentele apelantei, și anume în referința depusă în prima instanță, Prodan Zinaida a recunoscut că a chemat un meșter și a efectuat reparații la coloana de canalizare, ceea ce dovedește existența unei defecțiuni și implicarea sa directă în remedierea acesteia, însă în apel susține contrariul, afirmând că nu există nicio legătură între defecțiune și prejudiciu. O contradicție similară este

remarcată și în raport cu expertiza, într-o etapă apelanta acceptă implicit concluziile acesteia, iar în alta contestă selectiv anumite elemente.

29. În plus, a menționat că afirmația apelantei conform căreia inundația s-ar fi produs din cauza unor defecțiuni ale instalațiilor comune ale blocului nu este susținută de nicio probă directă. Totodată, Prodan Zinaida a recunoscut că a efectuat lucrări de reparație în zona coloanei din apartamentul său, fapt care contrazice afirmația privind lipsa totală de răspundere.

Aprecierea instanței de apel:

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererea de apel este pasibilă de admis cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre judecare, din următoarele motive.
31. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)”.*
32. Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă *„hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces”.*
33. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor”.*
34. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
35. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

36. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
37. În opinia Colegiului, prima instanță, judecând cauza a încălcat normele de drept procedural, făcând posibil ca prin hotărârea pronunțată să se aducă atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor unor persoane neantrenate în proces.
38. Instanța de apel subliniază că obiectul acțiunii înaintate de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei constituie încasarea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului său din 14 septembrie 2022, precum și recuperarea cheltuielilor aferente.
39. Astfel, prin hotărârea examinată s-a încasa de la Prodan Zinaida, în beneficiul lui Bugaev Iuri, prejudiciul material în mărime de 15 782,65 lei, cheltuielile pentru expertiză 2 500 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 548,47 lei, asistența juridică 2 000 lei și notificarea 16,70 lei, în total 20 847,82 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.
40. Totodată, din materialul probator administrat, Colegiul reține că, în prezenta cauză, se pretinde încasarea prejudiciului material cauzat în urma unei scurgeri de apă menajeră provenite din apartamentul ***** proprietatea apelantei Prodan Zinaida, situat la etajul 6, în apartamentul ***** proprietatea intimatului Bugaev Iuri, amplasat la etajul 4.
41. De asemenea, se constată că proprietarul apartamentului nr. 149 de la etajul 5, Șindarev Andrei, care se află nemijlocit între apartamentele litigante, nu a raportat producerea vreunei inundații în locuința sa și nu a semnalat existența unor deteriorări cauzate de scurgeri de apă.
42. În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios”*
43. Potrivit art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept”.*
44. Alin. (2) a aceluiași articol stabilește că *„ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei”.*
45. Colegiul reține că, din conținutul normei de la art. 62 din Codul de procedură civilă urmează că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor pârâți numai în cazul în care sunt întrunite cumulativ două condiții, și anume: 1) dacă obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligațiile comune ale mai multor pârâți și 2) dacă drepturile şi obligațiile pârâților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.

46. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil *” cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.*
47. Conform art. 2016 Cod civil *” dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art.2012 ori din vina celui prejudiciat. Pînă la proba contrară, se prezumă că construcția este în posesia proprietarului său”.*
48. Potrivit art.6 din Legea cu privire la locuințe, nr.75 din 30 aprilie 2015 *”proprietarul locuinței sau persoana căreia îi sînt grevate drepturile respective este obligată să întrețină locuința cu diligența unui bun proprietar, să nu admită deteriorarea acesteia, să respecte drepturile şi interesele legitime ale vecinilor, regulile de folosire a locuințelor şi regulile de întreținere a bunurilor proprietate comună din blocul locativ, aprobate de către Guvern. Aceleaşi obligații trebuie respectate şi de către proprietarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuință din blocurile locative.”*
49. Așadar, Colegiul, reținând cele constatate și raportându-le la prevederile aplicabile, conchide că în speță sunt întrunite condițiile coparticipării procesuale obligatorii, întrucât în acțiune se solicită încasarea prejudiciului material cauzat în urma unei scurgeri de apă menajeră provenite din apartamentul***** proprietatea apelantei Prodan Zinaida, situat la etajul 6, în apartamentul *****, proprietatea intimatului Bugaev Iuri, amplasat la etajul 4. În condițiile în care între aceste două apartamente se află apartamentul *****, proprietatea lui Șindarev Andrei, situat la etajul 5, a cărui poziție intermediară este esențială pentru stabilirea traseului scurgerii și a eventualei implicări în producerea prejudiciului, se impunea citarea acestuia în calitate de copârât, întrucât drepturile și obligațiile sale decurg din aceeași situație de fapt.
50. Colegiul atestă că, din materialele cauzei, contrar normelor menționate *supra*, nu urmează că Șindarev Andrei a fost înștiințată de instanță despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copârât, or, normele legale stabilesc expres obligația instanței din oficiu, ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, de a înștiința copârâtul despre posibilitatea de a interveni în proces.
51. Colegiul civil subliniază că, în conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*
52. La fel, potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă *„Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârîților şi intervenienților”.*
53. Prin prisma art. 183 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, implicarea în proces a altor persoane este necesară pentru stabilirea corectă a componenței participanților la proces Neîndeplinirea acestei sarcini, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, are ca efect comiterea erorilor judiciare.
54. La caz, Completul judiciar, conchide că instanța de fond pripit a judecat cauza, ne fiind soluționată chestiunea privind înștiințarea lui Șindarev Andrei despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copîrît.

55. Colegiul acceptă că problema intervenirii în proces putea fi ridicată de însăși părțile în proces, în special pîrîtul Prodan Zinaida, însă această circumstanţă nu exclude obligaţia instanţei de judecată în virtutea rolului său diriguitor, să ceară părţii să facă precizările necesare, să pună în discuţia părţilor orice împrejurare de fapt sau de drept care duce la soluţionarea litigiului peste apărările şi susţinerile părţilor din acţiune, referinţă şi alte obiecţii, luând în considerare faptul că în conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
56. De altfel, în cazul în care părțile au o atitudine confuză în privința circumstanțelor care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, instanţa, în temeiul legii materiale care urmează a fi aplicată, va explica părţilor care circumstanţe au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi cui îi revine obligaţia de a le dovedi.
57. De notat că, neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei și mai ales prin efectul executării hotărârii judecătorești se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.
58. Completul judiciar consideră imposibilă corectarea erorii admise de către prima instanță în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de fond.
59. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
60. În conformitate cu prevederile art.385 lit. d), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Pucas Ina în interesul Prodan Zinaidei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bugaev Iuri împotriva Prodan Zinaidei cu privire la încasarea prejudiciului material și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca