Dosarul nr. 5r -133/26
PIGD 4-26033838-21-5r-17032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ion Volcovschi
Grefier Daniela Botnari
*A examinat cauza în lipsa:*
Petiționarului Chiciuc Artur
Agentului constatator Canațui Ionel

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Chiciuc Artur împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 250379 din 03.03.2026 și a deciziei de sancționare în baza procesului verbal privind învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Canațui Ionel, și –

A C O N S T A T A T :

La data de 03.03.2026 de către agentul constatator – din cadrul Serviciului patrulare Cimișlia-Basarabeasca al INSP al IGP a fost emis proces verbal cu privire la contravenție din care rezultă încadrarea acțiunilor lui Chiciuc Artur în dispoziția art. 235 alin. (2) Cod contravențional și a decis prin emiterea soluției asupra cazului contravențional prin aplicarea sancțiunii principale, amendă în mărime de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 16.03.2026 de către Chiciuc Artur a fost înregistrată contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 250379 din 03.03.2026 în corespundere cu art.448 alin. (2) Cod contravențional contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, prin care și-a manifestat dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție, invocând încălcarea dispozițiilor Codului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că la data de 03.03.2026 cet. Chiciuc Artur, deplasându-se cu automobilul pe traseul din Basarabeasca către Cimișlia, a fost stopat de reprezentantul Inspectoratului Național de securitate publică, Subofițer Superior Canațui Ionel.

A fost stopat din motivul că conducea automobilul fără să pună în funcție lumina farurilor de întâlnire de către conducători în perioada 1 noiembrie - 31 martie inclusiv.

Totodată i-a fost întocmit un proces verbal conform art. 235 alin. (2) a Codului Contravențional. Agentul constatator i-a invocat că la data de 03.07.2025 conducând automobilul în or. Chișinău sector Botanica intersecția Bd. Dacia - Aeroport a purtat convorbiri telefonice aflându-se la volan.

A menționat faptul că nu a fost citat nici într-un mod, nu i s-a adus la cunoștință fapta contravențională, nu a avut posibilitatea de a da declarații și să-și apere interesele.

De asemeni a invocat că i-a fost încălcat dreptul său fundamental la apărare, prin ceea că a fost stopat în drum, unde agentul constatator i-a arătat o poză învinuindu-l de comiterea contravenției. La solicitarea de a vedea poza mai atent, i-a fost răspuns că nu îi poate da în mană bunurile statului. Menționează că despre careva materiale sau probe suplimentare nici nu a mers vorba, nu cunoaște cum a identificat agentul constatator că anume el era la volanul automobilului.

A mai invocat că tot la data de 03.03.2026, când i-a fost întocmit procesul-verbal, a depus o cerere la IP Cimișlia, prin care a solicitat copiile materialelor dosarului. În cerere a invocat că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, are dreptul să ia cunoștință cu materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 ore, copiile de pe procesul-verbal. În ziua a 12-a nu a primit careva copii pentru a studia.

A invocat faptul că prezenta contestație a formulat-o pentru a se încadra în termenul legal de depunere a contestației, având la mână doar procesul-verbal în care a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal. Consideră că nu i-a fost respectat dreptul la apărare, căci nu a fost citat legal, deci nu i s-a adus la cunoștință fapta contravențională și nu a avut posibilitate de a se apăra, luând în considerație că fapta contravențională a fost mai mult de jumătate de an în urmă, și este imposibil să țină minte careva detalii dintr-o zi obișnuită. Nu a avut posibilitatea de a studia materialele dosarului, nu a avut posibilitatea de a se adresa pentru serviciile unui avocat, nu a avut posibilitatea să studiez poză, pentru a identifica persoana care se afla volan.

A susținut că nu era de acord cu procesul-verbal și nu a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, circumstanță care impunea agentului constatator obligația de diligență sporită în acumularea și administrarea probelor necesare pentru susținerea învinuirii formulate.

De asemeni atrage atenția că agentul constatator urma să identifice identitatea conducătorului vehiculului, apoi cu certitudine să întocmească procesul-verbal. Considerând că lipsa oricăror probe concludente și pertinente în susținerea învinuirii este confirmată inclusiv de absența mențiunilor corespunzătoare la rubrica „anexe” din procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă faptul că, la momentul întocmirii acestuia, agentul constatator nu a avut în vedere existența unor mijloace de probă care să susțină constatările efectuate.

Din motivele expuse a solicitat admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 250379 din 03.03.2026 și a Deciziei de sancționare adoptată în privința sa.

*Prezența părților*

*Petiționarul Chiciuc Artura,* a susținut contestația înaintată, a menționat că nu est de acord cu procesul-verbal și consideră că i-au fost încălcate drepturile.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator din *INPS al IGP – Canațui Ionel*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

*Termenul depunerii contestației*

Instanța de judecată stabilește, decizia asupra cauzei contravenționale MAI07 250379 din 03.03.2026 în privința lui Chiciuc Artur a fost emisă în prezența acestuia, actul procesual fiind comunicat petiționarului la data emiterii, fapt adeverit prin mențiunea făcută în procesul-verbal „nu sunt de acord”.

Astfel, conform înscrisurilor anexate la cauza contravențională, rezultă că la 16.03.2026 în ordinea art.448 Cod contravențional, Chiciuc Artur a înregistrat contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale MAI07 250379 din 03.03.2026 la INSP.

Astfel, potrivit art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Alineatul 5 al articolului precizat, statuează că contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Astfel, de menționat că contestație depusă de către Chiciuc Artur a fost efectuată in termenul legal prevăzut de prevederile art. 448 Cod contravențional.

*Aprecierea instanței*

Instanța de judecată, examinând contestația depusă de petiționar împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale MAI07 250379 din 03.03.2026 în privința lui Chiciuc Artur, ajunge la concluzia că, contestația înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 235 Cod contravențional alin. (2) Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție , care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de acțiunea contravențională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență (2) contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului

către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau de către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acest fapt este confirmat prin mențiunea petentului.

Cu referirea la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate a făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 235 alin (2) Cod contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive.

Totodată, sancțiunea aplicată de agentul constatator, constând în amendă contravențională în cuantum de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare, corespunde prevederilor sancționatorii ale art. 235 alin. (2) din Codul contravențional. Aceasta confirmă că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale esențiale privind individualizarea sancțiunii și determinarea temeiului juridic al răspunderii contravenționale.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar prin urmare, va respinge obiecțiile petiționarului cu referire la legalitatea procesului contravențional și încălcarea dreptului său la apărare sau de a fi informat despre acuzația adusă

Instanța de judecată constată că utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reținută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Făptuitorul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de

agentul constatator, adică ducând convorbiri telefonice, obligație care îi revenea conform art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar prin urmare anumite inadvertențe și erori admise de agentul constatator și reclamate de făptuitor care ar fi adus atingere gravă drepturilor sau garanțiilor procesuale ale acestuia, nu au fost înregistrate în speță, pe care instanța le consideră formale în raport cu fondul cauzei, or petiționarul a avut posibilitatea și a prezentat probele sale, care au fost cercetate inclusiv într-un proces judiciar, în fața unei instanțe judecătorești.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Chiciuc Artut a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 250379 din 03.03.2026, potrivit căruia agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 235 alin. (2) din Codul contravențional de către Chiciuc Artur. La caz s-a constatat că procesul-verbal nu este lovit de nulitate. În aceste condiții instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal are forță probantă, cu atât mai mult că constatările agentului constatator sunt susținute și de alte probe.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

Astfel, constatările agentului constatator sunt susținute de planșa fotografică anexată la dosar, obținută prin intermediul mijlocului tehnic de tip IDS-TCV907-BIR/C, nr. K88196310, verificat metrologic conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.4.112-72C, eliberat la 11 noiembrie 2024 și valabil până la 11 noiembrie 2025, potrivit căreia se confirmă, în mod cert, că la data de 03 iulie 2025, ora 09:57, în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia-Aeroport, conducătorul mijlocului de transport de model „Toyota Rav-4”, n/î *****, fiind identificat cet. Chiciuc Artur, utiliza contrar prevederilor pct. 14 lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere, echipamentul terminal de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, or din imaginea fotografică se observă clar că acesta ținea telefonul mobil la ureche, fără ca vehiculul sau telefonul să fie echipate cu dispozitiv „mâini libere”. Prin urmare, fapta constatată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, care sancționează „utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului”.

În consecință, instanța statuează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta contravențională imputată a avut loc la momentul și în locul indicat, ori imaginea fotografică surprinde petiționarul în timpul conducerii autovehiculului cu telefonul mobil la ureche, nu a contestat veridicitatea probei fotografice administrate la dosar, argumentele sale vizând exclusiv pretinse erori formale ale procesului-verbal și informarea sa tardivă.

Totodată, deși Chiciuc Artur a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, argumentele invocate de acesta nu sunt susținute de circumstanțe obiective, temeinice sau de alte probe în acest sens, ci se rezumă la erori materiale care nu afectează fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reținute de agentul constatator, la caz se atestă că agentul a indicat în procesul-verbal dedus judecății și faptul că conducătorul auto a încălcat prevederile pct. 14 lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora conducătorului de vehicul îi este interzis „să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mâini libere””.

Instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatator

La fel, instanța mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenției, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fotografia fiind la caz unica metodă admisibilă și incontestabilă de dovedire vinovăției persoanei în acest caz.

De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Astfel, inclusiv în speță, instanța a apreciat corectitudinea constatării faptei și necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză și respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi și libertăți.

De asemenea, instanța reține că agentul constatator a respectat principiul proporționalității între mijloacele utilizate, respectiv cuantumul sancțiunii aplicate, și scopul urmărit, constând în prevenirea unui pericol social susceptibil de a genera consecințe grave pentru ceilalți participanți la trafic.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că Chiciuc Artur a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, conducând autovehiculul încălcând regulile de folosire a centurii de siguranță, și utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Chiciuc Artur.

În baza celor expuse și conform art. 452; 456-462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de către Chiciuc Artur împotriva procesului verbal contravențional MAI07 250379 din 03.03.2026 sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, stabilită de agentul constatator Canațui Ion, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Se menține decizia în baza procesului verbal contravențional MAI07 240379 din 03.03.2026 în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) Cod contravențional, stabilită cet. Chiciuc Artur.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi