Dosarul nr. 5r-1812/2025
4-25163052-09-5r-20112025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Roxana Capbătut

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Scripcari Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.543254 din 31.07.2025, prin care Scripcari Victor a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 31.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantelei Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543254 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada lunii iulie-octombrie 2024, de către organizaia criminală „ȘOR" a instalat contrui bancare deschise în federația Rusă și a acceptat primirea a sumei bănești în ruble rusești de a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale 2024 sau a vota obțiunea nu la referendum.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 31.07.2025, întocmită de către agentul constatator Pantelei Eduard, cet. Scripcari Victor a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatara Scripcari Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 17.11.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 543254 din 31.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Pantelei Eduard, solicitând admiterea contestației și repunerea în termen. Anularea procesului-verbal cu

privire la contravenție din 31.07.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că aș fi

recunoscut contravenția, solicit a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația

în care A achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admire situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență. Menționez că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat atât pe ea cât și întreaga familie. în așa mod, ea a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea

faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat

un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției d ela art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

8. În ședința de judecată, contestatarul Scripcari Victor a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.
9. Agentul constatator Pantelei Eduard în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privirfe la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.
10. Examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
11. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele

contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

12. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
13. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
14. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 31.07.2025, s-a constatat comiterea de către Scripcari Victor a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.
15. Uurmează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI 06 nr.543254 din data de 31.07.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Scripcari Victor fapt confirtamt pin semnătura martorului care a semnat la pct. 20.
16. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
17. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se

prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

18. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
19. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
20. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Scripcari Victor a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
21. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
22. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
23. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Scripcari Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543254 din 31.07.2025, prin care Scripcari Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
24. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Scripcari Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543254 din 31.07.2025, prin care Scripcari Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 31.07.2025 în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Scripcari Victor se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca