Dosarul nr. 4-2616/2023 4-23079002-12-4-17072023

Hotărâre
În numele Legii

18 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

Cu participarea:
Apărătorului persoanei acuzate contravențional Cijicenco Radu

În lipsa:
Agentului constatator Ceban Mihail
Persoanei acuzate contravențional Moldovanu Gheorghe

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 31.05.2023 potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința cet. Moldovanu Gheorghe, născut la *****, a

C O N S T A T A T :

La 01.06.2023, ora 22:35 min., de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ceban Mihail a fost întocmit procesul verbal contravențional nr. MAI05 977995, potrivit căruia lui Moldovanu Gheorghe, născut la *****, i se incriminează că, la 31.05.2023, la ora 22:30 min., în mun. Ungheni, s. Mînzătești, a condus mijlocul de transport de marca/model VW Caddy cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool (0,17 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat), cu un grad care depășește gradul admisibil stabilit de lege, ignorând prevederile pct. 14 (a) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Moldovanu Gheorghe au fost încadrate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ceban Mihail, la prevederile art. 236 alin. (1) CC.

La 05.06.2023, Direcția patrulare „Centru” a INSP al IGP, a remis în adresa Judecătoriei Ungheni un demers privind examinarea cauzei contravenţionale iniţiate împotriva lui Moldovanu Gheorghe (f.d. 3, dos.nr. 4-2616/2023).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ungheni, Morari Angela din 10.07.2023, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Ungheni de la judecarea cauzei contravenționale, cu transmiterea acesteia spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 17.07.2023, cauza contravențională privindu-l pe Moldovanu Gheorghe a fost repartizată aleatoriu judecătorului Negru Alexandru pentru examinare.

La 06.07.2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Judecătoriei Ungheni contestația nr. 4683 din 28.06.2023 înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 31.05.2023, cu solicitarea de a fi conexată cu dosarul contravențional nr. MAI05 977995 din 31.05.2023 (f.d. 3, 7 dos.nr. 5r-4519/2023).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ungheni, Morari Angela din 10.07.2023, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Ungheni de la judecarea cauzei contravenționale intentată în baza contestației depusă de contravenientul Moldovanu Gheorghe, cu transmiterea acesteia spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cucerescu Ana din 03.11.2023, s-a dispus remiterea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Negru Alexandru, contestația depusă de Moldovanu Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 31.05.2023, pentru soluționarea chestiunii cu privire la conexare și examinare într-un singur proces cu cauza contravențională ce îl vizează pe Moldovanu Gheorghe (dosarul nr. 4-23079002-12-4-17072023).

În consecință, contestația fost examinată concomitent cu procesul verbal contravențional și demersul agentului constatator referitor la tragerea la răspundere contrvențională a acuzatului.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ceban Mihail, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 17.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei acuzate contravențional Moldovanu Gheorghe, avocatul Cijicenco Radu, a menționat că, probatoriul anexat de agentul constatator nu este relevant pentru a aplica clientului acestuia sancțiunea. Dânsul a condus mijlocul de transport Wolksvagen Caddy, a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,17 mg/l. Agentul constatator nu a luat în considerare prevederile Ordinului 296. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal.

În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Moldovanu Gheorghe, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea plecat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod civil, instanța de judecată a apreciat că Moldovanu Gheorghe, prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu, se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta cauza contravențională din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională

Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator

privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a

procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral și nemijlocit următoarele acte și probe:

1. Informația despre anunțul telefonic de la Ceban M. INSP, la Dispeceratul Direcției patrulare „Centru" a INSP (f.d. 4 dos.nr.4-2616/2023), care are ca obiect comunicarea informației că la 31.05.2023, ora 22:30 în s. Mînzătești, r-ul Ungheni, a fost stopată unitatea de transport WV Caddy cu n/î *****, condusă de cet. Moldovanu Gheorghe, a.n. *****, care fiind supus testului alcoolscopic rezultatul fiind de 0,17 mg/l. Informația a fost înregistrată în REI-2 sub nr. 3296.

2. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 01.06.2023 (f.d. 5 dos.nr.4-2616/2023) în care este specificată acuzația contravențională și anume că, Moldovanu Gheorghe, la 31.05.2023, la ora 22:30 min., în mun. Ungheni, s. Mînzătești, a condus mijlocul de transport de marca/model VW Caddy cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool (0,17 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat), cu un grad care depășește gradul admisibil stabilit de lege, ignorând prevederile pct. 14 (a) din Regulamentul circulației rutiere.

3. Tichetul Drager cu privire la testul alcoolscopic nr. 335 din 31.05.2023, ora 22:37, la care a fost supus Moldovanu Gheorghe, potrivit căreia rezultatul final a constituit 0,17 mg/l (f.d. 6 dos.nr.4-2616/2023).

4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 31.05.2023, potrivit căruia Moldovanu Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice, cu ajutorul mijlocului tehnic, rezultatul testării alcoolscopice fiind 0,17 mg/l (f.d. 7 dos.nr.4-2616/2023). Potrivit mențiunii făcute de persoana acuzată contravențional (persoana testată), acesta a fost de acord cu rezultatul și nu a dorit examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice.

5. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.05.2023 (f.d. 8 dos.nr.4-2616/2023), potrivit căruia Moldovanu Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, având în vedere că acesta era în stare de ebrietate. Potrivit mențiunii din procesul verbal, autovehiculul a fost predat prin recipisă la parcare.

6. Procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 118946 din 31.05.2023 și ordonanța de ridicare ORD 01 091781 din 31.05.2023 (f.d. 9, 10 dos.nr.4-2616/2023), potrivit cărora a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Moldovanu Gheorghe.

7. Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-433C pentru mijlocul de măsurare – analizor a concentrației de etanol Alcotest 6820 nr. ARCH-0452 (f.d. 12 dos.nr.4-2616/2023).

8. Certificatul nr. 34/17-2709 din 25.04.2023 (f.d. 13 dos.nr.4-2616/2023) eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni, Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, agent principal Ceban Mihail, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip

„Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”, și care este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Moldovanu Gheorghe este învinuit de faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) CC, potrivit căruia se incriminează Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art. 134^{12} alin. (1)-(3) CP, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Se reţine că potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit pct. 3, 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform pct. 24 din Procedura de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18.01.2019, „la stabilirea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ţine cont de eroarea maximă admisă a analizorului prezentată în Tabel, care se v-a trata în favoarea persoanei testate”. Potrivit tabelului, intervalului

de măsurare a concentrației masică de etanol, mg/l până la 0,400 îi corespunde limita tolerată a erorii absolute ± 0,020 mg/l. „Exemplu: Concentraţia de etanol în aerul expirat măsurată este de 0,20 mg/l; Eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/l; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,20 mg/l − 0,02 mg/l = 0,18 mg/l”.

Instanța de judecată reiterează că în speță a fost stabilit că Moldovanu Gheorghe a condus mijlocul de transport, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,17 mg/l. Astfel, coroborând prevederile punctului 16 din Ordinul nr. 104 din 08.06.2015 cu prevederile art. 134^{12} CP, instanța reține că rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,15 mg/l (0,17 mg/l-0,02 mg/l).

Prin urmare, instanţa constată că făptuitorul Moldovanu Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza testului alcootest „Drager 6820” cu nr. „335”, s-a stabilit, că făptuitorul avea concentrația de alcool în aerul expirat 0,17 mg/l, iar ținând cont de pct. 24 din Procedura de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18.01.2019, rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,15 mg/l (0,17 mg/l-0,02 mg/l).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta pretins stabilită și incriminată lui Moldovanu Gheorghe a fost stabilită de către agentul constatator cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009.

Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că făptuitorul Moldovanu Gheorghe a condus vehiculul având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/l, care nu depășește concentrația maximă admisibilă și, în prin urmare, care nu se încadrează în noțiunea de stare de ebrietate cu grad minim, potrivit pct. 3 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerare nu doar eroarea maximă admisă a analizorului, dar și concentrația maximă admisibilă a concentrației în aerul expirat de 0,15 mg/l stabilită la pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009. Astfel, prevederile pct. 3 nu stabilesc limitele minimă și respectiv, maximă, dar este formulat de natură să stabilească limita unei concentrații admise (permise). În consecință, în cazul concentrației de alcool în aerul expirat această concentrație permisă constituie 0,15 mg/l.

În egală măsură, se reține că prevederile art. 134/12 alin. (1)-(3) CP, care stabilesc că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,17 mg/l, nu contrazic concluzia formulată la alineatul precedent, în condițiile în care acestea nu stabilesc gradul maxim admisibil a concentrației alcoolului în aerul expirat și, totodată, nu stabilesc dacă concentrația de 0,15 mg/l de alcool în aerul expirat constituie gradul maxim admisibil sau constituie concentrația care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

În decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 58g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 134/12 din Codul penal și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de

ebrietate și a naturii ei din 22.05.2018, prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 134/12 din Codul penal al Republicii Moldova și a punctelor 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Curtea Constituțională în pct. 18 a menționat că, „Examinând previzibilitatea normelor contestate, Curtea constată că norma corespondentă a articolului 233 alin. (1) din Codul contravențional este articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, care sancționează conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, norma de referință din partea generală a Codului penal, i.e. articolul 134/12, prevede expres care sunt concentrațiile de alcool care determină starea de ebrietate în grad avansat și starea de ebrietate în grad minim. Din interpretarea sistematică a normelor în discuție rezultă că gradul de ebrietate care angajează răspunderea contravențională este gradul minim al stării de ebrietate stabilit în Codul penal (i.e concentrația de alcool în aerul expirat **de la** 0,15 până la 0,3 mg/l)”.

În mod evident, folosirea de către legiuitor a sintagmei ”de la” presupune o valoare mai mare decît cea de referință adică de 0,15 mg/l. Asta ar presupune valoari de 0,151 și mai sus, fapt care nu se atestă la speță.

În condițiile respective, instanța de judecată consideră că, calificarea concentrației de alcool cu referire la Moldovanu Gheorghe, născut la *****, în aerul expirat de 0,15 mg/l, ca fiind limita maximă admisibilă a concentrației de alcool în aerul expirat sau stare de ebrietate cu grad minim, este de natură să ridice dubii referitoare la stabilirea laturii obiective a componenței de contravenție stabilită de art. 233 alin. (1) CC. Potrivit prevederilor art. 373 alin. (3) CC, instanța de judecată consideră că aceste dubii nu pot fi înlăturate și trebuie interpretate în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În consecință se conchide că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată, or prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele Moldovanu Gheorghe, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 233 alin. (1) CC.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1), procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la 31.05.2023 în faptele lui Moldovanu Gheorghe ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 233 alin. (1) CC, instanța de judecată consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 31.05.2023, prin care lui Moldovanu Gheorghe i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) CC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita lui Moldovanu Gheorghe, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 233 alin. (1) CC

În același context, cu referire la contestaţia depusă de Moldovanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată menţionează că potrivit sensului art. 448 CC RM cererea de contestare poate fi depusă doar împotriva deciziei emise de agentul constatator în cauza contravenţională. Ori, acesta este actul generator de efecte juridice nu și împotriva procesului verbal de constatare. Prin urmare, în cazul în care agentul constatator nu a emis o decizie pe marginea cauzei contravenţionale, dar a remis cauza pentru examinare în instanţa de judecată, de fapt nu există un act producător de efecte juridice, împotriva căruia să poată fi făcută contestaţia.

Din considerentele expuse, instanţa consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de Moldovanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 977995 din 31.05.2023. În acelaşi timp, instanţa de judecată ţine să menţioneze că această soluţie nu urmează a fi înţeleasă ca o îngrădire a dreptului lui Moldovanu Gheorghe de a obiecta împotriva procedurii şi modalităţii de a acţiona a agentului statului. Ori, argumentele formulate în cerere depusă de Moldovanu Gheorghe, au fost luate în considerare şi analizate de instanţă la o altă etapă şi anume - la etapa examinării veridicităţii şi temeiniciei acuzaţiei în materie contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca inadmisibilă contestația formulată de Moldovanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 977995 din 31.05.2023.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 977995 din 31.05.2023, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința cet. Moldovanu Gheorghe, născut la *****.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Moldovanu Gheorghe, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu faptul că în conduita lui Moldovanu Gheorghe, născut la *****, c/p *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător Negru Alexandru