CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-475/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Foma N.

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de Moroşan Maxim împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 31.05.2024, în cauza contravenţională în baza art.365/5 Cod Contravenţional;

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La 26.03.2024 de către agentul constatator, OSS a SP-1 Centru, Tanas Eduard a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.365/5 al.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui Moroşan Maxim pentru faptul, că el la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, aflîndu-se în mun.Bălţi, str.*****, în vederea glorificării acţiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru-portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile agresiune militarii ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr.54/2003 modificată prin Legea 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din 26.03.2024, Moroşan Maxim a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.365/5 Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 6000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 26.03.2024, Moroşan Maxim la 09.04.2024 a depus prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Bălţi în instanţa de judecată contestaţie, prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional în baza art.365/5 Cod Contravenţional din motiv că nu există fapta contravenţională.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 31.05.2024 s-a respins contestaţia înaintată de Moroşan Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, prin care Moroşan Maxim a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.365/5 Cod Contravenţional.

În termen împotriva hotărârii în cauză a declarat recurs Moroşan Maxim, care nu este acord cu hotărîrea instanţei de fond, pe care o consideră nefondată şi care nu cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluţia, faptei săvîrşite de către prima instanţa i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În motivarea recursului a indicat, că:

-în cadrul examinării contestaţiei în instanţa de fond a indicat cel puţin 4 argumente în ansamblu care dovedeşte lipsa în acţiunile sale unui din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăţiei, precum şi demonstrează ilegalitatea (nulitatea) procesului-verbal cu privire la contravenţie 26.03.2024 şi caracterul neîtemeiat al deciziei de sancţionare, inclusiv prin următoarele: analizînd circumstanţele cauzei prin prisma art.458 CC RM, este evident: a) lipsa caracterului veridic al contravenţiei imputate (art.458 al.(1) lit.a) Cod Contravenţional RM); b) lipsa vinovăţiei persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional (art.458 al.(1) lit.c) Cod Contravenţional RM); d) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei (art.466 lit.e) Cod Contravenţional RM); e) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită (art.466 lit.i) Cod Contravenţional RM);

-la examinarea cauzei contravenţionale de către instanţa de fond nu au fost luate în consideraţie următoarele circumstanţe de fapt şi de drept ce confirm nerespectarea întocmai de agent constatator prevederilor Codului Contravenţional RM şi încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime (dreptul la apărare, prezumţia nevinovăţiei, acces liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil) prevăzute de Constituţia RM (art.26, art.20, art.21) şi de art.6, art.13 din Convenţia Europeană privind apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale (aprobată de Consiliul Europei şi semnată pe data de 04.11.1950 la Roma, ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.l298-XIII din 24.07.1997);

-toate aceste momente nu au fost luate în consideraţie de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal, precum şi de către instanţa de fond în cadrul examinării contestaţiei, dar instanţa nici nu a încercat să se pătrunde în esenţa cazului. Mai mult ca atît, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia (conform art.445 Cod Contravenţional RM);

-ca urmare celor expuse şi instanţa de fond a examinat şi s-a expus poziţia numai asupra unor argumente prezentate numai de agent constatator, prin ce au fost încălcate drepturile sale la acces liber la justiţie şi un proces echitabil;

-totodată, în contextul dat poate concluziona, că în prezenta cauză există un dubiu neînlăturat prin administrarea unor probe pertinente şi concludente, care determină în privinţa contravenientului principiul *in dubio pro reo;*

-atrage atenţia instanţei de recurs la necesitatea aplicării sau cel puţin luării în consideraţie Hotărîrii Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 pentru controlul constituţionalităţii articolului 365/5 din Codul Contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr.102 din 14 aprilie 2022;

-în contextul dat face referire la pct.3 din Hotărîrea Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 care prevede în mod expres, clar şi exhaustiv că prevederile articolului 365/5 din Codul Contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, in redactarea Legii nr.102 din 14 aprilie 2022 „sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a

crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii”, ceea ce lipseşte în acţiunile sau inacţiunile sale, cel puţin de agent constatator Tanas Eduard nu au fost acumulate şi prezentate careva probe în acest sens din simplu motiv că fapte de acest gen nu au fost comise de Moroşan Maxim;

-conform art.10 în colaborare cu art.14 Cod Contravenţional RM contravenţia poate fi săvîrşită doar cu vinovăţie, iar în situaţia în care nu a purtat panglica în scopul de susţinere agresiunii etc., respectiv, nu a comis careva încălcări, adică nu a întreprins careva acţiuni prevăzute de art.365/5 Cod Contravenţional RM. Nu îşi dădea seama şi nici nu putea să-şi dea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor/inancţiunilor; nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă careva urmăririle prejudiciabile; nu a dorit şi nici nu putea să admită posibilitatea survenirii lor. La acest capitol sunt relevante şi prevederile art.7 Cod Contravenţional RM, care confinţesc principiul dreptăţii. Conform acestei principiu, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului Contravenţional a RM;

-prin urmare, lipseşte unul din elementele principale ale faptei contravenţionale - vinovăţia, deci, acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională. În cazul dat, afără de cele indicate supra, nu au fost întrunite şi toate elementele constitutive ale contravenţiei, ca urmare prima instanţă a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o faptă nesîvărşită de el;

-faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită (art.466 lit.i) Cod Contravenţional RM) deoarece careva alte probe şi argumente (afară de cele prezentate de agent constatator) care demonstrează că acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională;

-conform art.10 în colaborare cu art.14 Cod Contravenţional RM contravenţia poate fi săvîrşită doar cu vinovăţie, iar în situaţia în care nu a comis contravenţie, a purtat panglica în semn de victorie, sfirşitul celui de-al doilea Război Mondial, comemorarea părinţilor şi bunicilor, precum şi nu a avut nici o intenţiede a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei. La acest capitol sunt relevante şi prevederile art.7 Cod Contravenţional RM, care confinţesc principiul dreptăţii. Conform acestei principiu, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor Codului Contravenţional RM;

-din acest considerent, procesul-verbal cu privire la contravenţie sus indicat este lipsit de suport juridic şi probatoriu, precum şi a fost întocmit ilegal, iar agentul constatator a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei;

-prin urmare, privind pretinsa faptă de „...utilizare în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile agresiune militarii ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr.54/2003 modificată prin Legea 102/2022" potrivit art.441 al.(l) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei;

-în contextul dat afirmaţia instanţei de fond este absolut neîntemeiată şi chiar contrară principiilor egalităţii armelor, prezumţiei de nevinovăţie, contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, precum şi practicii judiciare în materie contravenţională;

-reiterează, că probele adminisibile şi perinente nu au fost acumulate şi prezentate instanţei de fond pentru apreciere şi emiterea unui act judecătoresc legal şi întemeiat;

-în contextul dat şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie (art.21 din Constituţia RM) de care se bucură în cazul dat contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, sarcina probaţiunii în procesul contravenţional îi revine agentului constatator, iar în speţă, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără prezentarea a careva probe care să dovedească vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei imputate, este o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Astfel, în baza celor expuse şi în temeiul prevederilor normelor de drept invocate, precum şi în conformitate cu art.20 şi art.26 din Constituţia RM, art.465, art.466 lit.d), e), f) şi i), art.467, art.468, art.2, art.5, art.7, art.384 al.(2) lit.a), k), s), art.445, art.448, art.441 al.(1) lit.a), art.458 al.(1) lit.a), c) şi f), art.465, art.466 lit.d), e), i), art.467, art.468, art.473 al.(l) pct.2) lit.a) şi b) Cod Contravenţional RM solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi din 31.05.2024, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care va fi recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 248172 din 26.03.2024 şi anulată decizia de aplicare sancţiunii contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, cu încetarea procedurii contravenţionale.

Potrivit ar.471 al.(1) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(1) şi art.471 al.(2) Cod Contravenţional a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Moroşan Maxim urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestaţiei depuse de Moroşan Maxim în cadrul procesului contravenţional intentat în privinţa sa conform art.365/5 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

La adoptarea soluţiei în cauză instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

Instanţa de fond la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestaţiei.

Nu poate fi reţinut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat cu referire la faptul, că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar demonstra comiterea de către Moroşan Maxim a faptei contravenţionale prevăzute de art.365/5 Cod Contravenţional, fiind o poziţie unilaterală a agentului constatator, fără suport probatoriu, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

În acest aspect Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine, că la data de 26.03.2024, orele 09:00-10:00, Moroşan Maxim aflîndu-se în mun.Bălţi, str.*****, în vederea glorificării acţiunilor militare la 26.03.2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru-portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit la decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile agresiune militarii ale Federaţiei Ruse în Ucraina.

Reieşind din probele materiale cercetate în instanţa de fond se constată, că Moroşan Maxim a comis contravenţia prevăzută la art.365/5 Cod Contravenţional, or în acest aspect instanţa de fond în cadrul examinării contestaţiei depuse a cercetat: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024, informaţia telefonică parvenită la data de 26.03.2024, ora 08.50 de la Bînzari V., potrivit căreia în piaţa Vasile Alecsandri mai multe persoane poartă panglica bicoloră; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.03.2024, tabel fotografic nr.1 din 26.03.2024, procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Moroşan Maxim din 26.03.2024.

Totodată Colegiul penal la fel notează, că Moroşan Maxim a fost prezent la întocmirea în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024 în baza art. 365/5 Cod Contravenţional, nu a avut careva obiecţii asupra întocmirii acestuia, fiind de acord cu constatarea făcută de agentul constatator şi cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, semnând personal actul procedural respectiv la pct.18 şi pct.19 (f.d.1 dosarul contravenţional în privinţa lui Moroşan Maxim), ultimul recunoscînd sîvîrşirea contravenţiei şi acceptînd sancţiunea stabilită, pentru ce a semnat personal.

Mai mult, la materialele cauzei contravenţionale este anexată şi proba foto, care confirmă integral circumstanţele constatate de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Moroşan Maxim la data de 26.03.2024 în baza semnelor contravenţiei prevăzute de art.365/5 al.(1) Cod Contravenţional (f.d.6 dosar contravenţional).

În această ordine de idei Colegiul penal consideră relevante speţei prevederile art.425 al.(2) Cod Contravenţional, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art.440 al.(1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.442 Cod Contravenţional, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieşind din cele menţionate Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza propriilor constatări şi a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit a probelor care confirmă vinovăţia persoanei în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveţie (probe foto, înregistrari video, declaraţiile martorilor ș.a), rigori legale care au fost pe deplin respectate la înctocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Moroşan Maxim la data de 26.03.2024.

Prin urmare Colegiul penal reţine, că pe cauză au fost administrate suficiente probe care au permis instanţei de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăţia lui Moroşan Maxim în baza art.365/5 Cod Contravenţional şi respectiv respingerea contestaţiei declarate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024.

Pe cale de consecinţă este absolut declarativă afirmaţia invocată în recursul declarat referitor la faptul, că lui Moroşan Maxim i-au fost încălcate drepturile şi interesele sale legitime (dreptul la apărare, prezumţia nevinovăţiei, acces liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil) prevăzute de Constituţia RM (art.26, art.20, art.21) şi de art.6, art.13 din Convenţia Europeană privind apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale (aprobată de Consiliul Europei şi semnată pe data de 04.11.1950 la Roma, ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.l298-XIII din 24.07.1997), or careva încălcări a drepturilor invocate de către Colegiu nu au fost constatate.

Totodată Colegiul penal indică, că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024 întocmit în privinţa lui Moroşan Maxim în baza art.365/5 Cod Contravenţional corespunde rigorilor prevăzute de art.443 al.(1) Cod Contravenţional, or procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, obiecţiile pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, astfel că temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024 în speţă nu s-a constatat.

Totodată Colegiul penal indică, că Moroşan Maxim în recursul declarat expune o poziţie contradictorie indicând că nu a comis contravenţia prevăzută de art.365/5 Cod Contravenţional, dar totuşi susţine că a purtat panglica în semn de victorie, sfirşitul celui de-al doilea Război Mondial, comemorarea părinţilor şi bunicilor, precum şi nu a avut nici o intenţie de a susţine agresiunea Rusiei asupra Ucrainei.

Colegiul penal constată că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

În acest aspect Colegiul penal indică, că Moroşan Maxim nu a făcut dovada contrarie circumstanţelor consemnate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024, nefiind răsturnate prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate a actului întocmit de către agentul constatator.

Colegiul penal mai menţionează în această ordine de idei, că potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

Pe cale de consecinţă, Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmaţia invocată în recurs referitor la faptul că Moroşan Maxim nu este vinovat de comiterea contravenţiei incriminate de către agentul constatator şi nefiind prezentate probe care ar demonstra vinovăţia lui Moroşan Maxim de comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art.365/5 Cod Contravenţional.

Astfel, reieşind din cele constatate nu se constată neglijarea prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă în recursul declarat.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură, care ar conduce inevitabil la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2024, iar pe cale de consecinţă şi încetarea procesului contravenţional în baza art.365/5 Cod Contravenţional, după cum se solicită în recurs.

Colegiul penal conchide justă şi întemeiată soluţia instanţei de fond în urma verificării materialelor prezentate şi consideră că recursul depus este declarativ, care indică situaţia conform propriei relatări, careva obiecţii motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susţinerea constatărilor sale, iar afirmaţiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanţa de judecată.

Reieşind din cele expuse Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Moroşan Maxim împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 31.05.2024, în cauza contravenţională în baza art.365/5 Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte, judecător	Rotaru Ala
Judecător	Burdeniuc Ruslana
Judecător	Puşca Dumitru