Dosarul nr. 2a-3524/23
(2-21183274-02-2a-15092023)
Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul central), judecător Eugeniu Ciubotaru

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Ion Țurcan și Iurie Cotruță
Grefier: Elena Mortu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Solomon împotriva lui Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon, Ariadna Bușneac, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Iulia Lencuța și executorul judecătoresc Maia Surchicin cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 13 decembrie 2021, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Solomon împotriva copârâților Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon și Ariadna Solomon, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul a indicat că la 05 iunie 2018, a depus în Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere de chemare în judecată către pârâtul Afanasie Solomon și Galina Solomon cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2020 cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Solomon a fost admisă parțial. S-a încasat de la Afanasii Solomon datoria în sumă de 195462,14 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5863,86 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 10000 lei cu titlu de asistență juridică.

Vitalie Solomon a mai relevat că prin încheierea executorului judecătoresc Maia Surchicin din 09 august 2021, s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 119a753/2021, în baza documentului executoriu 2-878/2018 din 13 octombrie 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, executorul judecătoresc urmează să execute hotărârea instanței cu privire la încasarea de la Afanasii Solomon a sumei de 211326 lei.

Reclamantul a subliniat că, în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că Afanasii Solomon nu mai are în proprietate careva bunuri imobile. La momentul adresării în instanța de judecată, adică luna iunie a anului 2018, a avut în proprietate bunurile imobile cu nr. cadastrale *****și *****. În acest sens, Vitalie Solomon a invocat că la *****, a fost încheiat contractul nr. ***** conform căruia Afanasie Solomon și Galina Solomon au donat fiului Victor Solomon bunurile imobile cu nr. cadastral *****(teren) și ***** (construcție).

Reclamantul a învederat că Afanasii Solomon și Galina Solomon au mai avut în proprietate bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, ceea ce reprezintă terenul situat în r-nul *****, satul *****, casa de locuit și două construcții accesorii. La ***** între Afanasii Solomon, Galina Solomon și Ariadna Solomon a fost încheiat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din *****.

Reclamantul a mai remarcat că aceste contracte de donație și întreținere pe viață au fost încheiate în timpul când părțile se aflau în proces civil cu privire la încasarea a datoriei. Astfel, este ferm convins că încheierea acestor contracte a urmărit scopul nerestituirii datoriei și imposibilitatea executării ulterioare a hotărârii, care urma a fi adoptată în cazul dat. Aceste contracte de donație și înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață au fost încheiate fictiv, fără intenția de a produce efecte juridice.

Reclamantul a concis că în acest context este evident că Afanasii Solomon și Galina Solomon, fiind în litigiu, au încheiat un act juridic fictiv, cu scopul de a evita rambursarea datoriei și să facă astfel imposibilă executarea unei hotărâri de judecată.

Reclamantul a explicat că Afanasii Solomon pentru a stinge o datorie față de bancă, a împrumutat de la Vitalie Solomon suma de 195462 lei. În cazul în care Vitalie Solomon nu împrumuta lui Afanasii Solomon acea sumă, ultimul urma peste câteva zile a fi evacuat din casa sa. Prin urmare, Afanasii Solomon nu a dorit să restituie împrumutul benevol, evita discuțiile la acest subiect, iar în final falsificând o recipisă, a încercat să demonstreze că nu este dator cu nimic. Procesul civil la acțiunea lui Vitalie Solomon către Afanasii Solomon a fost început la 05 iunie 2018. Hotărârea de încasare a datoriei a fost emisă la 13 octombrie 2020. Pe tot parcursul procesului, Afanasii Solomon cu apărătorul său, au tărăgănat sub diferite pretexte examinarea cauzei, pentru a evita rambursarea datoriei. Înțelegând că va pierde procesul, Afanasii Solomon pentru a nu executa obligațiile sale în timpul ce mergea procesul civil, a încheiat un contract de donație fictiv cu feciorul său Victor Solomon.

Reclamantul a mai menționat că pe terenul cu nr. cadastral *****(teren), se află o construcție cu nr. cadastral *****, și anume o fermă la care lucrează

Afanasii Solomon, iar aceste imobile au fost donate feciorului Victor Solomon, persoană care are ***** accentuat și pur și simplu fizic nu poate lucra la fermă.

Reclamantul a mai punctat că din circumstanțele descrise, rezultă incontestabil că Afanasii Solomon și Galina Solomon au încheiat cu fiul Victor Solomon un contract fictiv, neavând intenția reală că acesta să aibă efecte juridice în realitate. De asemenea, a fost încheiat un contract fictiv de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din *****cu Ariadna Solomon (Bușneac).

Într-un final, Vitalie Solomon a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. ***** din *****, încheiat între Afanasii Solomon, Galina Solomon și Victor Solomon cu revenirea părților la poziția inițială, a constata nulitatea absolută a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din *****și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 05 mai 2022, prin încheiere protocolară, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, notarul Iulia Lencuța (f.d. 88, pe verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iunie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Solomon împotriva lui Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon, Ariadna Bușneac, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Iulia Lencuța și executorul judecătoresc Maia Surchicin cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. ***** din ***** și a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din ***** radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare a acţiunii, anume sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****și *****, amplasate în r-nul Orhei, satul *****, ce aparţin pârâtului Victor Solomon, cod numeric personal 2004027078637 și bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02 și *****.03, amplasate în r-nul Orhei, satul *****, ce aparţin pârâtei Ariadna Solomon, cod numeric personal *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 decembrie 2021, a fost anulată din momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri judecătorești.

La 12 iulie 2023, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, a invocat că instanţa urma să admită integral cererea de chemare în judecată depusă de către Solomon Vitalie. Instanţa de fond a decis respingerea cererii de chemare în judecată, limitîndu- se la afirmaţii, precum că pîrîţii concertat, au urmărit intenţia de a produce efectele juridice specifice

contractului donaţie şi de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, unicul scop al acestora era transmiterea dreptului de proprietate, fără a se expune motivat în sensul neadmiterii motivelor de fapt şi de drept invocate de către reclamant.

Mai mult ca atît, instanţa s-a expus asupra circumstanţelor, cărora le-a dat apreciere o altă instanţă de judecată prin hotărârea irevocabilă. Aşadar, în hotărâre instanţa menţionează următoarele -"instanţa de judecată constată că reprezentantul reclamantului Vitalie Solomon, în şedinţa de judecată nu a oferit niciun argument plauzibil cu privire la fictivitatea tranzacţiei de donaţie, cu excepţia interesului personal. Or, materialele dosarului (în special explicaţiile notarului şi ale lui Afanasii Solomon, necontestate de reclamant) atestă că anterior încheierii contractului de donaţie, între Vitalie Solomon şi Afanasii Solomon au existat alte raporturi juridice. În concret, a avut loc de fapt, un schimb de case de locuit cu achitarea sultei (datoria încasată prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 13 octombrie 2020). Casa de locuit obţinută de reclamant este mult mai valoroasă".

La acest capitol, a menționat că conform poziţiei pîrîţilor Solomon Afanasii şi Galina Solomon în procesul civil la acţiunea lui Solomon Vitalie de încasare a datoriei, pîrîţii declarau că nu sunt datori cu nimic şi că acea sumă constituie diferenţa în preţurile caselor de locuit. Însă, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 13.10.2020, instanţa a admis cererea reclamantului Solomon Vitalie, respingând argumentele pîrîţilor la acest capitol.

Pe cale de consecinţă, în timpul examinării prezentei cereri de chemare în judecată în instanţa de fond, Solomon Afanasii şi Solomon Galina, au formulat o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13.10.2020, invocînd aceleaşi temeiuri, insistând că nu există datoria. Astfel, la 07 septembrie 2022, Solomon Afanasie a depus cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solomon Vitalie împotriva pârâtului Solomon Afanasii, copârât Solomon Galina, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 martie 2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire. S-a încasat de la Solomon Afanasii în beneficiul lui Solomon Vitalie cheltuielile de judecată în sumă de 4 000,00 (patru mii,00) lei, cu titlu de asistenţă juridică şi suma de 422,98 (patru sute douăzeci şi doi, 98) Euro, echivalentul în lei moldoveneşti la data executării, cu titlu de cheltuieli de transport.

Astfel, argumentele invocate de către Solomon Afanasii, Solomon Galina privind pretinsul schimb de locuinţe a fost respins, nefiind constatat prin următoarele hotărâri a instanţelor de judecată: Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solomon Vitalie împotriva pârâtului Solomon Afanasii, copârât

Solomon Galina, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată; încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 martie 2023 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Solomon Afanasii, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solomon Vitalie împotriva pârâtului Solomon Afanasii, copârât Solomon Galina, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 278^{17} alin. (1) şi (2) CPC, hotărîrea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune posesorie are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară între aceleaşi părţi, fiind întemeiată pe aceleaşi fapte. Aceasta nu are însă o astfel de autoritate într-o acţiune ulterioară privitoare la fondul dreptului. Hotărîrea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune privitoare la fondul dreptului are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară, în legătură cu acelaşi bun, între aceleaşi părţi.

Astfel, invocînd în hotărârea sa despre pretinsul schimb de imobile, instanţa de fond dă apreciere circumstanţelor stabilite prin hotărâri irevocabile, prin ce se probează insuficienţa motivării soluţiei adoptate.

La fel, a menționat că la 05 iunie 2018, Solomon Vitalie a depus în Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere de chemare în judecată către pîrîtul Solomon Afanasie şi Solomon Galina, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată. Acest fapt este probat prin informaţia de pe portalul instanţelor judecătoreşti. Cauza civilă a fost înregistrară, dosarul având ulterior nr. 2-878/2018. În cadrul examinării cauzei a fost atrasă în proces şi D-na Solomon Galina Titu, *****D-lui Solomon Afanasii.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 octombrie 2020, cerere de chemare în judecată depusă de către Solomon Vitalie a fosta admisă parţial. Prin încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia din 09 august 2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 119a-753/2021, în baza documentului executoriu 2-878/2018 din 13.10.2020 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central. La moment, executorul judecătoresc urmează să execute hotărârea de încasare de la cet. Solomon Afanasii, *****a.n., codul personal *****a sumei de 211 mii 326 lei.

În cadrul procedurii de executare s-a constatat că cet. Solomon Afanasii nu mai are în proprietatea careva bunuri imobile. La momentul adresării în instanţa de judecată - luna iunie 2018, Solomon Vitalie a avut în proprietatea bunuri imobile cu nr. cadastral (teren) şi ***** (construcţie). La 09.11.2018 a fost încheiat contract sub nr. ***** între Solomon Afanasii Afanasii, ***** anul naşterii, Solomon Galina Titu, *****anul naşterii (*****lui Afanasii Solomon) şi cet. Solomon Victor Afanasie, 22.10.1995 anul naşterii, conform căruia, Solomon Afanasie şi Solomon Galina au donat fiului Victor Solomon bunuri imobile cu nr.

cadastral *****(teren) şi ***** (construcţie). De asemenea, Solomon Afanasii şi Solomon Galina au avut în proprietate bunuri imobile sub nr. cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, ceea ce reprezintă teren situat în r-1 *****, satul *****, casa situată pe acest teren şi două construcţii accesorii. La *****între Solomon Afanasii, ***** anul naşterii, Solomon Galina Titu, *****anul naşterii (*****lui Afanasii Solomon) şi cet. Buşneac (Solomon) Ariadna Afanasie (fiica) a fost încheiat contract de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. *****din 03.06.2019.

La fel, apelantul a menționat că aceste contracte de donaţie şi întreţinere pe viaţa au fost încheiate în timpul când Solomon Vitalie şi Solomon Afanasie, Galina Solomon se aflau în proces civil de încasarea datoriei de la Solomon Afanasie şi Solomon Galina.

Prin încheierea acestor contracte Solomon Afanasie şi Solomon Galina au urmărit scopul nerestituirii datoriei şi imposibilitatea executării ulterioare a hotărârii care urma a fi adoptată în cazul dat. Aceste contracte - de donaţie şi contract de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa au fost încheiate fictiv, fără intenţia de a produce efecte juridice.

Potrivit art. 80 alin. (1) Codul familiei, copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Încheierea contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa nr.*****din ***** încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Buşneac (Solomon) Ariadna este lipsit de sens, or, potrivit art. 80 alin. (l) Codul familiei, copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, a invocat prevederile art. 5, 118, 130 ale Codului de procedură civilă, art. 9, 16, 328, 331 ale Cod civil.

La fel, apelantul a menționat că este evident că Solomon Afanasii şi Solomon Galina, fiind în litigiu au încheiat un act juridic fictiv, cu scopul de a evita rambursarea datoriei şi să facă astfel imposibilă executarea unei hotărîri de judecată. Aceste afirmaţii se probează prin următoarele circumstanţe şi fapte: Solomon Afanasii pentru a stinge datoria faţă de banca a împrumutat de la Solomon Vitalie suma de *****lei 14 bani. În cazul, în care Solomon Vitalie nu împrumuta lui Solomon Afanasii aceasta suma, ultimul urma peste cîteva zile să fie evacuat din casa, iar banca urma să preia imobilul în contul datoriei. Solomon Afanasii nu a dorit să restituie benevol suma împrumutată, evita discuţii la acest subiect, permanent amîna întoarcerea datoriei sub diferite pretexte, iar în final îndeobște, falsificând o recipisă a încercat să demonstreze că nu este dator cu nimic. Procesul civil la acţiunea lui Solomon Vitalie către Solomon Afanasie a fost început la 05 iunie 2018. Hotărârea de încasare a datoriei a fost emisă la 13

octombrie 2020. Pe tot parcursul procesului Solomon Afanasii cu apărătorul său au tărăgănat sub diferite pretexte examinarea cauzei, pentru a evita rambursarea datoriei. Înțelegând că va pierde procesul Solomon Afanasii, pentru a nu executa obligaţiile sale, în timpul ce mergea procesul civil a încheiat un contract de donaţie fictiv cu feciorul său Solomon Victor, pentru a face imposibilă executarea hotărîrii. Pe teren sub nr. cadastral *****(teren) se află o construcţie cu nr. cadastral *****, şi anume este o ferma la care lucrează Solomon Afanasii, inclusiv până în prezent. Persoana căruia a donat Solomon Afanasii este feciorul lui Solomon Victor Afanasie, născut la ***** persoană care are un ***** accentuat, şi care pur şi simplu fizic nu poate lucra la o fermă.

Din circumstanţele descrise mai sus rezultă incontestabil, că Solomon Afanasii şi Solomon Galina au încheiat cu fiul lor Solomon Victor Afanasie, născut la ***** - persoană care are un ***** accentuat un contract fictiv, neavând intenţia reală ca acesta să aibă efecte juridice în realitate. Încercarea de a demonstra că Victor Solomon a investit careva sume de bani în acest imobil au eşuat, or, nu a fost prezentată nici o probă despre pretinse investiţii (lipsesc bonuri de plată sau facturi fiscale).

De asemenea a fost încheiat un contract fictiv de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. *****din *****cu cet. Buşneac (Solomon) Ariadna, *****. Încheierea contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa nr.*****din ***** încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Buşneac (Solomon) Ariadna este lipsit de sens, or, potrivit art. 80 alin. (l) Codul Familiei, copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material. În şedinţa de judecată pîrîtul Solomon Afanasii a declarat să fiica sa Ariadna are un salariu de 5000 lei, ceea ce nu-i permite să se întrețină pe ea însăși, nemaivorbind de întreţinerea părinţilor. Unicul scop pe care urmărea Solomon Afanasii şi Solomon Galina nerestituirea datoriei, prin încheierea contractelor fictive.

Potrivit art. 858 Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Solomon Galina şi Solomon Afanasii, cunoscând că au obligaţii faţă de Solomon Vitalie, în timpul examinării pricinii civile de încasarea datoriei, negînd că sunt datori (pînă în prezent neagă), au decis să încheie contracte fictive, fără intenţia de a produce efecte juridice, pentru a nu restitui datoria. De menţionat că prin încheierea contractelor nulitatea cărora se solicită, în viaţa pîrîţilor nu s-a schimbat nimic - cum au locuit în acel bun imobil aşa şi locuiesc, cum au muncit la ferma aşa şi muncesc. Aceste „acrobaţii juridice” au fost efectuate cu un singur scop - de a nu restitui datoria.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenţia Servicii Publice, Departamentul „Cadastru”, instanţa poate să reţină că pîrîţii Solomon

Afanasie şi Solomon Galina au înstrăinat cu titlu gratuit, toate bunurile sale imobile copiilor săi Solomon Vitalie şi Buşneac Ariadna.

Actele juridice menţionate *supra*, sunt lovite de nulitate, fiind încheiate contrar dispoziţiilor art. 221, 207 alin. (1) (în redacţia de până la 01.03.2019) Cod civil (ce ţine de donaţia) şi contrar prevederilor art. 328, 331 CPC, ce ţine de contract de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa nr. *****din ***** încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Buşneac (Solomon) Ariadna.

Prin urmare, se constată că bunurile imobile din contul cărora Solomon Vitalie în calitate de creditor ar putea să-şi satisfacă creanţa sa, au fost înstrăinate doar cu scopul de a le înregistra juridic pe copii pîrîţilor, împiedicând şi evitând pe această cale posibilitatea ca executorul judecătoresc să poată urmări bunurile respective în scopul stingerii datoriilor, astfel, se constată că contractul de donaţie nr. ***** din ***** şi contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr.*****din *****au fost încheiate cu rea-credinţă, fără de a avea intenţia de a da naştere, modifica sau stinge drepturi şi obligaţii civile, elemente definitorii ale actului juridic, ci doar a creat aparenţa existenţei actului juridic în realitate, existând o neconcordanţă între voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale.

În această ordine de idei, a conchis că contractul de donaţie nr. ***** din ***** şi contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. *****din ***** au fost fondate pe o cauză falsă, în lipsa intenţiei producerii efectelor juridice, fapt ce în consecinţă atrage nulitatea lor.

Solicită apelantul admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond, a constata nulitatea absolută a contractului de donaţie nr. ***** din *****, încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Solomon Victor Afanasie, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială; a obliga IP ,,Agenţia Servicii Publice" să radieze din Registrul bunurilor imobile a înscrierii efectuate în baza contractului de donaţie nr. ***** din *****, cu privire la dreptul de proprietate a lui Solomon Victor Afanasie asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale *****şi *****, cu înscrierea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile după Solomon Afanasii Afanasii şi Solomon Galina Titu; a constata nulitatea absolută a contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa nr. *****din ***** încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Buşneac (Solomon) Ariadna, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială; a obligat IP ,,Agenţia Servicii Publice" să radieze din Registru bunurilor imobile înscrierea efectuată în baza contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. *****din ***** cu privire la dreptul de proprietate a lui Buşneac (Solomon) Ariadna Afanasie asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.02 şi *****.03, cu înscrierea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile după Solomon Afanasii şi Solomon Galina Titu; încasarea de la pîrîţi a cheltuielilor de judecată care constă din taxele de stat şi serviciile juridice a apărătorului.

La 15 septembrie 2023, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza în ordine de apel a fost distribuită spre examinare judecătorului raport - Nelea Budăi.

În ședința de judecată, intimatul Solomon Afanasii, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, apelantul Solomon Vitalie și avocatul Botnariuc Alexandr, fiind înștiințați legal, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

În ședința de judecată, intimații Solomon Victor, Galina Solomon și Ariadna Bușneac, fiind înștiințați legal, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

În ședința de judecată, intervenienții accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Iulia Lencuța și executorul judecătoresc Maia Surchicin, fiind înștiințați legal, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părților neprezente, procedura de citare fiind respectată.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră apelul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iunie 2023, neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat la 12 iulie 2023, de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi

la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 al Codului civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

Conform art. 10 al Codului civil, (1) persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 11 al Codului civil, (1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art. 12 al Cod civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În corespundere cu art. 15 alin. (1), (2) al Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Din materialele cauzei s-a constatat că la *****, Afanasii Solomon, Galina Solomon și Victor Solomon au încheiat contractul de donație nr. *****, prin care primii au donat ultimului construcția lit. ***** cu suprafața la sol de *****m^2, nr. cadastral ***** și terenul cu destinație agricolă cu suprafața de *****ha, cu nr. cadastral *****, situate în raionul *****, satul ***** (f.d.149 A, 149 B, Vol.I).

Această convenție a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la ***** (f.d. 149 A, Vol. I).

La ***** Afanasii Solomon, Galina Solomon și Ariadna Solomon au încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, prin care primii (întreținuții) au transmis în deplină proprietate și posesie, fiicei, bunul imobil format din casa de locuit individuală lit. ***** cu suprafața la sol de *****^{2}, construcție accesorie lit. ***** cu suprafața la sol de ***** m^2, construcție accesorie lit. ***** cu suprafața la sol de***** m^2 și terenul pentru construcții cu suprafața de *****ha, situate în raionul Orhei, satul *****, înregistrate în Registrul

bunurilor imobile cu nr. cadastral *****. Prețul acestei înstrăinări îl constituie întreținerea care va fi acordată de întreținătorul Ariadna Solomon (f.d. 113-115, Vol. I).

Această convenție a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la *****(f.d.113, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 13 octombrie 2020, s-a încasat de la Afanasii Solomon, în beneficiul lui Vitalie Solomon, datoria în sumă de 195462,14 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 5863,86 lei și sub forma asistenței juridice în sumă de 10000 lei (f.d. 31, Vol. I).

La 09 august 2021, prin încheierea nr. 119a-753/2021, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-878/2018 din 13 octombrie 2020 (f.d. 35, Vol. I).

Din confirmarea emisă de către executorul judecătoresc Maia Surchicin rezidă că debitorul Afanasii Solomon achită lunar în contul stingerii datoriei, suma de 500 lei, pînă la 05 august 2022, fiind acumulată suma de 4700 lei (f.d. 149, Vol. I)

Totodată, la 13 ianuarie 2022, Afanasii Solomon și Galina Solomon au desfăcut căsătoria (f.d. 112, Vol. I).

De asemenea, Colegiul civil remarcă că la 13 decembrie 2021, Vitalie Solomon s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva copârâților Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon și Ariadna Solomon, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea cauzei în fond prin hotărârea din 14 iunie 2023, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Solomon împotriva lui Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon, Ariadna Bușneac, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Iulia Lencuța și executorul judecătoresc Maia Surchicin cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. ***** din ***** și a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din ***** radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 iulie 2023, avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie, a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate *supra*.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Cu privire la cerința privind declararea nulă a contractului de donație nr. ***** din *****, Colegiul civil o consideră drept neîntemeiată, fapt pentru care instanța de fond corect a respins pretenția în cauză.

Or, în corespundere cu prevederile art. 195 Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2018), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 666 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit prevederilor art. 827 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii pînă la 01.03.2018), prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Din prevederile art. 828 alin. (1) Cod civil (în redacția legii pînă la 01.03.2018), rezultă că contractul de donaţie se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului.

Colegiul civil mai reține şi prevederile art. 46 alin. (1) şi (2) din Constituţia RM, care expres prevede că statul ocrotește proprietatea şi aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului. Dreptul de proprietate privată este garantat şi nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietăţii sale.

Totodată, conform art. 315 alin. (1) din Codul civil (în redacția legii pînă la 01.03.2018), proprietarul are drept de posesiune, folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului, iar conform art. 316 alin. (1) şi (2) Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit de a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă păgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Aceleaşi prevederi sunt stipulate şi în art. 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Potrivit art. 216 al Codului civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În conformitate cu art. 217 al Codului civil (în redacția pînă la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Potrivit art. 207 alin. (1), (3) din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Colegiul civil reține că actele juridice fictive şi cele simulate au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică: o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată; această neconcordanţă are ca scop amăgirea terţilor.

Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 – intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

Având în vedere prevederile menționate, Colegiul civil relevă că instanța de fond corect a reținut că la momentul încheierii contractului de donație din *****, Afanasii Solomon și Galina Solomon au urmărit scopul de a transmite feciorului lor, Victor Solomon, dreptul de proprietate asupra construcției lit. ***** cu suprafața la sol de *****m^2, nr. cadastral ***** și terenul cu destinație agricolă cu suprafața de *****ha, cu nr. cadastral *****, situate în raionul *****, satul *****. Scopul fiecăruia a fost realizat, bunul fiind transmis donatarului. Părţile prezentului contract Afanasii Solomon, Galina Solomon și Victor Solomon și-au exprimat manifestarea de voinţă de a încheia contractul. Astfel, scopul fiecăruia, implicit și al convenției a fost realizat, ceea ce demonstrează că contractul de donație este real şi încheiat cu intenția de a produce efecte juridice.

De asemenea, Colegiul civil ține să reitereze și constatările instanței cu privire la faptul că scopul contractului de donație din ***** (motivul determinant al încheierii unui act juridic civil) pentru Afanasii Solomon și Galina Solomon a fost acela de a-și susține unicul fecior în dezvoltarea unei afaceri în agricultură.

Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a respins alegațiile reclamantului/apelant ce ține de faptul că donația nu și-a produs efectele, deoarece Afanasii Solomon lucrează la fermă pînă în prezent or, este o situație absolut firească cînd tatăl își ajută copilul la muncă într-o gospodărie agricolă, menită să genereze profit. Mai mult, gradul de dizabilitate al intimatului Victor Solomon nu este în niciun caz impediment de a se implica și munci la ferma proprie. Acest gen de activitate nu implică condiții exhaustive de a munci fizic personal (se pot angaja zilieri, etc.).

Totodată, Colegiul civil reține că nu au fost prezentate careva probe prin care să se ateste că la semnarea contractului de donație, din *****, manifestarea de voinţă a intimaților a fost falsă şi a avut ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate, și anume, eschivarea de la executarea titlului executoriu. Or, din materialele cauzei s-a stabilit că Victor Solomon, după preluarea *de facto* a bunurilor, investește mijloace financiare considerabile, fapt confirmat prin contractul de efectuare a lucrărilor de reparație din 09 septembrie 2020 (f.d. 163, 164), iar prin certificatul nr. 243 din 04 iulie 2022, se indică că acesta se ocupă de creșterea caprinelor și păsărilor domestic (f.d. 137, Vol.I).

Prin urmare, în mod temeinic instanța de fond a constatat că cauza contractului de donație din *****, este valabilă şi licită, bunul imobil ce a constituit obiect al convenției contestate a fost transmis în proprietate donatarului, care şi-a înregistrat dreptul de proprietate în modul stabilit de legislaţia în vigoare în Registrul bunurilor imobile. De asemenea, acest contract a fost încheiat în corespundere cu voinţa părţilor, care fiind prezente în faţa notarului au declarat că conştientizează acţiunile lor, şi doresc încheierea contractului în vederea producerii efectelor juridice. Astfel, bunul imobil a intrat efectiv în sfera de influență a pîrîtului/intimat Victor Solomon, care are înregistrată și gospodăria țărănească „Solomon Victor Afanasii” (f.d. 138, Vol. I).

În același timp, instanța de apel consideră drept justă aprecierea instanței de fond cu privire la faptul că Afanasii Solomon, Galina Solomon și Victor Solomon la încheierea contractului din *****, concertat, au urmărit intenţia de a produce efectele juridice specifice contractului de donație, unicul scop al acestora era transmiterea dreptului de proprietate asupra construcției cu suprafața la sol de *****m^2, nr. cadastral ***** și terenul cu destinație agricolă cu suprafața de *****ha, cu nr. cadastral *****, situate în raionul *****, satul ***** prin dăruire mezinului familiei şi dobîndirea pentru sine în proprietate a bunurilor imobile pentru fortificarea unei afaceri, contractul de donație din *****, a fost încheiat în baza unei cauze licite, cu intenţia de a produce efecte juridice specifice contractului de donație, iar prin urmare este valabil și problema existenței temeiurilor de nulitate absolută lipsește cu desăvîrșire.

Cu privire la pretenția privind declararea nulă a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. *****din ***** Colegiul civil la fel, consideră drept corectă poziția instanței de fond.

Potrivit art. 328 alin. (1) din Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Art. 334 alin. (1), (2) din Codul civil stipulează că actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

Conform art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În corespundere cu art. 993 alin. (2), (7) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazurilor când obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol.

Conform art. 1027 alin. (1) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art. 1213 alin. (1) al aceluiași Cod, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobînditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntare. Acest contract este cu titlu oneros şi aleatoriu.

Colegiul civil relevă că instanța de fond corect a conchis că în pofida faptului că reclamantul/apelant pretinde că înstrăinarea a fost fictivă cu scopul de a se eschiva de la rambursarea unui împrumut, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, acesta nu a prezentat careva dovezi în acest sens. Or, prin certificatul nr. 245 din 04 iulie 2022, emis de către Primăria ***** se confirm faptul că Ariadna Bușneac oferă întreținere părinților săi Afanasii Solomon și Galina Solomon. La fel, prin contractul încheiat de părți, beneficiarii întreținerii și-au păstrat și dreptul de abitație în casa de locuit înstrăinată.

De asemenea, Colegiul civil ține să menționeze că instanța de fond corect a respins argumentul potrivit căruia faptul că încheierea contractului coincide cu o cauză civilă pendinte, nu este relevat, întrucât în speță, din plenitudinea circumstanțelor de fapt (vîrsta înaintată a părinților, dorința de dispune de averea comună pînă la divorț prin împărțire copiilor) rezultă că unica intenție a părților era cea declarată în fața notarului.

Tot aici, Colegiul civil ține să remarce, faptul că în cadrul examinării dosarului de încasare a împrumutului Afanasii Solomon, Galina Solomon, au înaintat mai multe demersuri, nu au recunoscut acțiunea, totodată, au depus și o cerere de revizuire, nu constituie temei de anulare a contractelor litigioase, or,

partea în proces este în drept cu bună-credință să beneficieze de drepturile sale procedurale.

Astfel, la caz s-a stabilit cu certitudine că acțiunile intimaților atestă că părțile au avut intenția reală de a încheia un act juridic, nu au ascuns vreun act juridic în urma încheierii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, toate acțiunile părților, nu au avut menirea de a induce în eroare alte persoane (amăgirea terţilor), inclusiv și pe reclamantul/apelant Vitalie Solomon. Ariadna Bușneac a preluat bunul și oferă întreținerea datorată părinților săi.

Colegiul civil respinge ca nefondată afirmația apelantului cu privire la faptul că încheierea contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţa nr. *****din ***** încheiat între Solomon Afanasii, Solomon Galina şi Buşneac (Solomon) Ariadna este lipsit de sens, deoarece potrivit art. 80 alin. (l) Codul familiei, copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material. Or, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Mai mult, prin prisma normei invocate, nu are loc o transmitere de proprietate în schimbul întreținerii, dar este reglementată o obligație morală a copiilor de ași întreține părinții.

Prin urmare, Colegiul civil remarcă că contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din ***** a fost încheiat în baza unei cauze licite, cu intenţia de a produce efecte juridice specifice, iar prin urmare este valabil și problema existenței temeiurilor de nulitate absolută lipsește cu desăvîrșire.

De asemenea, Colegiul civil reține că Solomon Afanasii în ședința de judecată a instanței de apel, a confirmat cele reținute de instanța de fond, acesta are vîrsta de peste 73 de ani, are nevoie de întreținere, și unicul scop a fost împărțirea averii între moștenitori.

Colegiul civil respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului cu privire la faptul că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, instanţa apreciind arbitrar probele prezentate la materialele cauzei. Or, în contextul dat, instanţa de apel reţine că prima instanţă, în hotărârea contestată, a indicat circumstanţele cauzei pe care le-a constatat, probele pe care şi-a întemeiat concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe şi a argumentat respingerea unor probe, în strictă corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, în partea ce ține de pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil, la fel, consideră justă poziția instanței de fond, or, acțiunea depusă de Solomn Vitalie a fost respinsă.

În același timp, conform art. 180 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Astfel, instanța întemeiat concomitent cu pronunțarea hotărârii de respingere integrală a acțiunii, a dispus și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești, aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22 decembrie 2021.

Colegiul civil conchide că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant/reclamant, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor art. 118, 121 CPC, apelantul/ reclamant, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziţiei sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acţiunea.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe și argumente, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În așa împrejurări, Colegiul civil reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele lui Solomon Vitalie.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Solomon împotriva lui Victor Solomon, Afanasii Solomon, Galina Solomon, Ariadna Bușneac, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Iulia Lencuța și executorul judecătoresc Maia Surchicin cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Ion Țurcan

Iurie Cotruță