Dosarul nr.4r-5792/22
Nr. PIGD 4-22076171-02-4r-25102022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Elena Costiuc

D E C I Z I E

1 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Dorel Rusu în interesele administratorului SRL ”Lagmar Impex”, Viorel Godea, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022, prin care s-a recunoscut Godea Viorel, persoană cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar-Impex,, IDNO *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7 500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a adus la cunoştinţa lui Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar-Impex,, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 25 octombrie 2022-1 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 4 decembrie 2023 pînă la 1 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul verbal întocmit la 12 mai 2022, s-a constatat că Godea Viorel, ca persoană cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar-Impex,, - nu execută intenţionat se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei de judecată nr:2-12285/21 din 08.04.2022 emisă de către Judecătoria Chişinău (sediul Centru), prin care a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii depuse de *****, Instituţia de Învăţămînt preşcolar ,,Grădina Secretă,, cu sistarea lucrărilor de construcţie efectuate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun.Chişinău str.*****, nr.***** în baza certificatului de urbanism pentru proiectare***** şi a autorizaţiei de construire nr:352-c/20 din 18.11.2020 şi

încheierea nr:2-12285/20 din 11.04.2022 emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), de corectarea greşelilor materiale, a fost corectată adresa mun.Chişinău str.***** *****- ca fiind corectă.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022, s-a recunoscut Godea Viorel, persoană cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar- Impex,, IDNO *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei și s-a adus la cunoştinţa lui Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar-Impex,, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.
3. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Dorel Rusu în interesele administratorului SRL ”Lagmar Impex”, Viorel Godea a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat.
4. În motivarea recursului s-a invocat că articolul 318 alin. (1) Cod Contravenţional prevede neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.l 1 lit.c') sau dl din Codul de executare.
5. Conform art. 11 lit.c) sau d) Cod de executare sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: Deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale; sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile; ordonanţele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională sub formă de amendă.
6. Din cuprinsul prevederilor legale sus citate, ca document executoriu în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 11 lit.c) sau d) Cod de executare nu se enumeră încheierea privind asigurarea acţiunii civile emisă de instanţa de judecată.
7. Astfel, procesul verbal cu privire la contravenţie, care urmează a fi întocmit în temeiul art. 318 alin. (2) Cod contravenţional este contrar normelor legale prevăzute de norma citată.
8. Totodată, de menţionat că copia procesului verbal nr. 066-635/22 din 15.04.2022. prin care a fost constatată neexecutarea încheierii nr. 066-635/200

din 11.04.2022 nu a fost înmânată/ prezentată SRL „Lagmar Impex”, contrar art. 384 alin. (2) Cod contravenţional

9. Prin neprezentarea procesului verbal de constatare nr. 066-635/22 din 15.04.2022, i se încalcă drepturile persoanei asupra căreia minează a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenţie.
10. Or, persoana nu are acces la toate materialele dosarului, prin aceasta încălcându-se dreptul la apărare prevăzut de art. 384 alin. (2) lit.a) Cod contravenţional şi art. 6 „dreptul la un proces echitabil” din Convenţia Europeană a drepturilor omului. În acest sens, prin scrisoarea din 11.05.2022, s-a solicitat ca în caz de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenţie în privinţa la SRL „Lagmar Impex” sau a factorilor de decizie a societăţii, să fie înmânată copia procesului verbal potrivit art. 443 alin (1) Cod contravenţional.
11. Conform art. 25 alin. (1) Cod de executare la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită, a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară.
12. Articolul 28 alin. (1) Cod de executare prevede că, Cererea de chemare în judecată, actele de procedură emise de instanţa de judecată sau de executorul judecătoresc, alte documente pot fi comunicate, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, participanţilor la proces şi persoanelor interesate, la solicitarea părţii interesate. Articolul 28 alin. (4) Cod de executare prevede că. Actele de procedură se comunică prin înmînarea lor sau prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod şi de Codul de procedură civilă.
13. Respectiv, executorul judecătoresc urma să expedieze în adresa SRL „Lagmar Impex” procesul verbal nr, 066-635/2022 din 15.04.2022. prin care s-a constatat neexecutarea încheierii de asigurare a acţiunii de către presupusul contravenient.
14. Or, prin scrisoarea din 11.05.2022, SRL „Lagmar Impex” a menţionat despre intenţia de a face cunoştinţă cu respectivul act de procedură, pentru a se putea pregăti în modul corespunzător cu privire la procesul verbal ce urma a fi întocmit.
15. Ulterior, la data de 17.05.2022, SRL „Lagmar Impex” a recepţionat procesul verbal nr. 066- 635/22 din 12.05.2022 cu privire la contravenţie, în temeiul art. 318 alin. (2) Cod contravenţional, însă recurentul consideră că procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, fiind neîntemeiat și nefondat, în textul ambelor citaţii este meţionat că, la data de 15.04.2022 a fost întocmit procesul- verbal nr. 066-635/22, prin care a fost constatată neexecutarea

încheierii nr. 066-635/22 emisă de executorul judecătorescParfentiev Liliana în baza încheierii nr. 2-12285/21 din 08.04.2022, emise de Judecătoria Chişinău Sediul Centru. Totuși, acest proces verbal de constatare a faptelor nu a fost prezentat persoanei în privinţa căreia a fost întocmit și nici nu a fost anexat la citaţie ori la procesul verbal cu privire la contravenţie.

16. Ulterior, executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, conform art. 318 alin. (2) Cod contravenţional „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin.(l) ori împiedicarea executării acestora.”
17. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează să corespundă cerinţelor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. La întocmirea procesului-verbal de contravenţie, executorul judecătoresc urmează să probeze vinovăţia persoanelor în comiterea contravenţiilor, probele urmând a fi anexate la procesul-verbal.
18. Articolul 442 alin.(l) Cod Contravenţional prevede Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale si a probelor acumulate. în prezenta făptuitorului sau în absenta lui.
19. Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile si probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
20. La caz, în textul procesului verbal cu privire la contravenţie, întocmit de executorul judecătoresc este indicată doar fapta contravenţională, dându-i încadrarea juridică a art. 318 alin. (2).

21. În acest sens, agentul constatator nu a menţionat locul timpul săvârşirii faptei contravenţionale, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor precum nici nu a anexat careva probe pertinente pentru dovedirea celor invocate.
22. Or, în procesul verbal este indicat doar încadrarea juridică a faptei, fără a fi menţionat faptele concrete săvârşite de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Suplimentar, la procesul verbal cu privire la contravenţie nu au fost anexate probele în baza cărora s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie.
23. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional prevede neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
24. Suplimentar, examinând hotărarea adoptată de instanţa de fond, se atestă că judecătorul nu a luat în considerare cele invocate de presupusul contravenient în contestaţia motivată depusă.
25. În hotărârea motivată a instanţei de fond nu sunt expuse motivele invocate în contestaţia motivată prezentată de presupusul contravenient, ori, motivarea hotărârii insuficiente este echivalentă cu nerespectarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenţia europeană a drepturilor omului şi cu necercetarea fondului cauzei, făcând imposibil controlul judiciar (cauza Foniin vs Moldova).
26. În cauza Suominen v. Finland, Curtea a constatat că o funcţie a unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părţii posibilitatea să o conteste, precum si posibilitatea de a revedea decizia de către instanţa de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea Ioc un control public a administrării justiţiei".
27. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Dorel Rusu în interesele administratorului SRL "Lagmar Impex", Viorel Godea, urmează a fi respins hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022, urmînd a fi menținută.

28. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
29. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
30. Conform art. 471 din Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
31. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
32. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
33. Colegiul constată că prin procesul verbal din 12 mai 2022, Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar-Impex” nu execută intenţionat se eschivează de la executarea hotărîrii instanţei de judecată nr:2-12285/21 din 08.04.2022 emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii depuse de *****, Instituţia de Învăţământ preşcolar „Grădina Secretă„ cu sistarea lucrărilor de

construcţie efectuate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chişinău str. ***** *****, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare***** şi a autorizaţiei de construire nr:352-c/20 din 18.11.2020.

34. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale se atestă că executorul judecătoresc Parfentiev Lilia, prin încheierea nr. 066-635/2022 din 11 aprilie 2022, a intentat procedura de executare privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nr:066-635/2022 conform documentului executoriu, încheierea nr:2-12285/21 din 08.04.2022 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, prin care s-a admis cererea de asigurare a acţiunii depusă de *****, Instituţia de Învăţământ „Grădina Secretă,, cu sistarea lucrărilor de construcţie efectuate pe terenul cu numărul cadastral *****.
35. Urmare, la data de 18 aprilie 2022, administratorul Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar-Impex,, i-a fost expediată, citaţia pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data 19.04.2022 ora 10:00 pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie conform art.318 alin.(2) a Codului Contravenţional.
36. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
37. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
38. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
39. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

40. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
41. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
42. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate este probată prin, procesul verbal nr:066-635/22 cu priviree la contravenţie din 12 mai 2022; cererea privind primirea spre executare a încheierii Judecătoreşti din 11.04.2022; încheierea privind asigurarea acţiunii civile din 08 aprilie 2022; încheiere nr:066-635/2022 din 11.04.2022; proces verbal nr:066-635/2022 din 11.04.2022; înştiinţare cu privire la neexecutarea actului judecătoresc din 15 aprilie 2022; proces verbal nr:066-635/2022 din 15 aprilie 2022; cerere privind atragerea la răspundere contravenţională din 18 aprilie 2022; citaţia din 18 aprilie 2022;
43. Astfel, Colegiul reține că potrivit art. 23 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces- verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni

conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

44. În baza art. 22 din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.
45. Sub aspectul laturii obiective a contravenţiei imputată administratorului Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar-Impex„ Colegiul reiterează că ultimul nu îndeplineşte cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, or, cet. Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar-Impex„ recepţionând somaţiile şi fiind în imposibilitate de a o executa, urma să informeze executorul judecătoresc despre imposibilitatea de executare, astfel ca executorului judecătoresc să-i fie creată impresia că ultimul doreşte să execute atît somaţia de prezentare a consecutivităţii urmăririi bunurilor, cît şi hotărârea instanţei.
46. Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.
47. În la caz, Colegiul indică că intenţia administratorului Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar-Impex„ care cunoştea despre obligaţia de a executa hotărârea judecătorească 2-12285/21 din 08 aprilie 2022, emis de către Judecătoria Chişinău (sediul Centru), s-a manifestat prin inacţiune, or, în corespunzător în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul contravenţional este evident că, ultima îşi dădea seama de caracterul inacţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.
48. Colegiul mai reține că art. 44 din Codul de executare, pledează că debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.
49. Iar, potrivit art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti,

precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

50. Mai mult, art. 16 alin. alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.
51. Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei). Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.
52. Astfel, examinând astfel materialele cauzei, Colegiul reiterează că administratorului Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL „Lagmar- Impex„ în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită integral, mai mult făptuitorul nici nu s-a prezentat în faţa agentului constatator precum şi instanţei de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăţiei sale.
53. Totodată, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, or Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție nu reține careva omisiuni sau derogări de la art. 443 în raport cu art. 445 din Codul contravențional, care ar afect fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
54. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care a invocat că calificarea oferită de agentul constatator este una eronată și nu cade

sub incidența art. 318 din Codul contravențional, atîta timp cît în speță a fost emisă o încheiere care nu reprezintă un document executoriu, or potrivit art. 11 din Codul de executare, în redacția din data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii; hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel; deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile; încheierile judecătorului de instrucţie privind efectuarea anumitor acte obligatorii legate de remiterea/transmiterea/restituirea unor bunuri; ordonanţele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională sub formă de amendă; titlurile executorii eliberate în temeiul hotărîrilor arbitrale; titlurile executorii emise în baza hotărîrilor instanţelor de judecată străine şi hotărîrilor arbitrale străine, recunoscute şi încuviinţate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; deciziile Curţii Constituţionale cu privire la aplicare de amenzi; încheierile executorului judecătoresc, procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condiţiile tranzacţiei în cazul concilierii părţilor în conformitate cu art.62 al prezentului cod; deciziile Colegiului disciplinar al Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti şi ale Colegiului disciplinar al Uniunii Avocaţilor, ale Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați cu privire la aplicarea sancţiunilor disciplinare cu caracter pecuniar; hotărîrile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control; actele învestite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora; hotărîrile arbitrale prin care se aprobă tranzacţiile; hotărîrile Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la suma de reparare echitabilă a prejudiciului şi de compensare a celorlalte cheltuieli, precum şi acordul de soluţionare pe cale amiabilă a cauzei, semnat de părţi; deciziile Ministerului Finanţelor privind încasarea din contul beneficiarilor Programului de stat „Prima casă” a creanţelor rezultate din garanţiile de stat acordate şi plătite băncii şi neacoperite integral în urma vînzării locuinţei ipotecate; deciziile de regularizare întocmite de Serviciul Vamal, în cazurile prevăzute la art.92 şi 101 din prezentul cod; contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiţia că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanţiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege; contractele de leasing, în partea referitoare la dreptul locatorului de a intra în posesia bunului, a documentelor aferente lui şi de a

obţine radierea leasingului din registrul de publicitate, cu condiţia că locatorul este o organizaţie de creditare nebancară sau o societate de leasing, iar leasingul a fost notat sau înregistrat conform dispozițiilor art.929 alin.(3) din Codul civil; deciziile coordonatorilor oficiilor teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor; actele emise de Consiliul Concurenţei privind aplicarea sancțiunilor pecuniare; deciziile emise de Agenția Rezerve Materiale privind aplicarea sancțiunilor pecuniare.

55. Astfel, Colegiul consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2022, în sensul art. 11 din Codul de executare, reprezintă un document executoriu, iar calificarea oferiră de agentul constatator este corectă.
56. De asemenea, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care s-a invocat că instanța nu s-a expus asupra contestației lui Viorel Godea, or prin procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost constatată fapta contravenţională, cu remiterea materialului contravenţional pentru examinare conform competenţei instanţei de judecată. Examinarea cauzei contravenţionale, ca fază a procedurii contravenţionale, se finalizează cu aducerea la cunoştinţa părţilor interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestaţiei sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătoreşti.
57. Prin urmare, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementat de art. 448 din Codul contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale și, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie, care a fost expediat unei alte autorităţi competente în scopul examinării şi aplicării sancţiunii contravenţionale nu pot fi supuse contestării în mod individual.
58. Astfel, în speţă, făptuitorul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa deciziei de sancţionare a agentului constatator.
59. Relevate la acest capitol sunt explicaţiile Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din Recomandarea nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, potrivit cărora, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, urmează a fi examinată în calitate de poziţie de apărare a făptuitorului şi apărătorului său în formă scrisă, însă nu prin prisma art. 448 al Codului contravenţional.
60. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au

constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.

61. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022.
62. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Dorel Rusu în interesele administratorului SRL ”Lagmar Impex”, Viorel Godea.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022, prin care s-a recunoscut Godea Viorel, persoană cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar- Impex,, IDNO *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7 500 (şapte mii cinci sute) lei și s-a adus la cunoştinţa lui Godea Viorel persoana cu funcţie de răspundere a SRL ,,Lagmar-Impex,, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca