Dosarul nr. 2i-72/1/18
2-23109800-28-2i-31072023

HOTĂRÎRE
În numele legii

05 octombrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat, Cliofos Elena, în lipsa pârâtului Efrim Ruslan, care a fost citat legal, în lipsa intervenientului accesoriu lichidatorul SRL „Rudix-Plant” Janu Natalia, care a solicitat examinarea cererii în lipsa sa,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Rudix-Plant”,

a constatat:

La data de 28 iulie 2023, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Petru Griciuc a înaintat instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Edineț (sediul Central) cerere de chemare în judecată împotriva administratorului statutar al SRL „Rudix-Plant” Efrim Ruslan, intervenientul accesoriu lichidatorul SRL „Rudix-Plant” Janu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului SRL „Rudix-Plant”.

În motivarea acțiunii reclamantul reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Petru Griciuc a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi nr. 2i-473/2016 din 30.11.2016 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea faţă de SRL „Rudix-Plant”, iar în calitate de administrator insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Janu Natalia.

Ulterior, în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 127700,24 lei (inclusiv 44 893,9 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 82 806,34 lei - creanţă chirografară de rangul VI), calculate în baza dărilor de seamă prezentate de către contribuabil şi a deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.519 din 16.07.2014.

Având în vedere, că debitorul SRL „Rudix-Plant” nu dispune de masă debitoare suficientă, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii integrale a creanţelor creditorilor, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la

răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

La caz, potrivit Sistemului Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director al SRL „Rudix-Plant" începând cu data de 28.12.2011 şi până în prezent este dl Efrim Ruslan, care este pasibil de a fi atras la răspundere subsidiară în conformitate cu normele precitate supra.

A indicat că membrului de conducere a debitorului i se impută ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, acţiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

A menționat că, debitorul a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada 28.12.2011 - 31.05.2014, în urma căruia a fost emisă decizia nr. 519 din 16.07.2014 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către SRL „Rudix-Plant" şi a fost dispus spre încasare sumele impozitelor şi plăţilor precum şi majorări de întîrziere în mărime de 923 lei, totodată fiind aplicată amenda în mărime de 59 119 lei, inclusiv pentru lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada supusă controlului, conform prevederilor art. 257 alin.(5) din Codul Fiscal.

Obligaţiile fiscale calculate în urma controlului fiscal menţionat nu au fost achitate până în prezent şi decizie în urma controlului fiscal nu a fost contestată de către debitor.

Astfel, prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

În aceeaşi ordine de idei, ţinerea contabilităţii fictive creează creşterea obligaţiilor fiscale și constă în evidenţierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor ce nu au la bază operaţiuni reale ori evidenţierea altor operaţiuni fictive.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislaţiei se confirmă caracterul fictiv al acţiunilor membrilor organelor de conducere al SRL „Rudix-Plant", în persoana administratorului Efrim Ruslan, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când cet. Efrim Ruslan gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii. Or, acesta deţinând funcţiile respective până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Rudix-Plant" a dispus continuarea unei activităţii a

debitorului în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a lui Efrim Ruslan este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, acţiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

În acest context, a menționat, că de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă decizia nr. 519 din 16.07.2014 în conformitate cu care debitorul a fost sancţionat pentru mai multe încălcări a legislaţiei, fiind obligat de a executa decizia în mod benevol în termen de 30 zile de la data pronunţării, fapt care a fost ignorat de către persoana cu funcţie de răspundere a debitorului. Prin urmare, se atestă că incapacitatea de plată a debitorului SRL ’’Rudix-Plant” a survenit la data de 15.08.2014.

În circumstanţele enunţate, termenul pentru depunerea cererii introductive de către organele de conducere ale SRL „Rudix-Plant” privind intentarea procedurii de insolvabilitate a fost de până la 14.09.2014.

Obligaţia debitorului să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea a unei luni din data survenirii incapacităţii de plată este stipulată şi în art. 72 alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2017: în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

A menționat faptul, că de la stabilirea obligaţiei fiscale, la caz ca urmare a emiterii deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei din 16.07.2014 nr.519, neexecutarea acesteia a condiţionat creşterea zilnică a majorărilor de întârziere. Astfel, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligaţiei fiscale ca urmare a emiterii deciziei din 16.07.2014, au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a sumelor impozitelor şi taxelor la bugetul public naţional. Astfel, membrul organului de conducere al debitorului a admis creşterea pasivului prin neachitarea în termen a obligaţiilor fiscale.

Debitorul a fost înştiinţat de mai multe ori despre obligaţia de achitare a sumelor acumulate faţă de Bugetul Public Naţional. A fost remisă citaţia cu nr. 32-2/2-30/56 din 23.02.2015, notificare cu înştiinţarea despre restanţa la Bugetul Public Naţional acumulată cu nr.107 din 02.03.2016. La fel a fost emisă hotărâre de executare silită seria AH nr.0138832 din 18.03.2015.

Totodată, prin notificarea nr. 32-07-11/1926 din 21.09.2016, Serviciul Fiscal de Stat a notificat debitorul despre faptul, că la situaţia din 21.09.2016 admite restanţă faţă de Bugetul Public Naţional în sumă totală de 125393,79 lei. De asemenea, s-a propus debitorului să achite integral restanţa faţă de bugetul public

naţional, iar în caz de neachitare să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine în termenii de 10 zile de la primirea prezentei notificări.

Ca urmare, pentru încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, întrucât au existat temeiuri de intentare a procesului de insolvabilitate, potrivit art. 288 Cod Contravenţional, conducătorul SRL „Rudix- Plant", cet. Efrim Ruslan, a fost sancţionat cu amendă contravenţională în temeiul procesului- verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 097322 din 19.05.2016.

Astfel, membrul organelor de conducere în calitatea acestuia de administrator al SRL „Rudix-Plant", a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 22.10.2016.

Astfel a susținut că, prezenţa măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilităţii, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare faţă de creditorii debitorului.

A reiterat faptul, că debitorul SRL „Rudix-Plant" nu are debitori, nu dispune de bunuri mobile sau imobile suficiente în masa debitoare, precum şi nu deţine alte mijloace băneşti ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012. (f.d. 5-11)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut integral cererea de atragere la răspundere subsidiară și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Pârâtul Efrim Ruslan, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, prin expedierea citației recomandate la adresa de domiciliu, care însă s-a returnat către instanță cu mențiunea „nereclamat", iar ulterior a fost dispusă prin încheierea instanței de judecată citarea publică a lui Efrim Ruslan prin intermediul revistei republicane „Monitorul Oficial al Republicii Moldova" (f.d.55). În asemenea circumstanțe instanța a dispus examinarea cauzei în absența pârâtului, fiind respectată procedura de citare corespunzătoare.

Intervenientul accesoriu lichidatorul SRL „Rudix-Plant", Natalia Janu în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrului organului de conducere în lipsă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului civil, instanța de insolvabilitate consideră că fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Efrim Ruslan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Rudix-Plant" în procedura falimentului din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.186[1] alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, (1) *Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen*.

(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin.(5) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate*.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate reține că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat cererea de chemare în judecată în instanța de insolvabilitate la data de 28 iulie2023, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Rudix-Plant", în persoana administratorului statutar Efrim Ruslan.

Corespunzător, instanța de insolvabilitate stabilește că reclamantul Serviciului Fiscal de Stat a omis termenul de adresare a cererii de adresare în instanța de judecată, or, reieșind din dispoziția articolului 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută

persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, instanța reține că prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi nr. 2i-473/2016 din 30.11.2016 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea faţă de SRL „Rudix-Plant”, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Janu Natalia.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține termenul de prescripție pentru aplicarea măsurii de tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului începe de la data când a fost cunoscut sau trebuia să se cunoască despre persoanele şi faptele imputabile care au dus la starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de data intentării insolvabilității.

Astfel, drept temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Rudix-Plant” a servit cererea introductivă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat din anul 2016.

În același timp, instanța de judecată constată că acțiunea civilă privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, după intentarea procesului de insolvabilitate.

Instanța de judecată la stabilirea datei la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscuta persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, a reținut că la data de 30.11.2016 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Rudix-Plant”, ulterior la 28.07.2023 a fost înaintată cerere privind atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului şi încasarea de la ultimul a creanțelor nestinse.

Astfel, instanța de insolvabilitate denotă că data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, după intentarea procesului de insolvabilitate, urmează a fi stabilită din 30.11.2016, termenul în care începe să curgă data nașterii dreptului la acțiune față de Efrim Ruslan în calitate de conducător al SRL „Rudix-Plant”.

Raportând cele expuse la prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, precum și temeiurile invocate în cererea de atragere la răspundere subsidiară înaintată de lichidator, se conchide că răspunderea subsidiară a administratorului Efrim Ruslan nu poate interveni din motiv, că, acestea excedă cadrul termenului de prescripție stabilit de lege.

Instanța nu va reține argumentul reclamantului precum că daca niciuna din părți nu a ridicat excepția de tardivitate nu urmează a fi examinată prescripția, or, poziția reclamantului și interpretarea prevederilor legale din legii insolvabilității,

este una eronată, potrivit propriei viziuni și nu se confirmă prin materialele pricinii civile.

Instanța de judecată reieșind din prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității denotă că membrii organelor de conducere SRL „Rudix-Plant" nu poartă răspundere pentru acțiunile săvârșite peste 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, iar argumentele reclamantului privind respingerea excepției de tardivitate fiind declarative, or, chiar din explicațiile reclamantului reiese această stare de fapt.

În acest sens, instanța stabilește că, contrar sarcinii probațiunii care-i incubă, reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat nu a făcut dovada faptului existenței unor circumstanțe excepționale, legate de persoana sa, care l-ar fi pus în imposibilitatea apărării dreptului său încălcat în termenul stabilit prin lege.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată a constatat acțiunea civilă privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ca fiind prescrisă, de aceea nu mai este necesară examinarea în fond a cauzei, respingerea acțiunii datorându-se excepției de tardivitate care are prioritate față de netemeinicie.

Prin prisma art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană, precum şi conform jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*).

În acest context, instanța de judecată invocă jurisprudența CtEDO care statuează că, înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice" (*hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia împotriva Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77*).

În conformitate cu art.5, 248 alin.(5) din Legea insolvabilității, a prevederilor art.186[1], art. 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Efrim Ruslan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Rudix-Plant" în procedura falimentului.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel, de persoanele vizate în ea, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**