

Dosarul nr.4r-301/23
Nr. PIGD 4-22170931-02-4r-18012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Ialanji Arina

DECIZIE
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

25 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Bulhac Ion

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Cu participarea:

Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la
contravenție

Cuznețov Iurii

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului
constatator, Nohailic Ștefan, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău,
sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a încetat procesul
contravențional pornit în privința lui CUZNEȚOV Iurii în baza art. 67 alin. (3) din
Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din
Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Nohailic
Ștefan.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
din 20 decembrie 2022, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în
privința lui CUZNEȚOV Iurii în baza art. 67 alin. (3) din Codul contravențional,
pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-301/23
Nr. PIGD 4-22170931-02-4r-18012023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Ialanji Arina

DECIZIE
În numele Legii

25 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Bulhac Ion

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Cu participarea:

Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la
contravenție

Cuznețov Iurii

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului
constatator, Nohailic Ștefan, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău,
sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a încetat procesul
contravențional pornit în privința lui CUZNEȚOV Iurii în baza art. 67 alin. (3) din
Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Procedura de citare a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. CUZNEȚOV Iurii, născut la 18 iulie 1988, cetățean al Republicii Moldova,
IDNP 2004042080868, domiciliat în mun. Chișinău, str. Carierei 5D, ap. 116,

pe data de 11 noiembrie 2022, în perioada orelor 08.00-10.00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 152 (Teatrul Național de Operă și Balet), a organizat și desfășurat o acțiune de protest, fără a depune declarație prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 528-d din 09 noiembrie 2022, ignorând Legea nr. 26 din 22 februarie 2008.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui CUZNEȚOV Iurii în baza art. 67 alin. (3) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.
3. Considerînd neîntemeiată hotărârea în cauză, agentul constator, Nohailic Ștefan, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
5. În ședința instanței de recurs, agentul constator, deși a fost înștiințat legal despre locu, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
6. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, a pledat pentru respingerea recursului.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constator, Mustață Vadim, este nefondat și pasibil de a fi respins, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.
8. Verificînd legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că CUZNEȚOV Iurii, născut la 18 iulie 1988, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 2004042080868, domiciliat în mun. Chișinău, str. Carierei 5D, ap. 116, pe data de 11 noiembrie 2022, în perioada orelor 08.00-10.00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 152 (Teatrul Național de

Operă și Balet), a organizat și desfășurat o acțiune de protest, fără a depune declarație prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 528-d din 09 noiembrie 2022, ignorând Legea nr. 26 din 22 februarie 2008.

10. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
15. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzăție în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție.
16. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzăție în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

17. Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
18. Astfel, chiar în ipoteza în care quantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
19. Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesul contravențional.
20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).
21. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
22. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
23. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
24. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragere a persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete,

veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.

25. Instanța de recurs indică că agentul constator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța reiterează că la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739049 din 15 noiembrie 2022, de către agentul constator nu au fost acumulate probe, ce ar fi confirmat comiterea de către Cuznețov Iurii a contravenției imputate, și anume că acesta a fost organizatorul protestului din 11 noiembrie 2022, fără a depune declarație prealabilă.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.
27. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator, Nohailic Ștefan.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui CUZNEȚOV Iurii în baza art. 67 alin. (3) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

