Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), jud. Natalia Moldovanu
Dosar nr. 2r-1717/24
2-22174937-02-25r-30052024

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Ruxanda Pulbere
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de „Amid Auto" S.R.L., reprezentată de către avocatul Bargan Valeriu,

în cauza civilă la contestația înaintată de avocatul Crivenco Roman, în interesele debitorului „Catol Lux" S.R.L. către creditorul „Amid Auto" S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2024, prin care contestația a fost admisă parțial,-

c o n s t a t ă :

La data de 25 noiembrie 2022, avocatul Crivenco Roman, acționînd în numele și interesele debitorului „Catol Lux" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către creditorul „Amid Auto" S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației reprezentantul debitorului a indicat, că în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii „Amid Auto" S.R.L. către „Catol Lux" S.R.L., executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a aplicat sechestru pe conturile bancare ale „Catol Lux" S.R.L. și bunurile mobile și imobile ce îi aparțin, în mărimea sumei de 596 752,98 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022.

A susținut că, asigurarea acțiunii a fost dispusă în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale „Catol Lux" S.R.L., în limita valorii acțiunii în mărime de 596 752,98 lei.

Totodată, a menționat că, la moment în cadrul unei alte proceduri de asigurare a acțiunii „Amid Auto" S.R.L. către „Catol Lux" S.R.L., nr.056-1324/2022, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a aplicat sechestru pe contul bancar în lei, IBAN MD*****, deschis la B.C. „Energbank" S.A. a companiei „Catol Lux" S.R.L. în limita sumei de 1 293 111,15 lei.

A subliniat că, la 03 noiembrie 2022 a depus o cerere în adresa executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicit ridicarea parțială a măsurilor de asigurare, și anume:

ridicarea/anularea sechestrului aplicat pe conturile bancare și bunurile debitorului „Catol Lux” S.R.L., cu menținerea sechestrului în cadrul procedurii nr.056-1454/2022 și nr.056-1324/2022 doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral*****

A relevat că, prin răspunsul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 14 noiembrie 2022 a fost respinsă cererea debitorului, ca neîntemeiată.

Astfel, la aceeași dată, ținând cont de decizia executorului a mai înaintat o cerere către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile și bunurile debitorului „Catol Lux” S.R.L., cu menținerea sechestrului pe suma dispusă în documentul executoriu existentă la contul bancar în lei, IBAN MD*****, deschis la B.C. „Energbank” S.A., pînă la soluționarea contestației.

A subliniat că, cu răspunsul din 14 noiembrie 2022, emis de executor nu este de acord și a considerat că, menținerea sechestrului pe suma 596 752,98 lei în cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022 este una ilegală, deoarece executorul judecătoresc a aplicat neîntemeiat sechestrul atât pe conturile bancare, cât și pe bunurile imobile ale debitorului, valoarea cărora este una mult mai mare decât suma de 596 752,98 lei. Respectiv, prin acțiunile sale ilegale, executorul judecătoresc limitează activitatea companiei „Catol Lux” S.R.L..

Subsidiar a indicat, că „Catol Lux” S.R.L. deține bunuri într-o valoarea mai mare decât suma asigurată în cadrul procedurilor menționate.

În acest context a relevat, că „Catol Lux” S.R.L. este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral ***** al cărui valoare de piață este de minim 2 570 000 lei conform Raportului de evaluare a bunului imobil RN CM nr.055/04/22.

Ținând cont de faptul că, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** ar asigura pe deplin și mai mult decât atât executarea documentelor executorii nr.2rc-237/2022 și 2c-3835/2020, urma ca executorul judecătoresc să mențină sechestrul pe bunul imobil menționat și să anuleze restul măsurilor de asigurare aplicate, deoarece depășesc valoarea revendicărilor din acțiuni și încalcă dreptul de proprietate a companiei „Catol Lux” S.R.L..

Consideră reprezentantul debitorului, că acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie afectează grav drepturile „Catol Lux” S.R.L., respectiv instanța de judecată urmează a contracara încălcarea drepturilor debitorului.

Solicită debitorul „Catol Lux” S.R.L. anularea refuzului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 14 noiembrie 2022, ca fiind ilegal și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare a acțiunii dispuse în cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022 și nr.056-1324/2022, cu menținerea sechestrului doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral*****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2024, s-a admis parțial contestația înaintată de către avocatul Crivenco Roman, în interesele debitorului „Catol Lux” S.R.L. către creditorul „Amid Auto” S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind constatat ilegal refuzul-răspuns al executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, sub nr.056-1454/2022 din 14 noiembrie 2022 privind ridicarea parțială a măsurilor de asigurare, cu obligarea executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie de a anula măsurile de asigurare a acțiunii dispusă în cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022 (în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale „Catol Lux” S.R.L., în limita valorii acțiunii în mărime de 596 752,98 lei) și cu menținerea sechestrului doar asupra bunului imobil cu nr.

cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului „Catol Lux” S.R.L. În rest, s-a respins contestația (referitor la procedura de executare nr.056-1324/202).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 03 mai 2024 creditorul „Amid Auto” S.R.L., reprezentată de către avocatul Bargan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii în partea în care a fost admisă contestația, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul creditorului și-a exprimat dezacordul său cu încheierea primei instanțe, invocând că „Catol-Lux” S.R.L. a prezentat un raport de evaluare a unui imobil de tip construcţie nefinalizată, ce aparţine cu drept de proprietate „Iunic-Dac” S.R.L., iar în calitate de beneficiar al evaluării la fel este indicat de asemenea „Iunic-Dac” S.R.L.

În acest context susține reprezentantul recurentului, că acest pretins raport de evaluare a fost efectuat încă în luna aprilie 2022, adică aproape cu un an până la formularea acţiunii în instanţa de judecată. Subsecvent, nu există certitudinea că această construcţie există în natură, nu a fost demolată sau cel puţin micşorată valoarea acesteia (prin deterioare).

Consideră, că pretinsului raport de evaluare prezentat de „Catol-Lux” S.R.L. a fost efectuat de către o agenţie imobiliară şi nicidecum de către un evaluator autorizat. Or, nu a fost anexat la acesta nici un certificat sau alt document, ce atestă calificarea corespunzătoare a autorului raportului.

Mai menționează, că în raportul de evaluare nu este indicat nici scopul evaluării ca o condiţie de veridicitate a rezultatelor acesteia.

Având în vedere faptul că prerogativa de apreciere a veridicității valorii estimate în raportul de evaluare a fost atribuită de legiuitor instanţei de judecată, şi concomitent acest raport constituie o probă în sensul art. 117 Cod de procedură civilă, solicită instanţei de judecată de a aprecia critic acest mijloc de probă.

Se mai menționează în cererea de recurs, că instanţa de fond în motivarea soluţiei a reţinut faptul, că în procedura de executare silită nu ar exista cererea creditorului „Amid-Auto” S.R.L. de a intentare a procedurii de executare.

În acest sens declară reprezentantul părții, că la cererea de recurs a fost anexată copia cererii depuse de creditorul „Amid-Auto” S.R.L. la 02 iunie 2022 în adresa executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie. Însă, în opinia sa obiect de discuție (de contestare) nu este verificarea legalităţii intentării procesului de executare. Or, un asemenea fapt nu a fost cel puţin invocat de debitorul „Catol-Lux” S.R.L., ceea ce prezumă intentarea procedurii de executare la sesizarea creditorului şi cu respectarea altor condiţii legale.

Subsidiar a relevat, că instanța de fond a reținut, că executorul judecătoresc urma să respecte şi să execute cu stricteţe decizia Curţii de Apel şi să aplice sechestru mai întîi asupra bunurilor (mobile/imobile), aşa după cum este expres indicat în actul judecătoresc obligatoriu pentru executorul judecătoresc, apoi, constatând lipsa bunurilor imobile/mobile, sau insuficienţa acestora (având în vedere valorea acţiunii de 596 752,98 lei), urma să aplice sechestru pe mijloacele băneşti ale pârâtului-debitor, de asemenea în limita valorii acţiunii de 596 752,98 lei.

Consideră, că instanţa de fond a aplicat un formalism excesiv la interpretarea dispoziţiilor judecătoreşti de aplicare a sechestrelor, deoarece prin aceste dispoziţii judecătoreşti nu a fost stabilită consecutivitatea urmăririi bunurilor, ci doar au fost enumerate generic elemente din patrimoniu ale debitorului „Catol-Lux” S.R.L., care urmează a fi urmărite cumulativ şi / sau alternativ.

Suplimentar a comunicat, că însăşi „Catol-Lux” S.R.L. nu critică şi nu are obiecţii faţă de consecutivitatea urmăririi bunurilor (prin sechestru) de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, după cum invocă din oficiu instanţa de fond. Din contra, contestarea actelor executorului de către „Catol-Lux” S.R.L. are ca scop de verificare a legalităţii modului de înlocuire a activelor sub sechestru de către executorul judecătoresc Bănăresc Anatolie. Or, litigiul iscat vizează realizarea drepturilor debitorului „Catol-Lux” S.R.L. în cadrul procedurilor de executare, privitor la înlocuirea activelor asupra cărora a fost aplicat sechestru.

Reprezentantul debitorului „Catol-Lux” S.R.L., avocatul Crivenco Roman a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că prima instanță a identificat destul de clar, că acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie afectează grav drepturile debitorului „Catol-Lux” S.R.L., respectiv instanța de judecată a restabilit echilibrul necesar în cadrul unei astfel de proceduri.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul remarcă că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul recepționării de către recurent a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 03 aprilie 2024. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră recursul înregistrat la data de 03 mai 2024, ca fiind depus în termen.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate în recurs, Colegiul judiciar consideră recursul declarat neîntemeiat și urmând a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 1 Cod de executare, „Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabileşte competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii”.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), alin. (2) Cod de executare, „Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.

În conformitate cu art. 63 alin (1) Cod de executare, „În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul

documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu".

În conformitate cu art. 64[1] Cod de executare, „Măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică și se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară și proporțională".

Potrivit art. 74 Cod de executare, „Executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege". În conformitate cu art. 105 Cod de executare, „Salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care: a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului etc.); c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită; d) în alte cazuri, la cererea creditorului. Persoanele fizice și juridice sînt obligate, la cererea executorului judecătoresc, să prezinte în termen informații despre câștigul lunar și despre alte venituri ale debitorului".

Potrivit art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, în procedura executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie se află spre executare silită:

documentul executoriu nr.2rc-237/2022, emis de Curtea de Apel Chișinău la 25 octombrie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale „Catol Lux" S.R.L., c/f: *****, în limita valorii acțiunii în mărime de **596 752,98** lei.

documentul executoriu nr.2c3835/2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 02.06.2022 privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtei „Catol Lux" S.R.L., în sumă de **1 293 111,16** lei.

La fel, potrivit materialelor pricinii Colegiul a stabilit, că prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-1454/2022 din 02 noiembrie privind asigurarea acțiunii a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești din toate conturile bancare ale pârâtei „Catol Lux" S.R.L., deținute în băncile indicate în încheiere și filialele acestora, în limita valorii acțiunii, echivalentă cu suma de **596 752,98** lei.

Consecutiv, printr-o altă încheiere a executorului judecătoresc, sub nr.056-1454/2022 din 02 noiembrie 2022 privind asigurarea acțiunii, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus:

I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru să aplice sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate „Catol Lux" S.R.L.;

I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor transport și calificare a conducătorilor auto să aplice sechestru asupra tuturor mijloacelor de transport înregistrate cu titlu de proprietate după „Catol Lux"S.R.L.;

I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul înregistrare și licențiere unităților de drept - să aplice sechestru asupra cotelor-părți ale întreprinderilor la care a participat în calitate de fondator „Catol Lux" S.R.L.

Totodată, în cadrul unei alte proceduri de asigurarea a acțiunii„Amid-Auto" S.R.L. către „Catol Lux" S.R.L., prin o altă încheiere a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, sub nr.056-1324/2022 din 02 iunie 2022 s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din toate conturile ale pîrîtei „Catol Lux" S.R.L. în limita sumei de **1 293 111,15** lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-1324/2022 din 27.09.2022 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a documentului executoriu s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate în privința debitorului „Catol Lux" S.R.L., la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare și licențiere unităților de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, B.C. „Moldindconbank"S.A., B.C. „ProCreditBank"S.A., conform încheierii nr.056-1324/2022 din 02.06.2022.

Ca urmare, la 03 noiembrie 2022 în adresa executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie a fost depusă cererea avocatului Crivenco Roman, în interesele „Catol Lux" S.R.L. privind ridicarea parțială a măsurilor de asigurare, prin menținerea sechestrului în cadrul procedurilor nr.056-1454/2022 și nr.056-1324/2022 doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu anularea restul măsurilor de asigurare aplicate pe conturile bancare și bunurile debitorului „Catol Lux" S.R.L.

Totodată, la cerere a fost anexat Raportul de evaluare a bunului imobil RN CM nr.055/04/22 a construcției nefinalizate, cât și extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, în care este indicat că, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** - construcție nefinalizată, cu suprafața de 602.2 m^2, îi aparține „Catol Lux" S.R.L., în mărime de 1.0 cotă-parte.

Prin răspunsul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, nr.056-1454/2022 din 14 noiembrie 2022 a fost respinsă cererea debitorului, ca neîntemeiată.

La data de 25 noiembrie 2022, avocatul Crivenco Roman, acționând în numele și interesele debitorului „Catol Lux" S.R.L. a depus în instanța de judecată o contestație către creditorul „Amid Auto" S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat anularea refuzului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din 14 noiembrie 2022 și obligarea executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare a acțiunii dispuse în

cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022 și nr.056-1324/2022, cu menținerea sechestrului doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral*****

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03 aprilie 2024, s-a admis parțial contestația înaintată de către avocatul Crivenco Roman, în interesele debitorului „Catol Lux" S.R.L. către creditorul „Amid Auto" S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind constatat ilegal refuzul-răspuns al executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, sub nr.056-1454/2022 din 14 noiembrie 2022 privind ridicarea parțială a măsurilor de asigurare, cu obligarea executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie de a anula măsurile de asigurare a acțiunii dispusă în cadrul procedurii de executare nr.056-1454/2022 (în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale „Catol Lux" S.R.L., în limita valorii acțiunii în mărime de 596 752,98 lei) și cu menținerea sechestrului doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului „Catol Lux" S.R.L. În rest, s-a respins contestația (referitor la procedura de executare nr.056-1324/202).

În situația descrisă Colegiul conchide că instanța de fond corect, legal și întemeiat a admis parțial contestația depusă de debitorul „Catol Lux" S.R.L., or, este cert că măsurilor de asigurare aplicate depășesc valoarea revendicărilor din acțiuni și încalcă dreptul de proprietate a „Catol Lux" S.R.L., ceia ce contravine prevederilor art.64[1] Cod de executare, care reglementează că măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională.

Concomitent, instanța de recurs menționează că aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, al cărei valoare de piață este minim 2 570 000 lei, sumă estimată prin Raportul de evaluare a bunului imobil RN CM nr.055/04/22, ar asigura pe deplin și mai mult decât atât executarea documentului executoriu cu nr.2rc-237/22, emis de Curtea de Apel Chișinău la 25.10.2022 privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești din conturile bancare ale „Catol Lux" S.R.L., în limita valorii acțiunii de 596752,98 lei.

Cu referire la procedura de executare cu nr.056-1324/2022, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis că se află în imposibilitate de a se expune, în lipsa prezentării copiei acesteia.

Concomitent, instanța de recurs va respinge argumentele recurentului, legate de imperfecțiunea actelor legate de evaluarea bunul imobil cu nr. cadastral *****, deoarece instanța de fond argumentat s-a expus pe acest temei și a indicat, că executorul judecătoresc dispune de toate pârghiile necesare pentru a identifica bunul imobil propus de debitor și a verifica costul acestuia în raport cu valoarea revendicată prin acțiune și pe care a fost aplicat sechestru, dat fiind faptul că determinarea căreia și a valorii lor este pună în sarcina executorului judecătoresc, fiind doar, în exclusivitate, prerogativa acestuia.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a concluzionat despre temeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a admis-o parțial, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond, prin care s-a constatat ilegalitatea actului întocmit de executorul judecătoresc.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită

apreciere juridică cuvenită. În opoziție, recurentul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către „Amid Auto" S.R.L., reprezentată de către avocatul Bargan Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 03 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Crivenco Roman, în interesele debitorului „Catol Lux" S.R.L. către creditorul „Amid Auto" S.R.L. , intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga