Dosarul nr. 4-57/2025
nr. PIGD 4-25053906-28-4-22042025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

29 iulie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui:

Gospodaru Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****;

și

Rusu Artur, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****,

pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data 15.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, OPS al SP nr. 1 al IP Edineț, inspector principal Gladiniuc Octavian a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 574468, prin care a reținut că, Gospodaru Valentin, la 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel.

La data 17.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, OPS al SP nr. 1 al IP Edineț, inspector principal Gladiniuc Octavian a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 513064, prin care a reținut că, la 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel.

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 574468 din 15.04.2025 și MAI06 513064 din 17.04.2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Edineț, sediul Central, care a fost distribuită judecătorului Toma Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, cauza a fost primită în procedură, fiind stabilită ședința de examinare a cauzei.

În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Gospodaru Valentin,* a explicat că în acea seară și-a exprimat față de polițist nemulțumirea privitor la faptul cum și-a exercitat atribuțiile de serviciu și referitor la faptul că, dânsul nu a respectat procedura legală de ridicare a plăcuțelor de înmatriculare.

În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Rusu Artur,* a explicat că, în acea zi, Gospodaru Valentin a fost stopat fiind la volanul automobilului său. Fiindu-i ridicate plăcuțele de înmatriculare, în acest sens nu a fost prezentată o ordonanță. Deplasându-se mai departe a avut neplăceri cu un alt echipaj al poliției. Celălalt echipaj de poliție, le-a comunicat că dacă plăcuțele de înmatriculare a automobilului au fost ridicate de către un polițist, trebuia să le fi eliberat vreun act. Astfel a venit la poliție și a scris plângere pe Iacobciuc Daniel, deoarece nu a urmat procedura legală, iar șeful lui l-a rugat să nu depună plângere. Tot atunci seara s-a întâlnit cu Iacobciuc Daniel, care fără nici un temei s-a apropiat de ei și îi fugărea de acolo. I-a spus tot ceia ce i-a comunicat șeful lui, dar nu s-a gândit că-l va jigni, apoi deja a aflat despre acest proces-verbal. Este un fals că l-a numit cu cuvinte necenzurate.

În ședința de judecată, *agentul constatator Gladiniuc Octavian,* nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în adresa instanței la 30 iunie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și reieșind din opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Victima Iacobciuc Daniel, citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă reieșind din prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența victimei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Gospodaru Valentin și Rusu Artur şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, constituie contravenție, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,*

și se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Gospodaru Valentin și Rusu Artur în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În şedinţă de judecată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 574468, întocmit la data de 15.04.2025, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Gospodaru Valentin, s-a constatat că la data de 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel (f. d. 3).

În şedinţă de judecată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 513064, întocmit la data de 17.04.2025, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Rusu Artur, s-a constatat că la data de 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel (f. d. 4).

Vinovăţia lui Gospodaru Valentin și Rusu Artur se mai confirmă şi prin următoarele probe acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- raportul SS al SP al SSP al IP Edineț, Iacobciuc Daniel din data de 28 martie 2025 (f. d. 5);
- procesul-verbal de audiere a victimei Iacobciuc Daniel din 08 aprilie 2025 (f. d. 6);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gudumac Iulia din 07 aprilie 2025 (f. d. 7);
- copia legitimației de serviciu cu seria și nr. IGP 23751 a angajatului poliției Iacobciuc Daniel (f. d. 8-9);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Gospodaru Valentin din 15 aprilie 2025 (f. d. 14);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Artur din 17 aprilie 2025 (f. d. 15).

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Gospodaru Valentin în săvârşirea contravenţiei incriminate, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi care, la 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel.

Totodată instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Rusu Artur în săvârşirea contravenţiei incriminate, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi care, la 26 martie 2025 ora 01:00, în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun – str. Uzinei, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul IP Edineț, Iacobciuc Daniel.

Constată instanța că, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmit în prezența făptuitorilor Gospodaru Valentin și Rusu Artur fiind respectate la caz prevederile art. 443 Cod contravențional.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Gospodaru Valentin instanţa de judecată, conform prevederilor art. 41-43 Cod Contravenţional, ia în consideraţie faptul, că ultimul a fost anterior a comis 23 de contravenții (f. d. 16-17) sancțiunile fiind executate integral și nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 21).

În conformitate cu prevederile art. 41 alin (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

În conformitate cu prevederile art. 42 și art. 43 Cod contravenţional în acțiunile contravenientului Gospodaru Valentin, instanța nu a reținut careva circumstanțe antenuate sau agravante.

Totodată, la stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Rusu Artur instanţa de judecată, conform prevederilor art. 41-43 Cod Contravenţional, ia în consideraţie faptul, că ultimul a fost anterior a comis 25 de contravenții (f. d. 18-19) sancțiunile fiind executate integral și nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 20).

În conformitate cu prevederile art. 41 alin (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

În conformitate cu prevederile art. 42 și art. 43 Cod contravenţional în acțiunile contravenientului Rusu Artur, instanța nu a reținut careva circumstanțe antenuate sau agravante.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii faţă de Gospodaru Valentin, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia şi criteriile enumerate supra, va aplica o sancțiune echitabilă, legală şi individualizată, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

La fel în ceea ce privește aplicarea sancțiunii faţă de Rusu Artur, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia şi criteriile enumerate supra, va aplica o sancțiune echitabilă, legală şi individualizată, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Conducându-se de prevederile art. 34, art. 456- art. 458, art. 460, art. 462, art. 468 Cod Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Gospodaru Valentin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat Rusu Artur, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Gospodaru Valentin și Rusu Artur că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**