Partea introductivă
Dosarul nr. 2c-2575/2021
2-21131857-12-2c-06092021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incargo" către CA „Moldova-Astrovaz" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 03 septembrie 2021, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în numele și în interesele SRL „Incargo", a depus cerere de chemare în judecată către CA „Moldova-Astrovaz" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a indicat că, la 06 ianuarie 2020, între SA „Moldova-Astrovaz" în calitate de asigurător și SRL „Incargo" în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare *****și polița de asigurare *****, a transportului de modelul***** și remorca SC*****, cu perioada de asigurare 14.01.2020-13.01.2021.

A indicat că, potrivit contractului de asigurare și poliței CMR și în temeiul condițiilor de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobat prin ordinul SA „Moldova-Astrovaz" nr. ***** din 19.04.2016, asigurătorul s-a obligat să plătească asiguratului, o prestație bănească (indemnizație, despăgubire de asigurare sau cheltuielile de diminuare a prejudiciului) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

La 20 noiembrie 2020, pe teritoriul *****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autocamionului de model***** și remorcii ***** LG, asigurat de SA „Moldova-Astrovaz", care aparține asiguratului SRL „Incargo".

A relevat că, la fața locului producerii accidentului rutier, a fost chemată poliția, cazul a fost documentat, iar șoferul imediat a informat asiguratul SRL „Incargo", care la rândul său a informat asigurătorul despre producerea cazului asigurat. În urma accidentului, a fost deteriorată considerabil remorca, a cărei stare tehnică nu a permis continuarea traseului spre punctul de destinație.

A mai relevat că, după îndeplinirea tuturor formalităților, camionul și remorca au fost transportate la parcarea cu plată, iar marfa a fost reținută până la achitarea costurilor de evacuare și parcare a autocamionului.

A menționat că, la 20 noiembrie 2020, SRL „Incargo" a primit de la C***** cont spre plată cu indicarea tuturor tarifelor și sumei totale care urmează a fi achitată pentru ridicarea

camionului și mărfii aflate în camion, în mărime de 14807,40 euro, fără a include în preț costul serviciilor de parcare, care este de 400 euro pentru fiecare zi de staționare.

A specificat că, în urma sesizării, SA „Moldova-Astrovaz” a deschis dosarul de daune nr. *****în baza accidentului rutier produs la data de 20.11.2020.

A notat că, asiguratul „Incargo” a informat asigurătorul SA „Moldova-Astrovaz” că este nevoie de implicarea acestuia în scopul reducerii pagubei, deoarece este riscul că automobilul va fi reținut la parcare mai mult de 30 zile, iar beneficiarul mărfii va putea declara marfa pierdută costul căreia este 75000 euro. În acest sens, SRL „Incargo” în baza acordului prealabil al asigurătorului SA „Moldova-Astrovaz”, și-a luat angajamentul din contul său să soluționeze cazul dat, prin ridicarea autocamionului, remorcii de la parcare, cât și a mărfii sechestrate.

A specificat că, în temeiul contractului de presare a serviciilor juridice nr. *****, a împuternicit *****să reprezinte interesele acesteia în vederea soluționării rapide a cazului asigurat, produs în urma accidentului rutier, pentru acest serviciu SRL „Incargo” a achitat ***** suma de 100000,00 lei.

La 26 noiembrie 2020, reprezentantul companiei R*****s-a deplasat în Italia la locul staționării camionului pentru a soluționa urgent problema, deoarece proprietarul mărfii invoca întârziere în procesul de transportare a mărfii, care era în drept să calculeze penalitate pentru întârziere sau să renunțe la marfă, punând pe seama companiei de asigurări, în cazul CA „Moldova-Astrovaz” SRL, achitarea costului total al mărfii.

La 14 decembrie 2020, SA „Moldova-Astrovaz” a fost notificat de către Incargo, despre soluționarea cu succes a cazului asigurat, cu prezentarea dovezii achitării costurilor de diminuare a pagubelor în mărime de 8835 euro.

De asemenea, a indicat că SRL „Incargo” a prezentat contul spre plată și documentele confirmative: poze de la locul accidentului rutier, procesul-verbal al accidentului, factura pentru marfa transportată, contractele de asigurare/polița și cheltuielile suportate de SRL „Incargo” și reprezentantul acestuia *****

A arătat că, legal și întemeiat, a acționat în temeiul art. 18 alin. (1) lit. (a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și art. 1863 din Codul civil și pct. 9.2.1 din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, fiind întreprinse toate acțiunile posibile pentru diminuarea pagubelor produse.

Astfel, în scopul diminuării pagubei asiguratul a achitat potrivit facturilor fiscale suma de 8835 euro care este formată din: cheltuielile de transport, depozitare și transportare - 5323 euro; serviciile se asistență prestate de reprezentantul asiguratului SRL „Incargo” - ***** 600 euro; asistența juridică prestată de ***** - 1042 euro și cheltuieli de deplasare (alimentare, cazare, taxe de drum/vinieta, chirie automobil, combustibil) - 1870 euro.

La 24 martie 2021, SA „Moldova-Astrovaz” a primit de la SRL „Incargo” notificare despre obligația de achitare a costurilor suportate pentru diminuarea pagubei, iar potrivit răspunsului din 29.03.2021 oferit de SA „Moldova-Astrovaz”, aceasta a refuzat să îndeplinească obligația de achitare, motivarea fiind contrară legislației în vigoare dar și circumstanțelor cauzei.

A indicat că, la 01 mai 2021, în adresa SA „Moldova-Astrovaz”, a fost expediată reclamația repetată despre faptul neexecutării obligațiilor ce le revin în baza contractelor de asigurare prin achitarea despăgubirii de asigurare, care reprezintă cheltuieli de diminuare a pagubei în mărime de 8835 euro, însă până în prezent nu a fost efectuată achitarea cheltuielilor de diminuare a pagubei, dar și nu se cunoaște despre starea dosarului de daune.

A mai indicat faptul stabilirii legăturii de cauzalitate și anume intenția directă a CA

„Moldova-Astrovaz” manifestată prin neachitarea cheltuielilor suportate de asigurat în scopul diminuării pagubelor, astfel, încălcând prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Deci, prin cererea de chemare în judecată, societatea-reclamantă SRL „Incargo” a solicitat încasarea de la CA „Moldova-Astrovaz”, în beneficiul său, a datoriei în sumă de 8835 euro, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 22400 lei și a taxei de stat în mărime de 6100 lei.

La 03 martie 2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în numele și în interesele SRL „Incargo”, a depus cerere de concretizare, solicitând admiterea cerințelor din cererea de chemare în judecată de bază (f. d. 101-103).

Incidente de procedură

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2022, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile nominalizate, iar la 04 octombrie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2c-2575/2021, la cererea de chemare in judecată înaintată de „Incargo” SRL către CA „Moldova-Astrovaz” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor.

La 28 noiembrie 2025, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Cebotari Serghei, a depus explicații la cerere de concretizare, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, totodată, solicitând încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentatul părții-reclamante, avocatul Bujoreanu Eugeniu, a solicitat admiterea cererii integral în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Cebotari Serghei, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Motivarea

Verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acțiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de

lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 1822 alin. (1)-(2) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Conform art.1857 alin. (1)-(2) din Codul civil, asigurarea generală cuprinde asigurarea de daune și alte asigurări. Despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.

Potrivit art.1858 alin. (1)–(5) din Codul civil, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeași persoană poate fi concomitent contractant și asigurat. Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei. Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare. Asigurarea de daune cuprinde asigurarea bunurilor, asigurarea de răspundere, de sănătate, asigurarea de credite, garanții și pierderi financiare și altele.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 06 ianuarie 2020, între SA ,,Moldova-Astrovaz” în calitate de asigurător și SRL ,,Incargo” în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare de răspundere civilă a transportatorilor auto nr. *****, pe perioadă 14 ianuarie 2020 - 13 ianuarie 2021 (f. d. 12).

Potrivit poliției de asigurare *****, a transportului de modelul *****i remorca SC*****, perioada de asigurare este din 14.01.2020 până la 13.01.2021 (f. d. 11).

La fel, din materialele cauzei, cât și din explicațiile părților, se constată că, la 20 noiembrie 2020, pe teritoriul *****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autocamionului modelul

*****i a remorcii SC*****, asigurat de SA „Moldova-Astrovaz”, care aparține asiguratului SRL „Incargo”.

Potrivit art.3 din Legea nr.414-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Prevederile art. 5 alin. (3) Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări statuează că, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale autorităţii de supraveghere.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21.12.2006, suma asigurată este limita maximă a răspunderii asigurătorului în cazul producerii evenimentului pentru care s-a încheiat contractul de asigurare.

Conform art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 407 din 21.12.2006, prima de asigurare reprezintă suma pe care asiguratul este obligat să o plătească asigurătorului, la eliberarea poliţei de asigurare, în modul şi în termenul prevăzut de contractul de asigurare, în schimbul preluării de către asigurător a riscului asigurat. Plata primei de asigurare se face integral sau în rate plătibile la termenele scadente prevăzute în contract conform negocierii părţilor, la sediul asigurătorului sau al reprezentanţilor săi dacă în contractul de asigurare nu se prevede altfel.

Alin. (5) al aceluiași articol prevede că, în cazul asigurărilor benevole (facultative), primele, tarifele şi beneficiile de asigurare sunt calculate de asigurător. Mărimea concretă a tarifului de asigurare se stabileşte în contractul de asigurare prin acordul comun al părţilor.

În conformitate cu art. 13 alin. (4) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 (în redacția legii în vigoare la momentul desfășurării raportului juridic), asigurarea sistematică, în aceleaşi condiţii a loturilor omogene de bunuri (marfă, încărcături etc.) se poate efectua în baza unui contract general de asigurare. În acest caz, asigurătorul eliberează, la cererea asiguratului, poliţă de asigurare pentru fiecare lot de bunuri. În cazul în care conţinutul contractului general de asigurare nu corespunde conţinutului poliţei de asigurare eliberate pentru fiecare lot de bunuri, prioritate are poliţa de asigurare.

Instanța de judecată remarcă că, în conformitate cu pct.1.2. din Contractul de asigurare de răspundere civilă a transportatorilor auto nr. ***** din 06 ianuarie 2020, obiectul asigurării îl constituie interesele patrimoniale ale Asiguraților, legate de îndeplinirea obligațiilor lor pe contractele de transportare și expediere a încărcăturilor la condițiile și principiile prevăzute de Legea „Cu privire la asigurări”, alte legi și norme legislative ale Republicii Moldova, precum și de „Condiții de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului”, „Instrucțiunea pentru Asigurat. Instrucțiunea pentru șofer”, care sunt parte integrantă a prezentului contract (f. d. 12).

Conform pct.8.2.5. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și a expeditorului, aprobate prin ordinul SA „Moldova-Astrovaz” nr. ***** din 19.04.2016, rezultă că: „Asiguratul se obligă; Să informeze Asigurătorul [în conformitate cu Cap. IX. al prezentelor Condiții de asigurare] despre survenirea cazului asigurat, să întreprindă toate măsurile pentru preîntâmpinarea și reducerea pagubelor, provocate la producerea cazului asigurat” (f. d. 11/18).

Potrivit 9.1.1. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobate prin ordinul SA ,,Moldova-Astrovaz” nr. ***** din 19.04.2016, ,,Asiguratul este obligat, în decursul a 24 ore, din moment ce a aflat despre survenirea cazului asigurat sau despre acțiuni care pot atrage răspunderea Asigurătorului în baza contractului de asigurare, să informeze în scris Asigurătorul” (f. d. 14/18).

Deci, se reiterează că, la 20 noiembrie 2020, pe teritoriul Italiei, regiunea Bologna, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autocamionului modelul***** și remorcii SC*****, asigurate de SA ,,Moldova-Astrovaz”, care aparține asiguratului SRL ,,Incargo”.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele descrise de părțile în proces, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei, se regăsește Notificarea adresată către CA ,,Moldova-Astrovaz”, fără dată și fără număr, întocmită de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele SRL ,,Incargo” (f. d. 59/61), însă date despre recepționarea acesteia de către societatea-pârâtă la materialele cauzei nu se regăsesc.

Tot, din materialele cauzei, se reține că, la 29 martie 2021, sub nr. 72 - de ieșire, SA ,,Moldova-Astrovaz” a dat răspuns la o Notificare parvenită în data de 24 martie 2021, din numele avocatului Eugeniu Bujoreanu, care acționează în interesele SRL ,,Incargo”, privind achitarea sumei de 164 548,50 de lei, drept cheltuieli suportate de asigurat în procesul de diminuare a prejudiciului suportat în legătură cu cazul asigurat la data de 20 noiembrie 2020, în baza Contractului de asigurare nr. 00208 și nr.00235 din 06.01.2020 (f. d. 62/65), prin răspunsul respectiv fiind considerată solicitarea SRL ,,Incargo” ca neîntemeiată, totodată, fiind indicat că SA ,,Moldova-Astrovaz” nu a primit documentele de confirmare.

Tratând din perspectiva celor reținute supra, instanța ajunge la concluzia netemeiniciei pretenției înaintate în acțiune de societatea-reclamantă privind încasarea datoriei din contul pârâtei SA ,,Moldova-Astrovaz”. Or, societatea-reclamantă potrivit pct.8.2.5. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobat prin Ordinul SA ,,Moldova-Astrovaz” nr. ***** din 19.04.2016, Asiguratul, la caz, SRL ,,Incargo”, era obligată să informeze Asigurătorul [în conformitate cu Cap. IX. al prezentelor Condiții de asigurare] despre survenirea cazului asigurat, să întreprindă toate măsurile pentru preîntâmpinarea și reducerea pagubelor, provocate la producerea cazului asigurat”. Or, potrivit pct. 9.1.1. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobat prin Ordinul SA ,,Moldova-Astrovaz” nr. ***** din 19.04.2016, Asiguratul este obligat, în decursul a 24 ore, din moment ce a aflat despre survenirea cazului asigurat sau despre acțiuni care pot atrage răspunderea Asigurătorului în baza contractului de asigurare, să informeze în scris Asigurătorul.

La caz, instanța de judecată atestă că, societatea-reclamantă a cunoscut de prevederile enunțate mai sus, respectiv și-a asumat consecințele specificate la pct. 9.1.2. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobate prin Ordinul SA ,,Moldova-Astrovaz” nr. ***** din 19.04.2016, care reglementează că: ,,Dacă Asiguratul va încălca această cerință și Asigurătorul nu va fi informat despre producerea cazului asigurat sau respectivele acțiuni în decursul a 24 ore din momentul în care Asiguratul a aflat despre acestea, atunci Asigurătorul este în drept să refuze plata despăgubirii de asigurare numai în cazul când prin neexecutare, interesele Asigurătorului sunt afectate în mod serios”.

Subsidiar, instanța de judecată menționează că, suma de 8835,00 de euro solicitată a fi încasată din contul pârâtei SA ,,Moldova-Astrovaz” este formată din cheltuielile de transport, depozitare și transportare în sumă de 5323 euro; serviciile se asistență prestate de reprezentantul asiguratului SRL ,,Incargo” - ***** în sumă de 600 euro; asistența juridică prestată de ***** în

sumă de 1042 euro și cheltuieli de deplasare (alimentare, cazare, taxe de drum/vinieta, chirie automobil, combustibil) în sumă de 1870 euro.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată reiterează prevederile art.22 alin.(8) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care statuează că, în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile: a) aferente acțiunilor de limitare a pagubelor; b) de transport al bunurilor la locul de reparație, parcare sau depozitare; c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit; d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărâri judecătorești.

În aspectul celor reținute, în litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța de judecată conchide că societatea-reclamantă nu s-a adresat la CA „Moldova-Astrovaz" SA, cu cerere de despăgubire în modul prevăzut la capitolul V din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, ci doar cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare în baza contractelor de asigurare, care reprezintă cheltuieli de diminuare a pagubei compuse din cheltuielile de transport, depozitare, transportare, serviciile se asistență și cheltuieli de deplasare (alimentare, cazare, taxe de drum/vinieta, chirie automobil, combustibil).

Instanța relevă că, din conținutul normei enunțate mai sus, se reține expres doar compensarea cheltuielilor de transport (tractare) a bunurilor la locul de reparație, parcare sau depozitare, fără a acorda despăgubiri pentru cheltuielile de parcare şi/sau depozitare.

Mai cu seamă că, nicio normă din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, nu pune în sarcina companiei de asigurări achitarea despăgubirii de asigurare pentru cheltuielile de parcare şi/sau depozitare a bunurilor avariate, fără a fi deschis dosar de daune, or, potrivit pct. 9.2.1. din Condițiile de asigurare facultativă a răspunderii civile a transportatorului și expeditorului, aprobate prin Ordinul SA „Moldova-Astrovaz" nr. ***** din 19.04.2016, cheltuielile rezonabile suportate de către Asigurat în aceste cazuri vor fi compensate de Asigurator, odată cu compensarea cheletuielilor pe paguba generală.

Reieșind din prevederile art. 117 alin. (1) şi art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acţiunii. Prin urmare, circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că potrivit art. 82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepția art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile

menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reținând că acțiunea înaintată de SRL „Incargo” a fost respinsă ca neîntemeiată, şi pretenția de încasare a cheltuielile de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incargo” către CA „Moldova-Astrovaz” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Cușnir