Dosarul nr.3-1634/2022
2-22096605-12-3-06072022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21.06.2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristian Godea,

examinând în şedinţa de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Bordeianu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul - Bordeianu Ion, la data de 06.07.2022 s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care a solicitat: anularea actului administrativ individual defavorabil – certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022, emis de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției și deciziile adoptate în procedură prealabilă - 1) nr.34/3-1870 din 19.05.2022, emisă de Inspectoratul General al Poliției; 2) nr.44/10-2478 din 16.06.2022, emisă de Ministerul Afacerilor Interne și obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în fapt, la 29 aprilie 2022 a fost emis Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213ef., privitor la încetarea raportului de serviciu începând cu data de 04.05.2022, cu Bordeianu Ion Gheorghi, angajat în funcţia de *****, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a

indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) şi (4) din Legea nr. 288/2016.

La 03.05.2022, prin cererea înregistrată cu nr.6155, a solicitat Inspectoratului General al Poliției, eliberarea certificatului ce confirmă vechimea calendaristică în cadrul poliţiei pentru a beneficia de indemnizaţia unică bănească conform art.49 alin.(2) din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.b) şi c) a Legii 288/2016, precum şi a certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă în conformitate cu prevederile Legii nr 1544/1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne.

Prin urmare, la 11.05.2022, prin răspunsul înregistrat cu nr.34/3-1729 din 10.05.2022, a fost informat reclamantul că s-a finalizat procedura administrativă nr.6155 din 03.05.2022, fiindu-i eliberate două certificate privitor la vechimea în muncă în carul Ministerului Afacerilor Interne şi Poliţiei, şi anume: 1. Certificatul înregistrat cu nr.34/158$_{rc}$ din 10.05.2022, prin care se confirmă că, Bordeianu Ion a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor MAI de la 01.10.1996-26.12.2016, ulterior de la 01.03.2017-04.05.2022, iar vechimea calendaristică în serviciu a constituit 25 ani 4 luni 28 zile, iar vechimea totală cu avantaj constituie 28 ani 4 luni, 24 zile. 2. Certificatul înregistrat cu nr.34/157$_{rc}$ din 10.05.2022, care a fost prezentat şi Direcţiei Finanţe a Inspectoratului General al Poliţiei, pentru efectuarea calculării şi eliberării indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) şi alin.(4) din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin care se indică că, Bordeianu Ion, la încetarea raportului de serviciu la 04.05.2022, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213ef. din funcţia de şef interimar al Secţiei protecţia datelor cu caracter personal, vechimea calendaristică în serviciu constituie 23 ani 7 luni 28 zile, fiind omisă perioada studiilor la zi din contul bugetului de stat în cadrul Colegiului de Poliţie „Dimitrie Cantemir” în perioada 01.10.1996-01.07.1998, din vechimea calendaristică la achitarea indemnizaţiei unice de concediere.

La 16.05.2022, prin cererea înregistrată cu nr.B-2097/22, în conformitate cu prevederile art.art.164, 166 ale Codului administrativ a adresat Inspectoratului General al Poliţiei o cerere prealabilă privind contestarea actului administrativ individul defavorabil nr.34/3-157$_{rc}$ din 10.05.2022, privind calcularea vechimii calendaristice în serviciu a funcţionarului public cu statul special emis de către Inspectoratul General al Poliţiei, prin care s-a solicitat Inspectoratului General al Poliţiei, în calitate de autoritate care a emis actul administrativ individual, emiterea unui alt act administrativ cu includerea perioadei de studii din contul bugetului de stat cu frecvenţa la zi în cadrul Colegiului de Poliţie „Dimitrie Cantemir” în perioada 01.10.1996-01.07.1998, cu efectuarea recalculării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului de serviciu în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La 30.05.2022, Inspectoratul General al Poliţiei prin scrisoarea expediată prin intermediul Poşta Moldovei, i-a comunicat reclamantului prin răspunsul nr.34/3-1870 din

19 mai 2022, despre faptul că se respinge solicitarea adresată prin cererea prealabilă nr.B-2097/22, referitor la anularea actului administrativ nr.34/3-157$_{rc}$ din 10.05.2022, iar actul administrativ emis cu nr.34/3-157$_{rc}$ din 10.05.2022 a fost perfectat legal, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) al Legii 288/2016.

Menționează reclamantul că la 07.06.2022 prin cererea nr.B-2040/22, s-a adresat către Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară, cu cerere prealabilă privind contestarea actului administrativ emis de către Inspectoratul General al Poliţiei cu nr.34/3-1870 din 19.05.2022, privind rezultatul examinării cererii prealabile nr.B-2097/22 din 16.05.2022, adresate Inspectoratului General al Poliţiei.

La 27.06.2022, Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul Poşta Moldovei, prin răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022, l-a informat despre faptul că, a examinat cererea prealabilă nr.B-2040/22 din 07.06.2022 prin care s-a contestat actul administrativ emis de către Inspectoratul General al Poliţiei nr.34/3-1870 din 19.05.2022 şi l-a informat despre faptul că, menţine decizia adoptată de către Inspectoratul General al Poliţiei, respingând în totalitate solicitarea înaintată.

În acest context, Inspectoratul General al Poliţiei, cât şi Ministerul Afacerilor Interne, prin răspunsurile oferite la cererile prealabile de contestare a actului administrativ înaintat de către reclamant, şi-au motivat decizia făcând trimitere la prevederile art.49 alin.(6) a Legii 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne potrivit căruia (în vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi) şi la o prescripţie emisă de Inspecţia financiară ca urmare a rezultatului inspectării economico-financiară a Inspectoratului Geneial al Poliţiei, fără a stipula numărul prescripţiei şi datat emiterii acestei prescripţii.

Astfel, în rezultatul examinării cererilor prealabile de contestare a actului administrativ defavorabil privitor la calcularea vechimii calendaristice în serviciu a funcţionarului public cu statut special nr.34/3 157 rc din 10.05.2022, prin care s-a omis anii de studii în cadrul Colegiului de Poliţie „Dimitrie Cantemir” în perioada 01.10.1996-01.07.1998, fapt ce a dus la achitarea doar a 14 salarii lunare pentru vechimea indicată în certificatul mai sus menţionat şi nu a 16 salarii lunare la achitarea indemnizaţiilor de concediere, în conformitate cu art.49 alin.(2) lit.(f) din Legea 288/2016, prin ce nu i s-au achitat două salarii lunare, care conform Legii 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, salariul lunar conform funcţiei deţinute este compus din (salariul de bază tarifar conform funcţiei - Şef secţie -12330 lei, la care se adaugă un spor în mărime de 20%, conform art.11 şi sporul pentru performanţe în mărime de 10%, conform art.16 din Legii 270/2018 şi plus suma de 450 lei, pentru gradul special deţinut de comisar principal), iar salariul lunar este calculat după următoarea formulă: 12330 salariul tarifar +10% sporul performanţe +20% spor +450 lei gradul special, total =16479 lei, fără taxe şi impozite, iar două salarii lunare de care a fost lipsit la calcularea indemnizaţiei de concediere constituie suma de 32958 lei ceia ce pentru reclamant este un prejudiciu considerabil.

Invocă reclamantul că cele relatate i-au lezat dreptul său legal la achitarea indemnizaţiei de concediere conform cadrului normativ, motiv pentru care își exprimă

dezacordul faţă de decizia primită, atât de Inspectoratul General al Poliţiei, cât şi de Ministerul Afacerilor Interne. Totodată prin emiterea actului administrativ defavorabil, menţionat mai sus au fost încălcate prevederile art.49 alin.(2) din Legea 288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care prevede expres că: în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani -în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Mai menţionează reclamantul că, la data de 04.05.2022, la momentul încetării raportului de serviciu în cadrul poliţiei, a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor MAI de la 01.10.1996-26.12.2016, ulterior de la 01.03.2017- 04.05.2022, iar vechimea calendaristică în serviciu a constituit 25 ani, 4 luni, 28 zile; vechimea totală cu avantaje constituie 28 ani, 4 luni, 24 zile şi nicidecum, vechimea calendaristică nu constituie 23 ani, 7 luni, 28 zile, cum este indicat în certificatul nr.34/3 157rc din 10.05.2022.

În contextul celor expuse mai sus invocă reclamantul că, Inspectoratul General al Poliţiei, la efectuarea calculului vechimii calendaristice în serviciul în cadrul MAI, noţiunea de vechime calendaristică o consideră şi o expune în moduri diferite. Totodată interpretarea eronată a cadrului normativ de către Inspectoratul General al Poliţiei, în special de către Direcţia managementul resurselor umane a IGP, a prevederilor Legii 288/2016, la calcularea vechimii calendaristice efectuată conform certificatului nr.34/157_{rc} din 10.05.2022, prezentat Direcţiei Finanţe a IGP, nu s-au luat în calcul şi ghidat şi de prevederile altor acte normative în vigoare şi anume de Hotărârii Guvernului nr. 429/2020 cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pct.(43 prevede că: Cursanţii sunt funcţionarii publici cu statut special din cadrul MAI, autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie). - pct.(45 Studenţii cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licenţă, forma de învăţământ cu frecvenţă, pe locuri cu finanţare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadraţi în serviciul public cu statut special, deţin calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul MAI şi se află la regim special, fiind asiguraţi cu dreptul de hrană şi la necesitate, cazaţi.

În fapt, menţionează reclamantul că, obiectul adresării în instanţa de judecată şi pretenţiile înaintate faţă de Inspectoratul General al Poliţiei şi Ministerul Afacerilor Interne, este că își exprimă dezacordul referitor la emiterea actului administrativ şi anume a certificatului nr.34/157_{rc} din 10.05.2022, prezentat Direcţiei Finanţe a IGP prin care a fost lipsit de plata a 2 salarii lunare la achitarea indemnizaţiilor de concediere sunt bazate pe următoarele circumstanţe după cum urmează: prin Ordinul comandantului Colegiului de Poliţie al MAI nr.246ef. din 25.09.1996 cu privire la înmatriculare, reclamantul a fost

încadrat la studii în cadrul Colegiului de Poliţie „Dimitrie Cantemir” al MAI începând cu 01.10.1996-01.07.1998 a făcut studii din contul bugetului de stat.

La momentul înmatriculării la studii în instituţiile de învăţământ de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, activitatea MAI în anul 1996, era reglementată de un alt cadru normativ şi anume de Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliţie, care a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului. Potrivit art.19 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliţie (la angajarea în serviciu colaboratorul poliţiei depune jurământ). Totodată Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului la art.17 alin.(3) expres prevede că, pe durata studiilor, studenţii Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajaţi în serviciul Poliţiei.

La 22.12.1996 reclamantul a depus Jurământul de încadrare în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform cadrului normativ care era în vigoare în acea perioadă de timp şi ulterior pe întreaga perioadă a studiilor 1996-1998 în funcţia de cursant a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimaţie de poliţist, fiind antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliţiei, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliţiei, stabilit în art.6 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18 decembrie 1990 cu privire la Poliţie, din care rezultă exercitarea pe deplin a sarcinilor de bază a poliţiei, prevăzută de Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliţie. Ulterior, odată cu finisarea studiilor la 01.07.1998, prin Ordinul MAI nr.73ef a fost numit în funcţia de poliţist operativ al BPDS „Fulger”, încheind un contract de muncă cu indicarea începerii valabilităţii contractului de muncă de la 01.10.1996 valabil până la 01.10.2006, care deja şi a produs efecte juridice. Totodată este necesar de a fi atrasă atenţia şi la un alt aspect juridic şi la modul de interpretare a noţiunii de funcţionar public cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În acestă ordine de idei menţionează că, în perioada anilor 1996-1998 în legislaţia Republicii Moldova care reglementa activitatea Poliției, nu se conţinea o asemenea noţiune ca „Funcţionar public cu statut special” ci era utilizată sintagma de „colaborator de Poliţie”, iar în primul contract de muncă încheiat între MAI şi Bordeianu Ion, este stipulată noţiunea de colaborator de poliţie şi nu de funcţionar public cu statut special, iar la acea perioadă el nu avea şi nici nu putea să deţină statutul de funcţionar public cu statut special, acestă noţiune a fost introdusă în legislaţia în anul 2012 la art.31 din Legea 320/2012.

În contextul celor descrise mai sus remarcă reclamantul că, la 24.12.2016 s-a pensionat la atingerea vechimii în serviciu ce permite dreptul la pensie, iar studiile în cadrul Colegiului de Poliţie „Dimitrie Cantemir” au intrat în calculul la achitarea indemnizaţiei de concediere, fiindu-i achitate 14 salarii lunare, deoarece la momentul pensionării şi întreruperii raportului de serviciu în cadrul poliţiei avea o vechime calendaristică în cadrul MAI de 20 ani 2 luni şi 23 zile, iar vechimea totală în serviciu în acea perioadă era de 23 ani 2 luni 20 zile, iar ulterior, la 01.03.2017 a fost încadrat în cadrul poliţiei activând încă o perioadă de 5 ani 2 luni, iar ulterior la 04.05.2022 odată cu încetarea raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.c) după

acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, din Legea nr.288/2016, perioada studiilor, nu mai sunt luate în calculul vechimii calendaristice.

Remarcabil este şi faptul interpretării prevederilor Legii nr.288/2016 de către Inspectoratul General al Poliţiei în moduri diferite şi aplicarea la fel diferit în situaţii şi cazuri similare care este inexplicabil spre exemplu că, începând cu 25.05.2017 de la data intrării în vigoare a Legii 288/2016, la toţi angajaţii care s-au concediat până în data de 10-15 octombrie 2021, studiile la zi în instituţiile specializate ale MAI, din contul bugetului de stat au fost calculate în vechimea calendaristică pentru achitarea indemnizaţiilor unice de concediere conform art.49 alin.(2) şi (4) din Legea nr.288/2016, iar actualmente nu se includ în calcul, necătând la faptul că, modificări în legislaţie nu au avut loc, iar aceste fapte fac o diferenţă şi aplicare a normei legale diferit faţă de dânsul, care s-a aflat în aceiaşi situaţie şi condiţii cu unii angajaţi ai poliţiei care au făcut studii în instituţiile specializate ale MAI în aceiaşi perioadă de timp în care şi el(reclamantul) a studiat în instituţiile specializate ale MAI.

Luând în consideraţie cele expuse mai sus, precum şi argumentarea care a stat la baza deciziei adoptate de către Inspectoratul General al Poliţiei, ca urmare a examinării cererii prealabile nr.B-2097/22 din 16.05.2022, privind contestarea actului administrativ şi anume a certificatului înregistrat cu nr.$34/157_{rc}$ din 10.05.2022, prezentat Direcţiei Finanţe a IGP, privitor la calcularea eronată a vechimii calendaristice în serviciul în cadrul MAI, prin care abuziv a fost lipsit de plata a 2 (două) salarii lunare la achitarea indemnizaţiilor prevăzute de art.49 alin.(2) din Legea 288/2016, expusă în răspunsul nr.34/3-1870 din 19 mai 2022, precum şi decizia Ministerului Afacerilor Interne expusă în răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022, faţă de examinarea cererii prealabile de contestare nr.B-2040/22 din 07.06.2022, le consideră nejustificate, abuzive prin faptul neadoptării deciziei de anulare a actului administrativ emis contrar prevederilor legale.

În drept, își întemeiază reclamantul pretențiile pe prevederile art.art.20, 21, 36, 39, 196, 206 şi 209 ale Codului administrativ al Republicii Moldova.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantul Bordeianu Ion a susținut acțiunea în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul - Inspectoratul General al Poliției(în continuare, IGP), nu a recunoscut acțiunea reclamantului Bordeianu Ion și a solicit respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă a menționat că, în fapt, prin Ordinul comandantului Colegiului de poliţie nr.246ef. din 25 septembrie 1996, reclamantul a fost înmatriculat la studii în Colegiul de poliţie al Ministerului Afacerilor Interne de la 1 octombrie 1996 până la 01 iulie 1998.

După absolvirea Colegiului de poliţie, Ion Bordeianu a activat în organele Poliţiei naţionale până la data de 29 aprilie 2022, când prin ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.213 ef. a fost încetat raportul de serviciu în baza art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie. Prin acelaşi ordin, s-a dispus achitarea lui Ion Bordeianu a compensaţiilor băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice în conformitate cu

art.49 alin.alim.(2) şi (4) din Legea nr.288/2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Cu referire la certificatul care confirmă vechimea în calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice pentru a beneficia de indemnizaţia unică potrivit art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, acesta a fost eliberat, ţinându-se cont de iregularităţile constatate de către Inspecţia Financiară, prin Prescripţia privind lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului General al Poliţiei şi a subdiviziunilor din subordine nr.25-04-04/437 din 21 martie 2022.

Atrage atenţia autoritatea pârâtă că, potrivit informaţiei din dosarul personal al reclamantului, ultimul în perioada 01.10.199 până la 03.06.1998 a fost cursant al Colegiului de poliţie „Dmitrie Cantemir”. La 16.06.1998, reclamantul a depus cerere de angajare în funcţia de poliţist în Batalionul de poliţie cu destinaţie specială, urmare a absolvirii Colegiului de poliţie „Dmitrie Cantemir” (angajat în temeiul Ordinului MAI nr.73 ef. din 24.07.1998).

La 22.12.2016 prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.662 ef., reclamantul şi-a încetat contractul de muncă în temeiul art.47 lit.c) din Legea nr.320/2012. Ulterior, prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.85 ef. din 01.03.2017, Bordeianu Ion a fos angajat în funcţia de ofiţer de investigaţii al Biroului crime grave al Serviciului poliţiei criminale al Secţiei investigaţii infracţiuni a Inspectoratului de poliţie Centru al Direcţiei de poliţie a mun.Chişinău, activând până la 04.05.2022 şi fiindu-i încetat raportul de serviciu prin ordinul şefului Inpectoratului General al Poliţiei nr.213 ef. din 29.04.2022, în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) din Legea nr.288/2016.

Aşadar, potrivit rigorilor statuate la art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice dună cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

La caz, alineatul 6 al aceluiaşi articol prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile legii. Aliniatul 2 al Legii nr.288/2016 defineşte termenul de funcţie publică cu statut special-ansamblu de atribuţii şi responsabilităţi ale funcţionarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competenţelor specifice entităţii din care face parte, iar exercitarea funcţiei publice cu statut special fiind- îndeplinirea atribuţiilor şi obligaţiilor de serviciu stabilite prin lege şi prin alte acte normative aplicabile funcţionarului public cu statut special.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, funcţia publică reprezintă ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică. La fel, în conformitate cu articolul 41 alineatul (1) al Legii nr.158/2088 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, or statutul de student nu este specificat în Clasificatorul unic al funcţiilor publice.

Totodată, alineatul(1^1) al aceluiaşi articol indică că, suplimentar la cele menţionate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcţionarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condiţiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărârii respective.

Prin urmare, atrage atenţia că perioada studiilor din cadrul instituţiilor de învăţământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raportului de serviciu, fapt constatat de către Inspecţia Financiară la 21 martie 2022.

Reiterează că, potrivit art.49 al Legii nr.288/2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cuantumul indemnizaţiei unice variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice. Mai mult, după cum a reţinut Inspecţia financiară, noţiunile de „serviciu public” şi „funcţiile publice” nu sunt identice, luând în consideraţie noţiunile de bază expuse la art.2 din legea 158/2008. Altfel spus, vechimea în muncă ce permite acordarea indemnizaţiei unice începe să curgă din momentul în care funcţionarul public cu statut special deţine o funcţie în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice.

Reieşind din cele expuse, în corespundere cu prevederile art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, pârâtul Inspectoratul General al Poliţiei, solicită respingerea acţiunii înaintate de Borneianu Ion.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Malîi Sergiu, împuternicit în baza procurii nr.34/2-686 din 18.02.2022 și nr.34-2-103 din 09.01.2023(f.d.54, 107), a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Ministerul Afacerilor Interne (în continuare, MAI), nu a recunoscut acțiunea reclamantului Bordeianu Ion și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției sale a invocat că, în fapt, la 16 mai 2022, cu nr.B-2097/22, în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei a fost înregistrată petiţia domnului Bordeianu Ion, potrivit căreia reclamantul a solicitat emiterea unui act administrativ care să includă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliţie „Dimitrie Cantemir” al MAI

în perioada 01.10.1996 - 01.07.1998, cu recalcularea indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.

În temeiul celor invocate în petiţie, prin răspunsul nr.34/3-1870 din 19 mai 2022 al Inspectoratului General al Poliţiei, reclamantul a fost informat despre respingerea solicitării ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, la 06 iunie 2022, cu nr. B- 2040/22 în cadrul Inspectoratului General al Poliţiei a fost înregistrată cererea prealabilă a reclamantului, prin care şi-a manifestat dezacordul cu răspunsul nr.34/3-1870 din 19 mai 2022 al Inspectoratului General al Poliţiei.

În urma examinării cererii prealabile, raportată la circumstanţele ce au determinat angajatorul, Inspectoratul General al Poliţiei, să emită decizia comunicată prin răspunsul nr.34/3-1870 din 19 mai 2022, i-a fost expediat răspuns reclamantului, comunicându-i-se că cererea prealabilă se respinge, iar dosarul administrativ se transmite către Ministerul Afacerilor Interne, ca autoritate ierarhic superioară. Prin răspunsul nr. 44/10-2478 din 16 iunie 2022, dnul Bordeianu Ion a fost informat că Ministerul Afacerilor Interne susţine decizia Inspectoratului General al Poliţiei, iar cererea dumnealui se respinge ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei şi al Ministerului Afacerilor Interne, la 06 iulie 2022, în Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) cu cerere de chemare în judecată, s-a adresat reclamantul Bordeianu Ion către Inspectoratul General al Poliţiei şi Ministerul Afacerilor Interne.

Ministerul Afacerilor Interne nu recunoaşte cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată şi pasibilă a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare".

Mai mult, alineatul (6) al aceluiaşi articol prevede că în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Totodată, în conformitate cu art.2 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, funcţia publică reprezintă ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Adiţional, art.41 alin.(1) din Legea nr.158/2008 stabileşte că vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice.

Suplimentar la cele menţionate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcţionarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condiţiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin. (1) lit. b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărârii respective.

De asemenea, alin.(3) al aceluiaşi articol prevede că în vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcţionar public în autorităţile publice care au funcţionat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a Legii nr. 158/2008.

În acest sens, deoarece perioada studiilor în instituţiile de învăţământ nu este specificată în prevederile prenotate, perioada de studii în cadrul Colegiului de poliţie „Dimitrie Cantemir" al MAI nu poate fi inclusă în vechimea în funcţii publice şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raportului de serviciu.

Astfel, în temeiul prevederilor expuse mai sus şi examinând pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Bordeianu Ion, Ministerul Afacerilor Interne consideră că actul administrativ emis de Inspectoratul General al Poliţiei în privinţa reclamantului este unul absolut legal, emis cu respectarea procedurii şi a competenţei stabilite prin lege.

Mai mult, conform pct.3 din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2019, Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare şi control al Poliţiei, cu statut de persoană juridică de drept public, având competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chişinău, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit. Iar, potrivit pct.2 şi 3 ale Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693 din 30.08.2017, Ministerul Afacerilor Interne este organul central de specialitate al administraţiei publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredinţate şi este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chişinău, şi dispune de denumire, de ştampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum şi de alte atribute specifice autorităţilor publice, stabilite în legislaţie.

Aşadar, Ministerul Afacerilor Interne, nu este pârâtul corespunzător în prezenta cauza civilă, şi este în imposibilitate de a executa solicitările reclamantului.

În contextul celor relatate şi în conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, Ministerul Afacerilor Interne, solicită respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, în condiţiile art.218 lit.a) din Codul administrativ, Ministerul Afacerilor Interne îşi exprimă acordul privind examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ în procedură scrisă.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul MAI, Gaitur Felicia, împuternicită prin procura nr.44/22-454 din 31.01.2023 (f.d.105) nu s-a perezentat, însă la 06.06.2023 a depus prin intermediul cancelariei instanței cerere privind examinarea cauzei în lipsa reprezentantului MAI, menționând că susține opinia expusă în referință(f.d.104).

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile participanților la proces, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Bordeianu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, a deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este întemeiată şi pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ al RM, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar potrivit art.17 examinat în coroborare cu art.189 și 207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ al Republicii Moldova, una din premisele realizării dreptului la acțiune – este vătămarea unui drept propriu al reclamantului, protejat de lege și încălcat de o autoritate publică, prin act/activitatea administrativă desfășurată de ultima.

Potrivit art.20 din Codul administartiv, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că reclamantul Bordeianu Ion, la 03.05.2022 s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere, prin care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea în muncă în cadrul poliției pentru a fi prezentat la Casa Națională de Asigurări Sociale și Direcția finanțe a IGP, în urma emiterii ordinului IGP nr.213ef din 29.04.2022 cu privire la încetarea raportului de serviciu în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) din Legea 288/2016 (f.36 din dosarul administrativ).

La 11.05.2022, reclamantul Bordeianu Ion a primit certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022 potrivit căruia vechimea calendaristică în serviciu i-a fost calculată-23 ani, 7 luni, 28 zile și certificatul nr.34/3-158 din 10.05.2022 potrivit căruia vechimea în muncă cu avantaj la data de 04.05.2022 a constituit 28 ani, 04 luni, 24 zile (f.78, 79-80 din dosarul administrativ).

Astfel, nefiind de acord cu certificatele eliberate prin care nu i-a fost inclusă perioada de studii cu frecvența la zi în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitri Cantemir”, reclamantul la 16.05.2022 s-a adresta Inspectoratului General al Poliției cu cerere prealabilă prin care a solicitat emiterea unui act administrativ corespunzător, cu includerea perioadei studiilor în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitri Cantemir” (f.d.15-21).

Prin răspunsul nr.34/3-1878 din 19.05.2022, Inspectoratul General al Poliției, a respins cererea reclamantului Bordeianu Ion (f.d.22).

Totodată, prin răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022 a Ministerului Afacerilor Interne, ca instituție ierarhic superioară, a susținut poziția Inspectoratului General de Poliție și a repsins cererea prealabilă înaintată de reclamantul Bordeianu Ion (f.d.26-27).

Nefiind de acord cu certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022 și decizia asupra cererii prelabile a Inspectoratului General de Poliție nr.34/3-1870 din 19.05.2022, precum și decizia Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2478 din 16.06.2022, reclamantul Bordeianu Ion, la 06.07.2022 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.4-9).

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească va soluționa fondul cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022, emis de Inspectoratul General al Poliției, decizia asupra cererii prelabile a Inspectoratului General de Poliție nr.34/3-1870 din 19.05.2022, decizia Ministerului Afacerilor Interne nr.44/10-2478 din 16.06.2022 și cerința de obligare a Inspectoratului General de Poliție să emită actul administrativ

individual favorabil, în care să includă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dmitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea indeminzației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

Starea de fapt stabilită pe parcursul examinării cauzei denotă următoarele. Potrivit fișei-matricolă, se constată că prin ordinul Comandantului Colegiului de poliție nr.146ef din 25.09.1996, reclamantul a fost înmatriculat la studii în cadrul Colegiului de poliție „Dmitrie Cantemir” începînd cu 01.10.1996-30.06.1998 (f.45 din dosarul administrativ).

Potrivit certificatului nr.34/3-158rc din 10.05.2022 eliberat de Inspectoratul General de Poliție, se atestă că de la 01.10.1996 pînă la 23.12.2016 și de la 01.03.2017 pînă la 04.05.2022 a îndepinit serviciul în cadrul subdiviziunilor MAI (f.d.12-13).

Potrivit extrasului din ordin nr.213ef. din 29.04.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției, a ordonat încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, în corespundere cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016 în conformitate cu art.38 alin.(1) lit.c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie și s-a dispus achhitarea lui Bordeianu Ion a compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) (4) din Legea nr.288/2016, de la 04.05.2022 (f.d.10).

La 03.05.2022, reclamantul Bordeianu Ion s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere, prin care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea în muncă în cadrul poliției pentru a fi prezentat la Casa Națională de Asigurări Sociale și Direcția finanțe a IGP, în urma emiterii ordinului IGP nr.213ef din 29.04.2022 cu privire la încetarea raportului de serviciu în temeiul art.38 alin.(1) lit.c) din Legea 288/2016 (f.36 din dosarul administrativ).

Astfel, la 10.05.2022, de către Inspectoratul General al Poliției a fost emis certificatul nr.34/3-157rc, eliberat reclamantului Bordeianu Ion spre confirmare că, la data încetării raportului de serviciu(04.05.2022) din funcția de șef-interimar al secției Protecția Datelor cu Caracter Personal al IGP al MAI, conform art.49 alin.(2), (4) al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, vechimea calendristică în serviciu a funcționarului public cu statut special (01.07.1998-26.12.2016) și (01.03.2017-04.05.2022) constituie-23 ani, 7 luni și 28 zile (f.d.11).

Potrivit certificatului nr.34/3-158rc din 10.05.2022 eliberat de Inspectoratul General de Poliție reclamantului Bordeianu Ion, se confirmă că reclamantul a îndeplinit serviciul militar în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada de la 01.10.1996-pînă la 26.12.2016 și de la 01.03.2017 pînă la 04.05.2022, iar vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI, la data încetării raportului de serviciu (04.05.2022) a constituit 25 ani, 04 luni și 28 zile. Totodată, vechimea în muncă cu avantaj a dlui Bordeianu Ion pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor Afacerilor Interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, la data de 04.05.2022 a constituit 28 ani, 04 luni, 24 zile (f.d.12-13).

Nefiind de acord cu certificatul 34/157rc din 10.05.2022 în partea neincluderii perioadei de studii în cadrul Colegiului de Poliție „Dmitrie Cantemir” al MAI începând cu data de 01.10.1996 pînă la 01.07.1998 în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI, pentru achitarea indemnizațiilor de concediere în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, la data de 16.05.2022, s-a adresat cu cerere prealabilă către Inspectoratul General de Poliție prin care a solicitat emiterea unui act administrativ prin care să-i fie calculată vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de Poliție „Dmitrie Cantemir” al MAI (f.d.15-21).

Prin răspunsul nr.34/3-1870 din 19.05.2022, Inspectoratul General de Poliție, a respins cererea reclamantului Bordeianu Ion ca inadmisibilp, din motiv că certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022, a fost perfectat în corespundere cu prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 și Inspectoratul General al Poliției consideră că actul emis este legal și corespunde rigorilor și prevederilor legale în vigoare (f.d.22).

Totodată, prin răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022 a Ministerului Afacerilor Interne, ca instituție ierarhic superioară, a susținut poziția Inspectoratului General de Carabinieri și a repsins cererea prealabilă înaintată de reclamantul Bordeianu Ion (f.d.26-27).

Potrivit art.41 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, (1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. (1^1) Suplimentar la cele menționate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică şi salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condițiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. (2) În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcționarul public în serviciul public. (3) În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Conform art.38 alin.(1) lit.c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

În baza prevederilor art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în

organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menționată la alin. (2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Astfel, instanța reține că reclamantul Bordeianu Ion a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” de la 01.10.1996 până la 01.07.1998, cu forma de învățământ cu frecvență și finanțare de la bugetul de stat, în regim de cazarmă, studiile fiind desfășurate în cadrul unei instituții de învățământ militare, cu statut special.

În acest context, instanța consideră neîntemeiat argumentul reprezentantul pârâtului precum că perioada studiilor din cadrul instituțiilor de învățământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu. Or, potrivit pct.45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 429 din 24.06.2020, studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. **Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, deţin calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.**

Totodată, potrivit pct.3 subpct.2 lit.j) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/1218 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării naționale, ordinii publice şi securității statului, se iau în considerare perioadele în care persoanele ocupă funcții în instituții de învățământ în domeniul milităriei, securitate a statului şi ordine publică, învățământ cu frecventă.

În acest sens, instanța consideră relevant argumentul reclamantului, care a menționat că pe întreaga perioadă a studiilor 1996-1998 în funcția de cursant, a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimație de polițist fiind antrenat la îndeplinirea sarcinilor

poliției, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliției, stabilit în art.6 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la momentul efectuării cursurilor).

În concluzia celor specificate instanța atestă că, autoritatea publică pârâtă – Inspectoratul General al Poliției, a interpretat eronat prevederile art.49 al Legii nr.288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, or, includerea în vechimea calendaristică a perioadei de studii superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat la Academia „Ştefan cel Mare" pentru beneficierea indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu a funcționarului public cu statut special în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. b), c) şi e) din Legea nr.288/2016, este întemeiată. Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ este specificată în prevederile prenotate, se consideră că respectiva perioadă urmează a fi inclusă în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Cu referire la afirmațiile reprezentantului pârâtului, precum că certificatul emis a fost bazat pe constatările din prescripția Inspecțieiei Financiare, instanța îl consideră neîntemeiat, or după cum a menționat și Ministerul Afacerilor Interne, această prescripție a fost conestată în instanța de judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07.06.2023, a fost anulat în parte actul administrativ individual defavorabil - pct.II subpct.1) şi pct.3 alin.1) din prescripția privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne şi subdiviziunilor din subordine nr.25-04-04/437 din 21.03.2022, şi anume în partea ce se referă la interpretarea formulei de stabilire şi calculare a indemnizației unice potrivit art.49 alin.(2) al Legii 288/2016.

Prin urmare raportând prevederile legale indicate supra, instanța conchide că Inspectoratul General al Poliției urma să calculeze în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a reclamantului și perioada de studii în cadrul Colegiului de Poliție al MAI de la 01.10.1996 până la 01.07.1998, din care motive, instanța consideră necesar anularea certificatul Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-158rc din 10.05.2022 în privința lui Bordeianu Ion și răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-1870 din 19.05.2022, precum și răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022, emis de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, având în vedere că la momentul încetării raportului de serviciu, reclamantului i-a fost calculată vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice fără a fi luată în considerație perioada de studii din cadrul instituției de învățământ, instanța consideră necesar a obliga autoritatea pârâtă să recalculeze indemnizația la încetarea raportului de serviciul, conform Legii. Or, potrivit prevederilor art.49 alin.(2) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e) funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de

vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

Cu titlu subsidiar, instanța de judecată reține și faptul că prin Legea pentru modificarea Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr.105 din 11.05.2023 (în vigoare 24.05.2023), Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.40–49, art.85), cu modificările ulterioare, a fost modifică după cum urmează: 1. Articolul 2 se completează cu noţiunea „student cu statut special” cu următorul cuprins: ”student cu statut special – persoană care este înmatriculată la studii superioare de licenţă (ciclul I), forma de învăţământ cu frecvenţă, pe locuri cu finanţare de la bugetul de stat şi se află în regim special în instituţiile de învăţământ din domeniul milităriei, ordinii publice şi securităţii statului ale Ministerului Afacerilor Interne sau în alte instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne.” 2. Articolul 3 se completează cu alineatul (3^1) cu următorul cuprins: ”(3^1) Studenţii cu statut special deţin calitatea de funcţionar public cu statut special în modul stabilit de Guvern. Perioada studiilor se include în vechimea în serviciu cu condiţia promovării examenelor de absolvire a studiilor superioare de licenţă.”

Conform art.224 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Rezumând cele relatate și având în vedere că dreptul reclamantului la achitarea indemnizației la momentul încetării raportului de serviciu, a fost dobândit în modul prevăzut de lege, instanța va dispune anularea certificatului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-158rc din 10.05.2022 în privința lui Bordeianu Ion și răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-1870 din 19.05.2022, precum și răspunsul nr.44/10-2478 din 16.06.2022, emis de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la cererea prealabilă, cu obligarea Inspectoratul General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil în care să includă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.b), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Bordeianu Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se admite.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – certificatul nr.34/3-157rc din 10.05.2022, emis de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției și deciziile adoptate în procedură prealabilă – 1) nr.34/3-1870 din 19.05.2022, emisă de Inspectoratul General al Poliției; 2) nr.44/10-2478 din 16.06.2022, emisă de Ministerul Afacerilor Interne și se obligă Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani (adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3).

Judecător Liudmila Holeviţcaia