Dosarul nr. 3-3024/2023
2-23149675-12-3-20102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Murzakoi Nadejda către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune și constatarea îndeplinii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 20 octombrie 2023, Murzakoi Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune și constatarea îndeplinii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. (f.d.4-8, 31-35)

În susținerea acțiunii depuse a indicat că, prin intermediul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a fost remisă plângerea sa din 23.08.2022 privind produsele lactate cu substanțe toxice chimice precum ar fi mercur sau arsen, se află în vânzare liberă, care pot provoca intoxicație în masă, privind comercializarea produselor lactate: 5 feluri de unt, lapte, frișcă, brânză topită ”Margaritar” și banane fără acte de proveniență și calitate. A solicitat IP Rîșcani să investigheze cazul dat.

Notează că prin răspunsul ANSA din 11.10.2022 s-a indicat că nu a fost posibil de a confirma subiectul petiției sale, cu informația că a fost efectuat un control (fără a fi indicat când) și au fost verificate 6 loturi (fără a fi indicat care anume) și privind existența actelor de proveniență: facturi fiscale, certificate de calitate, fără a le anexa la răspuns. De asemenea, pentru verificarea concentrației substanțelor toxice nu a fost supus nici un produs lactat.

Prin scrisoarea nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023, recepționată prin Poșta Moldovei la data de 22.09.2023, a fost informată că din cauza că nu au fost prezentate probe, plângerea sa din 22.08.2023, nu va fi examinată sub pretextul existenței răspunsului anterior nr. 04/3-18-5668 din 11.10.2022, unde nu a fost prezentată nici o informație concretă.

Astfel, conchide că nu au fost soluționate solicitările sale înaintate cu plângerile din 23.08.2022 și cu plângerea (cererea prealabilă) din 22.08.2023, prin care au fost încălcate drepturile sale.

Prin urmare, reclamanta Murzakoi Nadejda solicită: - anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022; - anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023; - obligarea ANSA să soluționeze plângerea din 22.08.2023 privind verificarea următoarelor produse lactate: 1. pe motivul contrafacerii: SA ”Lactis”: 1) Frișcă în polietilenă 500 g, 35% cu termenul expirării 25.08.2022; 2) brînza topită ”Margaritar” 150g, 60%, cu data producerii 22.08.2022, lot. 96, exp. 16.09.2022; 3) untul ambalat m1 2009, 72,5%, cu termenul exp. 20.09.2022, lot. 373; 4) lapte în polietilenă 1l, 2,5% litera ”V”, lot. 225, exp. 24.08.2022, 5) unt țărănesc 72,5%, 2009, lot. 386, exp. 27.09.2022; SRL ”Lapmol” 6) untul ”Căsuța mea” 200 g, 82,5%, data fabricării 22.08.2022; IM ”Met SA Produse Impex” SRL 7) untul 200 g, 82,5% cu data producerii 27.07.2022; ”Incomlac” SA 8) untul ”Magnifico” 200 g, 82,5% cu data producerii 13.08.2022; 2) Cui, conform căror acte de calitate și când au fost distribuite aceste produse lactate; 3. Verificarea proveniență și calitatea bananelor ce au fost în vânzare în magazinul nr. 1 pe data de 23.08.2022; - constatarea îndeplinirii necorespunzătoare de către persoanelor publice din cadrul ANSA a obligațiilor de serviciu.

La data de 05 decembrie 2023, din partea autorității publice pârâte Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f.d. 24-27)

În motivarea acțiunii a indicat că, conform aspectelor menţionate în cerere de chemare în judecată, produsele indicate sunt marcate cu diferite mărimi de caractere şi conform declaraţiei petiţionarului, mai mult ca atât unele din produsele menţionate nu mai sunt expuse la rafturi, şi nici în vânzare.

Reieşind din aceste circumstanţe prin intermediul IP Râşcani mun. Chişinău, a fost remisă plângerea reclamantei Nadejda Murzakoi din 23.08.2023, către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor prin care menţionează ca sunt expuse la vânzare produse neconforme, toxice cu substanţe chimice: 5 feluri de unt, brânză topită „margaritar” si banane fără acte de proveniență.

Menționează că reclamanta a depus plângere în privinţa Agenţiei înregistrată cu nr.M-437/23 din 22.08.2023, cu privire la aceleaşi produse menţionate, precum acestea conţin substanţe toxice, pe lângă aceasta mai sunt şi alterate.

Ulterior, inspectorul din cadrul Agenţiei Ala Tampiza, examinând plângerea remisă Agenţiei, a remis răspunsul înregistrat cu nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023, prin care explică despre cum ar trebui să fie produsele alimentare falsificate, şi nicidecum nu coincide, deoarece reclamanta la rândul său specifica în plângere date greşite despre produse, ca exemplu fiind datele incorecte a producerii produsului respectiv (prezenţi acum în anul 2023, iar reclamanta specifică că produsele au termenul pe ambalaj de 2022.

Mai mult, acest subiect deja a fost examinat în anul 2022 în baza petiţiei reclamantei, înregistrată cu nr.2798 din 19.09.2022, ce ţine de comercializarea produselor lactate în lipsa documentelor de însoţire şi contaminate cu substanţe toxice la unitatea de comerţ SRL „ABC Gurmandis” reţeaua de magazine (Nr.1) ce este amplasată pe adresa mun. Chişinău, bd.

Moscova, 9/5, respectiv în baza petiţei a fost iniţiat un control inopinat la faţa locului, pentru produsele menţionate.

Respectiv, Controlul documentar al unităţii de comerţ şi anume examinarea documentelor de însoţire (facturi fiscale, certificate de calitate) se confirmă faptul că produsele vin direct de la producători/importatori însoţite de documente, care se eliberează de către producători/importatori şi automat se scoate necesitatea efectuării controalelor la producători/ importatori.

Deci, conform aspectelor menţionate în petiţie, produsele indicate sunt marcate cu diferite mărimi de caractere şi conform declaraţiei petiţionarului produsul Lapte 930 ml, 3,5%,”De la ferma” producător SA ”Incomlac” a provocat intoxicaţie (de la pesticide sau substanţe chimice).

Menționează că, la nivel de unitate este implementat sistemul de management al siguranţei produselor alimentare - HACCP, care are şi scopul identificării riscurilor şi reducerea acestora.

Totodată este implementat şi planul de autocontrol care prevede controlul întregului sortiment de produse alimentare fabricate la unitate, inclusiv materia primă utilizată, pentru asigurarea faptului că acestea corespund reglementărilor în domeniul alimentar aplicabile.

Astfel, din cele constatate în cadrul examinării petiţiei, nu s-au confirmat neconformităţi ale produsului alimentar Lapte 1,5% - 0,93L, "Căsuţa Mea”, produs în cadrul unităţii de producere a produselor din lapte Î.C.S. „Lapmol” S.R.L.

De asemenea, etichetarea produsului, plasarea şi mărimea indicațiilor termenului de valabilitate, corespunde prevederilor art. 8 din Legea 297 cu privire la informarea consumatorului la produsele alimentare.

Totodată, au fost prezentate rapoartele de încercări privind controlul materiei prime/produs finit la prezenţa elementelor toxice efectuate în laborator acreditat, cu rezultat negativ.

De asemenea, petiționarului i-a fost adus la cunoștință şi faptul că, corectitudinea completării Avizelor de însoțire a mărfii nu ţine de competenţa Direcţiei.

Conform prevederilor Hotărârii Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr.14 din 11.01.2023, Legii privind siguranţa alimentelor nr.306 din 30.11.2018, Agenţia efectuează control la toate etapele lanţului alimentar, inclusiv respectarea prevederilor legislaţiei cu privire la protecţia drepturilor consumatorilor, în partea ce ţine de siguranţa şi calitatea produselor şi serviciilor achiziţionate, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă şi destinate consumatorilor.

Reieşind din cele expuse, cererea de chemare în judecată şi plângerea depusă de către reclamanta Nadejda Murzakoi în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, au fost examinate cu respectarea în totalitate a legislaţiei în vigoare, fiind examinate strict aspectele descrise.

Astfel, în cazul, în care apar şi sunt evidente riscuri majore pentru viaţa şi sănătatea persoanelor în domeniul alimentar, Agenţia este obligată să intervină prompt şi eficient în contracararea oricăror acţiuni ce pot periclita şi perturba echilibrul calitativ al circuitului alimentar, însă în cazul respectiv conform plângerii înregistrate cu nr. 437.

Conchide că, Agenţia prin acţiunile inspectorilor săi, a asigurat executarea prevederilor pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 ”Agenţia realizează funcţiile sale în domeniul siguranţei alimentelor şi protecţiei consumătorului în domeniul alimentar” coroborat cu art. 1 din Legea nr. 306/2018 cu privire la siguranţa alimentelor ”prezenta lege are drept scop atingerea unui înalt nivel de protecţie a sănătăţii umane şi a intereselor consumatorului în legătură cu siguranţa alimentelor, ţinând cont de diversitatea aprovizionării cu produse alimentare, inclusiv produse tradiţionale, asigurând funcţionarea eficientă a pieţei naţionale”.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de chemare în judecată a dnei Nadejda Murzakoi din 20.10.2023, ca fiind nefondată şi neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reclamanta Murzakoi Nadejda a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Badan Lilian, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei Murzakoi Nadejda, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, răspunsurile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022 și nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023 – sunt acte administrative individual defavorabile pentru Murzakoi Nadejda, care poate fi supus controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) încălcării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamanta Murzakoi Nadejda este destinatarul răspunsurilor contestate, prin care ultima pretinde că nu a primit revendicarea solicitată.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

La capitolul dat, instanța învederează că revendicarea dreptului trebuie să fie dedusă din memoriul cererii de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, or, sintagmele utilizate în textul articolelor 17, 39 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse drepturile prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare *actio popularis*. De altfel, circumstanțe ce au fost respectate de către

Murzakoi Nadejda, care a invocat vătămarea dreptului propriu în motivele de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – răspunsurile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022 și nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023 prin care i s-a comunicat reclamantei că în perioada anului 2022 în adresa Agenției a parvenit o petiție cu același subiect, după rezultatele controalelor efectuate la producători și rapoartele de încercări subiectul petiției nu s-a confirmat. În conținutul petiției reclamantei lipseau probe sau dovezi privind intoxicația acesteia. (f.d.9,12)

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în realizare constă în impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.

Potrivit art. 208 alin. (4) din Codul administrativ, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, instanța notează că, reclamanta la data de 23 august 2022 s-a adresat Inspectoratului de Poliție s. Rîșcani cu plângere privind produsele lactate contaminate cu substanțe toxice chimice precum ar fi mercur sau arsen, se află în vânzare liberă care poate provoca intoxicație în masă. (f.d.14-17)

La 13 septembrie 2022, IP Rîșcani a remis plângerea reclamantei, conform competenței către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. (f.d.13)

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022 plângerea reclamantei a fost respinsă. (f.d.12)

La data de 22 august 2023, reclamanta s-a adresat către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu plângerea privind comercializarea produselor lactate și banane în vânzare liberă fără acte care confirmă calitatea producției. (f.d.10-11)

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023 plângerea reclamantei a fost respinsă. (f.d.9)

Urmează a fi reținut că, acțiunea în contencios administrativ privind anularea răspunsurilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022, nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023 și impunerea la acțiune a fost depusă la 20 octombrie 2023, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta Murzakoi Nadejda.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Murzakoi Nadejda nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanţa de judecată a stabilit că, la data de 23 august 2022 s-a adresat Inspectoratului de Poliție s. Rîșcani cu plângere prin care a solicitat pornirea urmării penale în conformitate cu art. 216 Cod penal, efectuarea expertizei produselor lactate enumerate în bonurile fiscale anexate, audierea furnizorului produselor lactate, întreprinderea măsurilor urgente cu privire la informarea populației și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate. (f.d. administrativ 5verso-9)

La 13 septembrie 2022, IP Rîșcani a remis plângerea reclamantei, conform competenței către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, parvenită la 19.09.2022. (f.d. administrativ 5)

Prin procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2022-08510 din 26.09.2022 efectuat în baza sesizării nr. 2798 din 19.09.2022 s-a constat că toate produsele sunt achiziționate în baza actelor de proveniență (facturi fiscale, certificate de calitate și de inofensivitate). Produse cu termenul de valabilitate expirat sau careva semne vizibile de alterare nu s-au depistat. Prin urmare, subiectul petiției nu s-a confirmat. (f.d. administrativ 2)

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 11.10.2022 plângerea reclamantei a fost respinsă. (f.d. administrativ 1)

La data de 22 august 2023, reclamanta s-a adresat către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu plângerea privind comercializarea produselor lactate și banane în vânzare liberă fără acte care confirmă calitatea producției. (f.d. administrativ 30-32)

Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023 plângerea reclamantei a fost respinsă. (f.d. administrativ 29)

Prin urmare, la data de 20 octombrie 2023, Murzakoi Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune și constatarea îndeplinii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. (f.d.4-8, 31-35)

Inițial instanța de judecată va reține că, potrivit art. 24 alin (1) al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.

Potrivit pct. 5 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 14 din 11.01.2023, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar.

Potrivit pct. 6 al aceluiași Regulament, Agenția realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: 1) sanitar-veterinar și zootehnie; 2) fitosanitar și protecția plantelor; 3) siguranța și calitatea alimentelor; 4) controlul fabricării și circulației alcoolului etilic, al produselor vitivinicole și al producției alcoolice; 5) protecția consumatorului în domeniul alimentar; 6) respectarea condițiilor de licențiere conform domeniului aferent.

Iar potrivit pct.7 al Regulamentului menționat supra, funcțiile de bază ale Agenției sunt: 1) prevenirea şi combaterea încălcărilor în domeniile de activitate; 2) controlul de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul de activitate; 3) emiterea actelor administrative normative în domeniile de activitate în limitele competenţei acordate prin actele normative; 4) coordonarea, îndrumarea şi controlul aplicării reglementărilor legale în domeniul de activitate, precum şi controlul funcţionării subdiviziunilor sale; 5) managementul resurselor umane, financiare şi materiale, susţinerea activităţilor specifice prin intermediul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, reprezentarea juridică, auditul intern, precum şi comunicarea internă şi externă; 6) cooperarea internaţională în domeniile de activitate; 7) emiterea actelor permisive în domeniile de activitate, în limitele competenţei acordate prin actele normative.

În continuare potrivit art. 20 al Legii nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se vor efectua în condiții care să asigure inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor. Operatorii din domeniul alimentar implicați în depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare sînt obligați să respecte cerințele reglementărilor în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și să confirme respectarea acestora în documentele de însoțire. Transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, și va fi însoțit de autorizație sanitar-veterinară obținută în modul stabilit la art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară. În cazul în care, la depozitarea, transportul sau distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare au fost comise încălcări ce au generat modificarea calității și pierderea inofensivității lor, acestea devenind periculoase, operatorii din domeniul alimentar care le dețin sînt obligați să sisteze livrarea și distribuirea acestor produse și materiale, să informeze destinatarii și consumatorii, să organizeze retragerea lor de la cumpărători și consumatori, să asigure expertiza lor și utilizarea lor condiționată sau nimicirea. Prepararea, comercializarea și distribuirea produselor alimentare

nerecomandate preșcolarilor și elevilor în instituții de învățământ general și profesional tehnic, precum și în tabere de odihnă și întremare a sănătății copiilor și adolescenților, sînt reglementate de către Guvern.

De asemenea, potrivit art. 21 din aceiași Lege, produsele alimentare și hrana pentru animale importate în Republica Moldova pentru a fi introduse pe piață trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea sau, în cazul acordurilor comune încheiate între Republica Moldova și țara exportatoare, să satisfacă cerințele din respectivul document. La import, produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare se supun controalelor în vamă conform prevederilor cap. V din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor. Se interzice importul de produse alimentare în cazul în care a rămas mai puțin de 1/2 din termenul de valabilitate a acestora stabilit de producător.

Astfel instanța de judecată constată cu certitudine că, pentru a fi introduse pe piață, produsele alimentare trebuie să satisfacă cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea.

În continuare referitor la alegațiile reclamantei precum că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a realizat controlul necorespunzător și nu au fost constatate încălcări în domeniul alimentelor și protecția consumatorului se va reține următoarele.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei nu este prezent nici un raport de încercări care ar confirma faptul că, produsele lactate și bananele, nu satisfac cerințele conținute în reglementările în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea. Or, după cum rezultă din materialele cauzei și anume potrivit procesul-verbal de control PV-ANSA-2022-08510 din 26.09.2022 efectuat în baza sesizării nr. 2798 din 19.09.2022 s-a constat că: toate produsele sunt achiziționate în baza actelor de proveniență (facturi fiscale, certificate de calitate și de inofensivitate). Produse cu termenul de valabilitate expirat sau careva semne vizibile de alterare nu s-au depistat. Prin urmare, cele invocate în petiție nu s-a confirmat. (f.d. administrativ 2)

De asemenea, în speță instanța de judecată reține că, plângerea reclamantei din 22.08.2023 privind verificarea produselor lactate la producători pe motivul contrafacerii a fost repetitivă, fiind examinată și soluționată prin procesul-verbal de control PV-ANSA-2022-08510 din 26.09.2022 și prin răspunsurile emise de Agenția Națională privind Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 11.10.2022 și nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantei, în esența lor, sunt neîntemeiate, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) Cod administrativ. Astfel, reclamanta a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al actului administrativ contestat.

Instanța constată cu certitudine că reieșind din competența ce-i revine Agenției Naționalăprivind Siguranța Alimentelor, atribuită conform cadrului normativ în vigoare, autoritatea

publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii, cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.

Astfel, prin activitatea administrativă a Agenției Naționalăprivind Siguranța Alimentelor, nu s-au încălcat drepturile sau interesele reclamantei Murzakoi Nadejda.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că actele administrative individuale emise în urma plângerilor depuse de reclamantă au fost emise de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual contestat de către Agenția Națională privind Siguranța Alimentelor, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente de către reclamantă, iar argumentele invocate de către reclamant poartă caracter pur formal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a acțiunii înaintate de Murzakoi Nadejda ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de respingerea solicitării privind anularea răspunsurilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/3-18-5568 din 10.11.2022 și nr. 04/1-15-4205 din 12.09.2023, instanța de judecată va respinge subsecvent și solicitările privind obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să soluționeze plângerea din 22.08.2023 și constatarea îndeplinirii necorespunzătoare de către persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a obligațiilor de serviciu ca fiind neîntemeiate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Codul administrativ, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Murzakoi Nadejda către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind impunerea la acțiune și constatarea îndeplinii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător

Cristina Panfil