DOSAR NR. 4-25159647-18-4-13112025 (4-298/2025)
- POPIC Liudmila - art.63 alin.(2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia
Interpret – ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – POPIC Liudmila

în absența:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – CEAPAEVA Svetlana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025, întocmit în privința lui

POPIC Liudmila, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în raionul Anenii Noi, satul *****,

în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. POPIC Liudmila a săvârșit contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe, și anume nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului *****, ca urmare a dus la lipsa de supraveghere și a agresat fizic pe *****.
2. La 05.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, CEAPAEVA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 509396, în privința Liudmilei POPIC, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025, în privința Liudmilei POPIC, în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 13.11.2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025, în privința Liudmilei POPIC, în baza art.

63 alin. (2) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Poziția participanților la proces

5. În cadrul şedinţei de judecată *persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional POPIC Liudmila* a declarat că recunoaște vinovăția de fapta contravențională imputată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, CEAPAEVA Svetlana*, grefiera a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care face parte agentul constatator. La 26.01.2026 în adresa instanței a parvenit o cerere prin care agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv că este antrenată în alte atribuții de serviciu. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate Antoninei TOMA şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 04.09.2025 seria RAP01 421683 nr. 4960250632719983, întocmit de agentul constatator CEAPAEVA Svetlana.
- Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 25 iulie 2025, prin care se atestă că la data de 25.07.2025, în jurul orelor 21:31, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la cet. ȘEVCENCO Anastasia, care a comunicat că în satul *****, raionul Anenii Noi, în stradă minora *****, a fost agresată fizic de către trei minori.
- Plângerea cet. CICANCI Vera din 29.07.2025, prin care se atestă că roagă organele de poliție să ia măsuri cu minora JOROVLEA***** și minora *****, care la data de 24.07.2025 aflându-se la iazul din localitate i-au agresat fiica minoră și au filmat-o *****, după care au publicat *****.

- Procesul-verbal din 29.07.2025 de audiere a victimei CICANCI Vera, prin care se atestă că locuiește în satul *****, r-nul Căușeni împreună cu familia. La data de 24.07.2025 se afla la domiciliul, în jurul orelor 20:00, când fiica sa a venit în localitatea ***** să se întâlnească cu prietenele sale ***** și *****, ele au mers la iazul din localitate, unde din spusele fiicei sale minore *****, din cauză că ele s-au certat din motive necunoscute, ele au bătut-o și au filmat-o *****, după care au postat pe un din INSTAGRAM. Văzând cele întâmplate , iar după ce a mai văzut imaginele cu fiica sa minoră fără lingerie pe internet, a decis să sune la serviciul 112 să comunice despre cele întâmplate.
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 25.07.2025, potrivit căruia se atestă că locuiește în satul *****, r-nul Anenii Noi, la data de 24.07.2025 s-a întâlnit cu prietena sa ***** lângă casa sa, după care împreună cu ea s-au deplasat lângă podul care duce spre satul *****, r-nul Anenii Noi, după care i-a sunat lui *****, s-au întâlnit cu ea spre drumul care duce la bazinul acvatic din localitate , neajungând la iaz între ***** și ***** s-a iscat o ceartă din cauza unor cuvinte urâte spuse de *****, după care ***** a apucat-o de păr și a pălit-o de asfalt, după care ***** i-a spus lui ***** că o doare capul și amețește, după care a ridicat-o și a dorit să o dezbrace de haine, după care ***** s-a așezat pe fund, iar ***** i-a dat telefonul său, după care a încercat iar să o dezbrace, după care i-a smuls telefonul din mâna lui *****, după care ***** a împins-o pe ***** și ***** s-a lovit cu coatele de asfalt și a început să curgă sânge, a mai împins-o încă odată și a lovit-o cu picioarele și peste cap și pe diverse părți ale corpului, după care ***** a mai luat un tufiș ghimpos și a bătut-o din nou pe diferite părți ale corpului, după care a impus-o să se ***** pentru ca să-i dee pace să plece acasă, ea (*****) s-a dezbrăcat și ***** a fotografiat-o, ea (*****) a filmat totul, însă a șters tot din motiv că îi era frică să nu găsească cineva.
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 25.07.2025, potrivit căruia se atestă că pe data de 24.07.2025, în jurul orelor 19:00, a vorbit cu prietena sa JOROVLEA***** ca să se întâlnească pentru a se plimba prin centru satului , a plecat cu ea la locul din marginea satului *****, r-nul Aneni Noi, unde s-au întâlnit cu o fată pe nume fiind *****, apoi când s-au întâlnit pe drum au hotărât să plece împreună la lacul din sat, apoi a apărut un conflict între ele și *****, le-a numit cu cuvinte necenzurate. Apoi ea (*****) împreună cu ***** s-au hotărât că nu vreau să-i permită să vorbească în tonul acesta cu ele și au hotărât s-o numească înapoi, apoi aceasta (*****) n-a înțeles și au început s-o sperie și au început s-o împingă, iar aceasta a căzut jos și s-a lovit la picior și la cap. Apoi au pus-o să facă poze pe ***** și ***** i-a spus să se d*****, apoi a plecat acasă. ***** împreună cu ea (*****) am trimis *****prietenii.
- Fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 25.07.2025 eliberată pe numele Ecaterinei *****
- Solicitarea Șefului-adjunct, comisar principal M. NOVAC, nr. 34/21 – 8595 din 04.08.2025 adresată Șefei SAP Anenii Noi, D-nei Tatianei BÎRSAN privind petrecerea evaluării psihologice a minorei *****, expunerea asupra declarațiilor minorei referitor la fapta descrisă, transmiterea raportului de evaluare psihologică și acordarea suportului și asistență minorei în scopul prevenirii și evitării riscurilor de apariție a cazurilor în care si-ar putea cauza daune vieții și sănătății sale și altor persoane.
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele *****, actualizat la data de 04.08.2025.
- Citația nr.34/21-8778 din 07.08.2025 pe numele POPIC Liudmila, întocmită de agentul constatator al OS al SIC a SSP Anenii Noi al IP Anenii Noi, Svetlana CEAPAEVA.

- Solicitarea Șefului, comisar principal Victor BRĂILEAN, nr. 34/21-8664 din 06.08.2025 adresată D-lui Sergiu GLADUN, Directorul al IMSP Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului cu referire la eliberarea clișeelor medicale și fișa bolnavului pe numele *****, din data de 25.07.2025 pentru efectuarea constatării medico-legale.
- Solicitarea Șefului, comisar principal Victor BRĂILEAN, nr. 34/21-8662 din 06.08.2025 adresată Serviciului Teritorial de Asistență Socială, cu privire la eliberarea anchetei sociale, pe numele *****, în legătură cu examinarea materialului R-2 nr.3580 din 07.08.2025.
- Raportul din 13.08.2025, întocmit de inspectorul OS al SIC al SSP a IP Anenii Noi Svetlana CEAPAEVA, prin care se atestă că în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3580 din data de 25.07.2025, pe faptul că la data de 25.07.2025, minora *****, de ***** a fost agresată fizic de către 2 minori. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare este necesar de raportul de constatare a leziunilor în vigoare, de întrunire a comisiei multidisciplinare, de luare unei decizii. Solicitând respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 21.08.2025.
- Raportul din 07.08.2025, întocmit de inspectorul OS al SIC al SSP a IP Anenii Noi Svetlana CEAPAEVA, prin care se atestă că în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3580 din data de 25.07.2025, pe faptul că la data de 25.07.2025, minora *****, de ***** a fost agresată fizic de către 2 minori. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare este necesar de raportul de constatare a leziunilor în vigoare, de întrunire a comisiei multidisciplinare, de luare unei decizii. Solicitând respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 13.08.2025.
- Raportul din 31.07.2025, întocmit de inspectorul OS al SIC al SSP a IP Anenii Noi Svetlana CEAPAEVA, prin care se atestă că în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3580 din data de 25.07.2025, pe faptul că la data de 25.07.2025, minora *****, de ***** a fost agresată fizic de către 2 minori. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare este necesar de raportul de constatare a leziunilor în vigoare, de întrunire a comisiei multidisciplinare, de luare unei decizii. Solicitând respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 07.08.2025.
- Copia ordonanța de ridicare din 03.09.2025, potrivit căreia se atestă dispunerea ridicării fișei medicale pe numele minorei ***** de la Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău.
- Copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.09.2025 a agentului constatator al OS al SIC al SSP al IP Anenii Noi, Svetlana CEAPAEVA, potrivit căruia se atestă că bunurile ridicate au fost predate benevol și anume fișa bolnavului ***** nr. 142744.
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele *****, actualizat la data de 04.08.2025.
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 14.08.2025, prin care se atestă că locuiește în satul *****, r-nul Anenii Noi împreună cu familia, la întrebările date pot comunica că la data de 25.07.2025, aproximativ la orele 19:00, ea (*****) se plimba cu prietena sa ***** în satul *****, r-nul Anenii Noi. Aproximativ la orele 20:00 pe ea sunat-o ***** și i-a propus să vină să se plimbe cu ele (***** și *****), ea (*****) este din satul *****, r-nul Căușeni. Pe la 20:30 a sosit *****, ele au comunicat, s-au râs chiar. Într-un moment ***** a început a vorbi cuvinte necenzurate. Ea (*****) i-a spus că nu se poate să vorbească , dar a primit un răspuns de la ***** ”Cum vreau așa vorbesc” și a început să le numească pe ea și pe *****. ***** a început să insinueze că ar trebui să o lovească pe *****.

Ea (*****) a rugat-o pe ***** să înceteze să nu le mai jignească, dar ***** nu a reacționat. Atunci a împins-o pe *****, a lovit-o peste obraz și a lovit-o cu piciorul peste picior. ***** filma la momentul respectiv și atât. Videoclipul nu a fost postat nicăieri, ***** l-a șters. Când se certa cu *****, i-a spus în glumă *****. A șters pozele imediat. A făcut doar fotografie că să se râdă. Poate adăuga că a observat adesea vânătăi pe corpul *****

- Raportul din 28.08.2025, întocmit de inspectorul OS al SIC al SSP a IP Anenii Noi Svetlana CEAPAEVA, prin care se atestă că în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3580 din data de 25.07.2025, pe faptul că la data de 25.07.2025, minora *****, de ***** a fost agresată fizic de către 2 minori. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare este necesar de raportul de constatare a leziunilor în vigoare, de întrunire a comisiei multidisciplinare, de luare unei decizii. Solicitând respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 04.09.2025.
- Raportul din 21.08.2025, întocmit de inspectorul OS al SIC al SSP a IP Anenii Noi Svetlana CEAPAEVA, prin care se atestă că în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3580 din data de 25.07.2025, pe faptul că la data de 25.07.2025, minora *****, de ***** a fost agresată fizic de către 2 minori. Pentru a fi primită o decizie conform legislației în vigoare este necesar de raportul de constatare a leziunilor în vigoare, de întrunire a comisiei multidisciplinare, de luare unei decizii. Solicitând respectuos de a fi prelungit termenul de examinare a materialului în cauză până la data de 29.08.2025.
- Solicitarea Șefului, comisar Roman OJOVAN, nr. 34/21-9667 din 04.09.2025 adresată șefului Centrului de medicină legală, cu referire la efectuarea constatării medico-legale a leziunilor corporale pe corpul victimei *****, în baza fișei medicale nr. 142744, fiindu-i puse spre soluționare specialistului următoarele întrebări: sunt prezente pe corpul persoanei menționate leziuni? dacă da, atunci care e tipul, localizarea, caracterul și vechimea lor? care este gradul de gravitate ale vătămărilor corporale ? Au fost leziuni corporale produse în aceleași timp sau în intervale diferite? care este numărul loviturilor și consecutivitatea apariției leziunilor? Puteau leziunile corporale să fie produse î circumstanțele indicate? puteau leziunile corporale să fie produse în urma căderii persoanei din poziție verticală (de la înălțime după caz)? putea oare persoana să-și provoace de sine stătător leziunile corporale? suferă persoana menționată de anumite maladii preexistente asupra evoluției traumei/traumelor? rezolvarea altor întrebări care pot avea importanță pentru soluționarea justă a cazului.
- Raportul de constatare nr. 202502D1742 din 10.10.2025 a Centrului Medicină legală efectuat de către Iurie SCURTU, expert judiciar medico-legal, potrivit căruia se atestă că în urma examinării medico-legale, în circumstanțele cazului și întrebările înaintate spre soluționare a ajuns la următoarele concluzii că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele minorei ***** s-a constat: Diagnosticul: „ Contuzia în regiunea occipitală pe stânga. Contuzia în regiunea toracică pe stânga. Contuzia cotului stâng” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796), din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (plagă, echimoză, excoriație, etc.) Diagnosticul: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală” este neargumentat conform Indicațiilor metodice ’’Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale” aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării

integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr.287-290 (8793-8796)

- Răspunsul Șefei SAP Anenii Noi, D-na Tatiana BÎRSAN nr. 96 din 18.08.2025, prin care se atestă că Structura Teritorială de Asistență Psihopedagogică, nu v-a prezenta Raportul de evaluare psihologică a minorei *****, din motiv că minora nu s-a prezentat nici la o ședință, mama a motivat că-i este foarte departe să ajungă la psiholog și a refuzat evaluarea psihologică a minorei.
- Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui POPIC Liudmila, prin care se atestă că POPIC Liudmila este mama minorei *****, extrasul actualizat la data de 05.11.2025.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional POPIC Liudmila din 05.11.2025, potrivit căruia se atestă că locuiește în satul *****, r-nul Anenii Noi. La data de 25.07.2025, în jurul orelor 21:50 a aflat de la poliție despre faptul că fiica sa ***** a agresat fizic pe minora *****, domiciliată în satul *****, r-nul Căușeni. Atunci a discutat cu fiica sa și a întrebat-o ce s-a întâmplat fiica sa i-a povestit că la data de 24.07.2025, în jurul orelor 20:00, în apropierea casei cu prietenele ei ***** și ***** *****. ***** a început să le numească pe fete cu cuvinte necenzurate. Fiica a întrebat-o pe ***** de ce vorbește așa, iar ***** a răspuns că așa dorește. ***** a împins-o pe ***** și ea a căzut jos, însă ***** vorbea în continuare cu cuvinte necenzurate. ***** a luat o iarbă uscată și a dat peste fața Valeriei și atât. Fetele au lăsat-o pe ***** și au plecat. ***** i-a spus că momentul sus indicat a filmat *****, însă pe urmă a șters tot. Fiica i-a comunicat că nu a dorit să-i spună, să nu o certe, i-a spus că nu a vrut dar așa s-a primit. Comunică că ***** des vine în satul *****, umblă fără supraveghere, iar mama ei nici nu cunoaște unde se află.
- Caracteristica eliberată pe numele lui ***** de către asistentul social Belimenco I.A., potrivit căreia se atestă că ***** este eleva clasei VIII-a, la Gimnaziul *****. Are performanțe academice medii la ore. Nu își face întotdeauna temele în mod responsabil, ceea ce îi afectează performanța academică. Comportamentul ei în clasă este satisfăcător, dar necesită supraveghere și atenție constantă din partea profesorilor. Poate fi gălăgioasă în timpul pauzei și îi poate distrage pe ceilalți elevi. Manifestă puțin interes pentru activitățile extra-curriculare și rareori ia inițiativă. Menține relații cu colegii de clasă, dar ocazional manifestă dezorganizare și neatenție față de cerințele școlare. Locuiește cu mama ei, Liudmila POPIC și cu bunicul ei, Ruslan KATAEV. Familia este monoparentală, instabilă financiar, iar pensia bunicului ei este principala ei sursă de venit. Există conflicte frecvente în cadrul familiei, mama ei uneori abuzează de alcool și se poate ciocni cu vecinii. Mediul de acasă nu este întotdeauna propice creșterii sănătoase a unui copil. ***** petrece adesea timp în afara casei, ieșind cu prietenii până târziu în noapte. Per total, familia necesită atenție din partea serviciilor sociale, a poliției etc. ***** are nevoie de sprijin educațional și psihologic suplimentar, precum și de supraveghere din partea familiei și a școlii.
- Copia Anchetei sociale din 19.08.2025, potrivit căreia se atestă cercetarea condițiilor de trai ale familiei – minorei *****, în concluzie: familia este compusă din mamă, fiica sa minoră ***** și bunicul de pe linia tatălui. Membrii familiei locuiesc împreună într-o casă aflată într-o stare nesatisfăcătoare, care necesită reparații. Situația financiară este precară, sursa principală de venit fiind doar pensia bunicului. Alte venituri stabile nu există. Mama manifestă un comportament conflictual, având frecvent neînțelegeri și certuri cu vecinii. Fiica ***** se confruntă cu dificultăți de comportament și a fost implicată într-un incident agresiv, în urma căruia a bătut o altă minoră. Familia necesită sprijin material pentru îmbunătățirea condițiilor

de trai, dar și consiliere psihologică și socială, atât pentru mamă, cât și pentru fiică, în vederea reducerii comportamentului agresiv și prevenirii unor conflicte ulterioare.

- Procesul-verbal nr.11 din 22.10.2025 al Comisiei Multidisciplinare, potrivit căruia se atestă că la ordinea de zi a fost pusă întrebarea cu privire la revizuirea infracțiunii comise de eleva clasei a XIII-a, ***** POPIC, împotriva unei alte fete (violență fizică) și cu privire la revizuirea comportamentului elevei clasei a VI-a, ***** *****, care a filmat incidentul.

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că POPIC Liudmila, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 05.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, CEAPAEVA Svetlana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396, în privința Liudmilei POPIC pentru faptul că aceasta nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului *****, ca urmare a dus la lipsa de supraveghere și a agresat fizic pe *****.

26. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

27. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că POPIC Liudmila până în momentul comiterii faptei contravenționale de către fiica sa, nu a îndeplinit corespunzător obligaţia de întreținere, educare și instruire a acesteia, or, aceasta a lăsat fără supraveghere copilul minor ***** care a agresat-o fizic pe minora *****.

Astfel, POPIC Liudmila urma să poarte discuții educaționale cu minora pentru a preveni astfel de situații, în contextul în care potrivit declarațiilor acesteia din fața agentului constatator, se atestă că din discuțiile duse cu fiica i-a comunicat că minora ***** a început să le numească cu cuvinte necenzurate, ***** a împins-o jos și ea căzut jos, însă nu a încetat să le numească cu cuvinte necenzurate, ulterior a luat o iarbă uscată și i-a dat peste față, spunându-i că nu a vrut dar așa s-a primit.

Subsecvent, reieșind din procesul-verbal nr.11 din 22.10.2025 al Comisiei Multidisciplinare, anexată la materialele cauzei contravențională și conținutul ordinii de zi, se atestă că la ordinea de zi a fost pusă în discuție întrebarea cu privire la revizuirea infracțiunii comise de eleva a clasei a VIII-*împotriva unei alte fete (violență fizică).*

Totodată, vinovăția făptuitoarei se confirmă și prin declarațiile martorului minor ***** coroborate cu mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei contravenționale.

26. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că POPIC Liudmila prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

25. Subsecvent, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei POPIC Liudmila, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acesteia.

26. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025, se atestă că POPIC Liudmila, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

27. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

28. Totodată, făptuitoarei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

29. Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 509396 din 05.11.2025, încheiat de către agentul constatator CEAPAEVA Svetlana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

30. Art. 63 alin. (2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acțiuni care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

31. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că POPIC Liudmila prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

32. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui POPIC Liudmila, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional.

33. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

34. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

35. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

36. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a

persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui POPIC Liudmila sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de ***** unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei**.

37. Instanţa explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

38. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 395, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

POPIC Liudmila, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de ***** unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei.

Se explică Liudmilei POPIC, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**