Dosarul nr. 5-2396/2023
4-23055552-12-5r-14042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Melisa Gaidanov, Alisa Stratila
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul DP,,Centru" a INSP a IGP a MAI Andrian Coroi Petiționarei Victoria Țurea
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia înaintată de **Țurea Victoria, data naşterii *****, IDNP *****, domiciliată *******împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 918779 și a deciziei de sancționare din 21 martie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Coroi Andrian, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă *:*

La 21 martie 2023, de către de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Coroi Andrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 918779 și decizia de sancționare din 21 martie 2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele în care, la 21 martie 2023, ora 11:22, Țurea Victoria, conducând mijlocul de transport de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****" aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 57, a depășit limita de viteză de la 20 km/oră până la 40 km/oră, în raza indicatorului 70 km/oră, având viteza de 109 km/oră, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere (*f.d. 10*).

În privința lui Țurea Victoria, a fost emisă decizia de sancționare din 21 martie 2023, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, și aplicată sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare (*f.d. 10*).

Nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 918779 și decizia de sancționare din 21 martie 2023, întocmite în privința lui Țurea Victoria pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, a depus contestație.

În motivarea contestaţiei a indicat că, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 21 martie 2023, este vădit ilegală și pasibilă a fi anulată deoarece este bazată pe cercetarea cazului unilateral, tendențios cu încălcarea legislației în vigoare. Agentul constatator pentru depistarea vitezei urma să folosească un mijloc tehnic certificat, acesta urma să indice în procesul-verbal tipul, modelul și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, ceea ce a fost ignorat de agentul constatator, astfel nefiindu-i prezentată nici o informație care să probeze contravenția imputată.

Petiționara consideră că, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută de la art. 451^1 -451^4 din Codul contravențional, conform căreia urma să procedeze în corespundere cu procedura simplificată de examinare a contravenției.

În drept, contestația este întemeiată în baza prevederilor articolelor 5 alin. (1), 7, 8, 375 alin. (1), 441 alin. (1), 443, 448 din Codul contravențional.

Prin contestație se solicită: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 21 martie 2023 și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, *petiționara Țurea Victoria* nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal prin intermediul citației cu aviz de recepție despre data ora și locul ședinței de judecată (*f.d. 17, 21*).

Potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea contestației înaintate de Țurea Victoria în lipsa acesteia. Or, la materialele cauzei este anexată dovada citării legale a acesteia prin intermediul citației cu aviz de recepție recomandat potrivit căruia citațiile au fost recepționate la 03 mai 2023 și 09 iunie 2023 *(f.d. 17, 21).*

În şedinţa de judecată *agentul constatator din cadrul DP,,Centru" a INSP a IGP a MAI, Andrian Coroi,* fiind legal citat prin citație cu aviz de recepție recomandat despre ședințele de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării, nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, conform prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii.

Subsecvent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenționale prezente la dosar, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Țurea Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 918779 și a deciziei de sancționare din 21 martie 2023, emise de agentul constatator Coroi Andrian cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 21 martie 2023, ora 11:22, Țurea Victoria, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 57, a depășit limita de viteză de la 20 km/oră până la 40 km/oră în raza indicatorului 70 km/oră, având viteza de 109 km/ oră, ignorând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere (*f.d. 10*).

Țurea Victoria a depus o contestație *în copie*, *fără a fi semnată olograf sau electronic în original*, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05 918779 și a deciziei de sancționare din 21 martie 2023, iar la şedinţa de judecată petiționara nu s-a prezentat, pentru a semna contestația depusă olograf în original, din motive necunoscute instanței, deși a fost citată, inclusiv în mod repetat, iar citațiile au fost recepționate de aceasta potrivit avizelor de recepție *(f.d. 17, 21).*

Astfel, deşi contestaţiile împotriva deciziei agentului constatator pot fi înaintate instanţei judecătoreşti de către contravenient, victimă sau reprezentantul acestora, inclusiv procuror, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia înaintată *nu este semnată de titular olograf sau electronic în original, fiind depusă în copie*, şi, astfel, se apreciază că contestaţia împotriva deciziei agentului constatator – nu este dovadă că a fost înaintată nemijlocit de către cet. Țurea Victoria.

La caz, instanța menționează faptul că, Legea contravenţională, dar şi Codul de procedură penală nu permite depunerea actelor prin intermediul poştei electronice, mai ales ca aceste acte să nu fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, precum și nu permite depunerea actelor *semnate olograf, în copie*.

Prin urmare, întrucât contestaţia înaintată din numele cet. Țurea Victoria, nu este în original semnată olograf şi nici electronic de către titular, la materialele cauzei fiind prezentă doar o copie a contestației, iar petiționara neprezentându-se nici în cadrul şedinţei de judecată pentru a semna și susține contestația, instanţa de judecată conchide că această adresare necesită a fi declarată drept inadmisibilă.

Pe această dimensiune, se explică lui Țurea Victoria că pentru înaintarea unei contestații în condiţiile art. 448 din Codul contravenţional, este necesar ca contestaţia să fie în original semnată olograf sau cu semnătura electronică avansată calificată.

În susținerea poziției sale, instanţa precizează că, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Pentru aceste motive și în conformitate art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 448 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia înaintată de **Țurea Victoria** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI05 918779 și a deciziei de sancționare din 21 martie 2023, întocmite de agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP al MAI, Coroi Andrian, în privința lui **Țurea Victoria** în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga BEJENARI**