Dosar nr. 5r-4448/2025
(4-25102600-12-5r-18072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
Petiționarului Prisacari Vadim
agentului constatator Dan Melnic

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Prisacari Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 întocmit în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 334 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09.07.2025, agentul constatator din cadrul Comisiei Naționale a pieței Financiare Graur Radu a întocmit în privința administratorului Prisacari Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional.

În continuare, administratorul Prisacari Vadim prin decizia seria /nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 a fost sancționat pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune în mărime de 300 unități convenționale echivalentul a 15000 lei.

Conform procesului-verbal și deciziei de sancționare nominalizate supra în acțiunile lui Prisacari Vadim, în calitate de administrator OCN „Ok Credit„ SRL a fost reținută săvârșirea faptei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a admis încălcarea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în publicitate online cu denumirea „Ia un credit în vara aceasta 150000 lei și primești reducere la dobîndă 2%„ difuzată prin intermediul rețelei de socializare Facebook, prin omisiunea includerii informației standard prevăzute de legislație, avînd în vedere că această publicitate indică cifre referitor la cost.

Contestatarul Prisacari Vadim nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional a depus la data de 09.07.2025, o contestație.

În susținerea contestației contestatarul a invocat că este administratorul OCN „Ok Credit„ SRL în privința căruia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, or agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. E) Cod contravenional, întrucît pentru stabilirea corectă a încadrării juridice, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvîrșită și norma materială contravențională și respectiv nu constituie elementele contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional și nu poate fi imputată lui Prisacari Vadim.

Contestatarul Prisacari Vadim în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional, întrucît deja a fost sancționată persoana juridică pe aceeași faptă la data de 09.03.2025 în baza procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Comisiei Naționale a pieței Financiare Graur Radu a solicitat respingerea contestației înaintată de administrator OCN „Ok Credit„ SRL Prisacari Vadim ori este neîntemeiată.

Audiind participanții la process și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În ședință de judecată s-a constatat că la data de 30.06.2025, agentul constatator din cadrul CMPF a întocmit în privința administratorului Prisacari Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional.

În continuare, instanța notează că Prisacari Vadim în calitate de persoană cu funcție de răspundere prin decizia seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 a fost sancționat pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune în mărime de 300 unități convenționale echivalentul a 15000 lei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată a stabilit că contestaţia înaintată de către Prisacari Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional este depusă în termen, aceasta fiind expediată la data de 09.07.2025 în adresa CMPF.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, corespund rigorilor stabilite la art. 443, 445 Cod contravențional, or urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia acestor acte, constatând că temeiuri de nulitate relativă sau absolută, lipsesc.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art.344 alin.(4) lit.a) Cod contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru încălcarea cerinţelor legislaţiei privind contractele de credit pentru consumatori prin neprezentarea sau prezentarea necompletă a informaţiei standard care trebuie inclusă în publicitate referitoare la contractul de credit pentru consumatori, se sancţionează cu amendă de la 300 la 350 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În subsidiar, instanţa relevă că prin prisma teoriei generale a dreptului, dispoziţia normei judiciare incriminate este una de blanchetă, adică face trimitere la alte legi şi acte normative, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare se relevă încălcarea prevederilor art. 4 din Legea nr. 202/2013.

În continuare, instanța de judecată a determinat că la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării administratorului Prisacari Vadim pentru comiterea contravenției prevăzute la art.344 alin.(4) lit.a) Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: materiale publicitare publicate pe rețelele de socializare de către OCN „Ok Credit„ SRL cu privire la acordarea creditelor cetățenilor a sumei de pînă la 150000 lei, fără a include rata dobînzii aplicabile și costurile incluse în costul total al creditului; valoarea totală a creditului; dobînda anuală efectivă, evidențiată corespunzător; durata contractului de credit; valoarea totală platibilă de către consumator și valoarea ratelor de plată și avertizarea privind responsabilitatea de rambursare a creditului.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Astfel, instanța de judecată interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, însoțit de actele care atestă existența îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către administratorul OCN „Ok Credit„ SRL - Prisacari Vadim, nefiind incluse toate

informațiile standart prevăzute la art. 4 din Legea nr. 202/2013, astfel încît consumatorul să poată evalua în mod corect costul creditului și să compare ofertele existente pe piață.

În corespundere cu prevederile Legii nr. 202/2013 în art. 4 lit. (1) stabilește cert și imperativ faptul că orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol.

Subsecvent, conform art. 4 alin. (2) din aceiași lege nr. 202/2013, informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidențiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.

Instanța apreciază critic aceste argumente aduse întru apărarea persoanei cu funcție de răspundere, care încearcă să se eschiveze de răspunderea pe care o poartă.

Totodată instanța de judecată nu va reține argumentul contestatarului Prisacari Vadim că a fost sancționat în calitate de persoană cu funcție de răspundere, care îndeplinește rolul de administrator al întreprinderii în conformitate cu art. 16 alin. (6) Cod Contravențional, or acesta la sancționarea persoanei juridice a avut calitate de reprezentant și nici de cum persoana cu funcție de răspundere, iar norma imputată prevede sancționarea persoanei fizice și persoanei juridice.

În context, instanța conchide că în sensul art. 344 alin.(4) Cod contravențional este pasibil de răspundere anume acea persoană fizică care răspunde legal pentru respectarea normelor și prevederilor legale, la caz fiind administratorul persoanei juridice „OCN „Ok Credit„ SRL Prisacari Vadim.

Pe cale de consecință instanța de judecată va respinge argumentele invocate de contestatarul Prisacari Vadim în contestație și le va aprecia drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță.

Concomitent, prin prisma celor enunțate, instanța va respinge obiecțiile apărării, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în mod legal în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin.(4) lit. a) Cod contravențional.

Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 prin care se impută lui Prisacari Vadim comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) Cod contravențional nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate contestatarului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Pe cale de consecință instanța conchide că, fapta imputată lui Prisacari Vadim a fost încadrată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 344 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele legale impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația lui Prisacari Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată –

hotărăşte:

Contestația depusă de administratorul OCN „Ok Credit,, Prisacari Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. CPF 01 nr. 000056 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.344 alin.(4) lit. a) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta