Dosarul №2a-154/2024 I instanță
n/c 2-20102665-06-2a-05072024 judecător Ganganu Maria

judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

17 iulie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului apelantului Camera Notarială din RM – avocatul Coban Igor
intimata notarul Constantinescu Elena
reprezentantul intimatei avocatul Cimil Dorin
în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, legal citat,

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 01 februarie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera Notarială din Republica Moldova către Notarul Constantinescu Elena, cu participarea intervenientului accesoriu Ministerul Justiţie al Republicii Moldova, cu privire la încasarea contribuţiei obligatorii şi a cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 22.08.2020, în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cererea înaintată de Secretarul General al Camerei Notariale, Angela Maxim în interesele Camera notarială către Notarul Constantinescu Elena cu privire la achitarea contribuției obligatorii și a cheltuielilor judiciare. (f.d.3-4, vol. I)

În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că, potrivit art. 43 alin.(1)-(5) al Legii nr. 69 privind organizarea activității notarilor din 14.04.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 277-287, art. 588 din 26.08.2016, Camera Notarială este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare și apărare a intereselor colective ale acestora, precum și un garant al independenței notarilor și al calității asistentei notariale. Camera Notarială funcționează în condițiile legii și ale statului său, aprobat de Adunarea Generală a Notarilor și îi include pe toți notarii care activează în Republica Moldova. Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget propriu. Camera Notarială activează pe principii de autofinanțare. Camera Notarială fiind înființată fiind înființată în temeiul Legii nr. 69 privind organizarea activității notarilor, include toți notarii din Republica Moldova iar calitatea de membru al Camerei Notariale este obișnuită automat în virtutea calității de notar.

Menționează reclamantul că, achitarea contribuțiilor obligatorii de notar către Camera Notarială este o obligație stabilită de lege și statut, fiind strâns legată de statutul de notar, ce nu poate fi executată la alegere sau în mod condiționat. În mod particular, aprobarea mărimii și modului de determinare a cotei de contribuții obligatorii a notarului se stabilește de Adunarea Generală a Notarilor, în calitate de organ suprem al Camerei ce întrunește toți notarii ce activează în Republica Moldova, art. 47 alin.(6) lit. d) al Legii nr. 69. Prin decizia Adunării Generale a Notarilor din 01 aprilie 2017, a fost aprobată achitarea contribuției către Camera Notarială în mărime de 600 lei lunar, începând cu 01 aprilie 2017, iar executarea deciziilor organelor Camerei este obligatorie pentru membrii săi.

A mai indicat că, decizia Adunării generale privind aprobarea mărimii contribuției obligatorii nu a fost contestată și este în vigoare. Mai mult că atât, prin Decizia Adunării Generale a Notarilor din 03 februarie 2018, a fost reconfirmată achitarea de către notari a contribuției obligatorii pentru perioada începând cu 01 aprilie 2017. Potrivit art. 38 alin.(3) al Statutului Camerei Notariale adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017, ajustat prevederilor Legii nr.158/2018, prin aprobare de către Adunarea Generală a Notarilor din 10.11.2018,

conform cărora actele de Adunare generală a notarilor sunt obligatorii și executorii pentru membrii Camerei Notariale.

Mai menționează reclamantul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile de plată a contribuțiilor notariale obligatorii acumulând o datorie față de bugetul Camerei Notariale, în mărime de 24000 lei, calculată pentru perioada 01 aprilie 2017-20 august 2020. Achitarea contribuției obligatorii către Camera Notarială este o obligație a fiecărui notar, față de Camera Notarială, ce nu poate fi executată la alegere sau în mod condiționat. Prin neachitarea contribuțiilor obligatorii se admite prejudicierea bugetului Camerei Notariale, din resursele căruia se organizează activitățile Camerei, inclusiv cele de organizare a cursurilor.

Indică că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul de mai multe ori a contactat telefonic pârâtul, precum și a expediat informația cu privire la necesitatea achitării sumei restante prin intermediul poștei electronice, inclusiv celei corporative a notarilor la data de 31.10.2019. La fel, la 24.06.2020, pârâtului i-a fost expediată și somație scrisă privind achitarea restanțelor acumulate. Deși a recepționat somația la 06.07.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, pârâtul nu a achitat datoria, din ce motiv au înaintat acțiunea.

Totodată, în temeiul art. 9, 10, 858, 774 Cod civil, a prevederilor Legii nr.69/2016 privind organizarea activității notariale și a Statutului Camerei Notariale, art. 166 Cod de procedură civilă, solicită reclamantul: 1) admiterea acțiunii; 2) încasarea de la notarul Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notariale din Republica Moldova a sumei de 24000 lei cu titlu de contribuție obligatorie de notar; 3) încasarea de la notarul Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notariale din Republica Moldova a sumei de 720 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 04 iulie 2022 reprezentantul reclamantului Camera Notarială, avocatul Coban Igor, a depus cerere de completare a acțiunii.

În motivarea cererii a menționat că, președintele Camerei Notariale a eliberat la data de 15.04.2019 secretarului General al Camerei Notariale, Maxim Angela, Procură de reprezentare, în ea fiind indicate toate drepturile transmise, inclusiv dreptul de a semna și depune în instanța de judecată acțiuni în numele Camerei Notariale. Cu privire la argumentul pârâtului, potrivit căruia omisiunea de a prezenta procura la data depunerii cererii, prejudiciază valabilitatea acțiunii promovate, sistemul de drept nu se caracterizează printr-un formalism și o rigiditate atât de excesivă, iar legea urmează a fi interpretată în mod gramatical,

logic și sistemic, în sensul în care aceasta produce efecte juridice, ori în ipoteza în care instanța de judecată ar reține respectivele argumente s-ar încălca grav dreptul de acces la justiție al reclamantului. Pentru a determina dacă cererea a fost semnată și depusă de o persoană ne împuternicită, urmează a se analiza aspectul existenței împuternicirilor de semnare și depunere în instanță a acțiunii, la o anumită dată, cu alte cuvinte instanța va verifica dacă Secretarul General al Camerei Notariale la data de 20.08.2020 avea dreptul legal de a semna și depune în instanță acțiune, ori în situația în care dovada împuternicirilor a fost prezentată, iar prin ea se confirmă plenitudinea respectivelor drepturi, decât argumentele cu privire la lipsa de împuterniciri sau împuternicirea necorespunzătoare.

Mai menționează că, pentru ca argumentele pârâtei cu privire la semnarea și depunerea cererii de către o persoană ne împuternicită, să fie reținute de către instanța de judecată, trebuia Procura anexată la materialele cauzei să fie lipsită de temei legal de eliberare, fapt care nu este incident cazului, ori aceasta este eliberată de către, Președintele Camerei Notariale, care avea deplinătatea drepturilor transmise, drepturile exercitate sunt expres indicate în procură, iar acțiunile realizate sunt în interiorul termenului de valabilitate. Temei de a considera că, Secretarul General Maxim Angela nu era împuternicită de a semna, certifica anexele și depune în instanță acțiunea. Pârâta invocă o omisiune de a prezenta dovada împuternicirilor sale la depunerea acțiunii, faptul prezentării lor ulterioare nu reprezintă temei de a considera acțiunea promovată de o persoană ne împuternicită, ori la caz prezintă interes existența unor împuterniciri viabile la momentul exercitării acțiunii de semnare și depunere a cererii de chemare în judecată, care nu ar fi fost posibil de acoperit cu acordarea unor împuterniciri ulterioare, pe când în situația dedusă judecății nu a fost înlăturată chestiunea împuternicirii necorespunzătoare sau lipsa acesteia, ci omisiunea de a prezenta respectivele împuterniciri în momentul depunerii cererii, iar prezentarea lor ulterioară acoperă respectiva omisiune și în nici un caz nu poate constitui temei de sancționare a reclamantului.

Solicită: 1) primirea și examinarea cererii de completare; 2) completarea cererii de chemare în judecată cu prezentele circumstanțe de fapt și drept; 3) admiterea cererii de chemare în judecată în sensul în care aceasta a fost formulată și concretizată: - încasarea de la Notar Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notariale a sumei de 21600 lei cu titlu de restanță la plata contribuții obligatorii de notar pentru perioada august 2017-august 2020; - încasarea de la Notar

Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notariale a sumei de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; - compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.(f.d. 239-241, vol. I)

2. Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 01 februarie 2024, cererea de chemare în judecată, formulată de Camera Notarială din Republica Moldova către Notarul Elena Constantinescu, intervenient accesoriu, Ministerul Justiției R. Moldova cu privire la achitarea contribuției obligatorii și a cheltuielilor judiciare – s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.235, vol. II)

3.Argumentele apelantului.

La data de 28 februarie 2024, reprezentantul reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova – avocatul Coban Igor, a declarat cerere de apel preliminară împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 01.02.2024, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a acţiunea să fie admisă integral. (f.d.2, vol. III)

Copia hotărârii motivate, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 27 mai 2024. (f.d.12, vol. III)

La data de 05 iulie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d.18, vol. III).

3. Solicitarea apelantului.

La data de 01 august 2024, reprezentantul reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova – avocatul Coban Igor a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 01 februarie 2024, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 01.02.2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Camera Notarială împotriva Notarului Constantinescu Elena, cu privire la încasarea restanței la plata contribuției obligatorii de notar, să fie admisă integral și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.104)

În motivarea apelului a indicat că, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Camera Notarială, are la bază prevederea art. 43 alin. (1) din Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor *„Camera Notarială este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare și apărare a intereselor colective ale acestora, precum și un garant al independenței notarilor și al calității asistenței notariale”.* Alin. (2) al aceluiași articol prevede că *„Camera Notarială funcţionează în condițiile legii și ale statutului său, aprobat*

de Adunarea Generală a Notarilor şi îi include pe toţi notarii care activează în Republica Moldova”.

Indică că, calitatea procesuală de intimat-pârât a lui Constantinescu Elena derivă din calitatea acesteia de Notar. Astfel, Constantinescu Elena a obținut licența de Notar nr. 082 la data de 12.05.1998. Acesta desfășoară activitatea de notar din 1998 până în prezent, regăsindu-se în lista notarilor activi, plasată pe site-ul Camerei Notariale, iar pentru perioada în care se solicită încasarea contribuției obligatorii de notar, la fel a activat în mod constant în calitate de Notar.

Descrie că, atât Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor, cât și Statutul Camerei Notariale prevăd obligația membrilor Camerei Notariale (toți notarii din RM) de a achita contribuția obligatorie de notar, și anume:

art. 11 lit. к) din Legea nr. 69/2016 *„să îndeplinească alte obligaţii stabilite prin lege, statutul Camerei Notariale şi Codul de etică al notarilor”.*

art. 10 al Statutului Camerei Notariale *{adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017 şi aprobat de Adunarea Generală extraordinară a Notarilor din 10.11.2018} „Notarii au obligaţia să plătească la termen cota de contribuţie obligatorie a notarilor...”,*

art. 47 alin. (6) din Legea 69/2016 *„Adunarea Generală a Notarilor are următoarele atribuţii: d) aprobă mărimea şi modul de determinare a cotei de contribuţie obligatorie a notarului'-,*

art. 13 alin. (4) din Statutul Camerei Notariale *„Contribuţiile notariale obligatorii se plătesc lunar în termenul, mărimea şi modul stabilit de Adunarea Generală a Notarilor...".*

De asemenea, Legea nr. 69/2016 prevede la art. 64 drept temei de răspundere disciplinară a notarului și *„ne-vărsarea contribuţiilor obligatorii la contul Camerei Notariale timp de 3 luni de la scadenţă”.*

Indică că, acțiunea promovată de către Camera Notarială, care are drept fundament juridic prevederile Legii cu privire la organizarea activității notarilor art. 43 alin. (3) *„Camera Notarială este o organizaţie profesională, înfiinţată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu şi buget propriu”,* coroborată cu alin. (5) *„Bugetul Camerei Notariale este format din contribuţiile obligatorii ale notarilor, precum şi din alte surse neinterzise de lege”.* Astfel, apelanta urmărește atragerea răspunderii civile în contradictoriu cu Notarul Constantinescu Elena care se eschivează de la plata contribuției obligatorii de

notar, și anume pentru perioada august 2017 - august 2020.

Descrie că, promovarea acțiunii deduse judecății, reprezintă o exercitare directă a competențelor legale ale apelantei, care este responsabilă de buna activitate a organizației profesionale Camera Notarială, inclusiv în partea ce se referă la existența unui buget viabil, format din contribuția tuturor notarilor, fără careva deosebiri.

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că, atât Legea cu privire la organizarea activității notarilor, cât și Statutul Camerei Notariale reglementează în mod clar/deslușit, în conformitate cu rigorile de calitate a legii, obligația notarilor de a achita contribuția obligatorie de notar, organul care adoptă mărimea și termenul de achitare a acesteia. Nici unul dintre aceste acte nu condiționează antrenarea răspunderii civile a notarilor pentru încălcarea obligației de plată a contribuției obligatorii de notar de sancționarea disciplinară a acestuia pentru motivul ne-vărsării contribuțiilor obligatorii la contul Camerei Notariale timp de 3 luni de la scadență.

Susţine că, anume acest aspect, al survenirea răspunderii civile, ca consecință subsidiară a răspunderii disciplinare, constituie materializarea temeiului prezentei cereri de apel, prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. d) CPC. Ori, este absolut evident faptul că, instanța de fond a aplicat în mod eronat prevederile Legii nr 69/2016 și ale Statutului Camerei Notariale, care nu instituie careva reguli cu privire la consecutivitatea atragerii la răspundere (civilă, disciplinară, contravențională, penală) a notarului.

În atare situație, menționează următoarele reținere ale instanței de fond *„De vreme ce, potrivit relatărilor expuse supra instanța a constatat existența condițiilor punitive, contextul reglementat a acestora, instanța vine să constate dacă, în forma în care au fost înaintate pretențiile către pârâtă, vin a fi corelative și obligatorii la această etapă. ... Deci, cert este faptul că, pentru inacțiunea plății contribuțiilor obligatorii notariale, de către membrul Camerei Notariale, și notarul aflat în exercițiul funcției, legiuitorul a instituit răspunderea punitivă, privind sancționarea subiectului în limitele sancțiunilor disciplinare, și răspunderea civilă, survenită și generată de inacțiunea executării acestei obligații de către același subiect”.* Indică că respectivele reținere reprezintă o apreciere corectă și justă a prevederilor legale pertinente cazului dedus judecății, și anume a Legii nr. 69/2016 și a Statutului Camerei Notariale, care în mod evident prevăd atât posibilitatea atragerii la răspundere civilă, cât și disciplinară a notarilor pentru ne-

vărsarea contribuțiilor obligatorii de notar în bugetul Camerei Notariale, nefiind condiționată consecutivitatea survenirii vreunei dintre ele.

Totuşi remarcă că, cu toate acestea, instanța de fond, în lipsa unor prevederi legale exprese în acest sens, reține ulterior următoarele *„...instanța consideră că, survenirea celor două, nu poate derula concomitent, răspunderea civilă constituind consecința subsidiară răspunderii disciplinare. Sau, ordinea intervenirii acestora, ține de aspectele convenționale pe care legea le instituie, iar acest fapt este generat de logica reglementărilor instituite în realizare, chiar dacă nu înregistrează o clauză determinantă în acest sens.... Deci dacă consecința unei abateri disciplinare pentru constatarea neachitării în termen a obligațiilor de plată a cotizațiilor notariale constituie un aspect obligatoriu, generat de consumarea faptei bazate pe aspecte constatate, răspunderea civilă intervine ca urmare a acestor constatări, în cadrul căreia se justifică delictul, pe baza absenței elementelor de reabilitare şi în urma exercitării dreptului la acțiune din partea reclamantului”.*

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că, pornind de la interpretarea logică a textelor de lege menționate (Legea nr. 69/2016, Statutul Camerei Notariale), instanța de fond urma să se conducă de principiul ***ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus,*** adică unde legea (norma juridică) nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. Cu alte cuvinte, generalitatea formulării unui text legal conduce la generalitatea aplicării lui, fără a se introduce distincții pe care textul respectiv nu le conține.

Astfel, descrie că reieșind din aprecierea oferită de instanța de fond, care nu are la bază careva prevederi legale pertinente, instanței de apel îi revine sarcina să re-aprecieze cadrul normativ relevant cazului dedus judecății și să ofere o apreciere legală circumstanțelor de fapt și drept ale acestuia, ori interpretarea eronată a legii de către instanța de fond, în sensul art. 387 CPC, constituie temei de casare a actului de dispoziție adoptat, potrivit art. 386 alin. (1) lit. d) CPC.

Consideră că, prezintă interes și faptul că, instanța de fond a omis să ofere apreciere argumentelor invocate de către reprezentantul apelantei, în partea ce se referă obligația respectării unei consecutivități în vederea atragerii la răspundere civilă a notarilor, argumente reiterate inclusiv în pledoariile formulate în formă scrisă.

În acest sens, reiterează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, și anume cauza *Fomin vs. Moldova* din 11 ianuarie 2012, unde Curtea a indicat că dreptul la un

proces echitabil include dreptul părților de a fi auzite, ce, la rândul său, presupune nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar, în primul rând, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente ale părții au fost acceptate sau respinse.

Astfel, invocă că instanța de fond a omis să aprecieze următoarele circumstanțe, ori deși art. 64 lit. e) din Legea nr. 69/2016 prevede că, notarul poartă răspundere disciplinară pentru ne-vărsarea contribuțiilor obligatorii la contul Camerei Notariale timp de 3 luni de la scadență, aceeași lege, prevede și la art. 65 alin. (1) că *„Sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în cei mult 3 ani de la constatarea încălcării, dar nu mai târziu de 5 ani de la comiterea abaterii disciplinare. ... Termenul de prescripție se întrerupe odată cu intentarea procedurii disciplinare, precum si în cazul inițierii unei cauze penale, civile sau contraventionale”.* Indică că, din prevederea pre-citată se observă că, legiuitorul a optat pentru un caracter general al respectivei norme, care permite inițierea cauzei civile în privința unui notar, înaintea desfășurării procedurii disciplinare, fără careva deosebiri. Invocă că în atare situație, este inexplicabilă aprecierea instanței de fond din partea motivatorie a Hotărârii din 01.02.2024, care este totalmente diferită de prevederile Legii nr. 69/2016, care de alt fel au un caracter clar, distinct și deslușit.

În aceeași ordine de idei menționează și prevederea art. 65 alin. (2) din Legea 69/2016 *„în cazul în care dintr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă că notarul a săvârșit o abatere disciplinară, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de un an de la data ia care a devenit irevocabilă hotărârea instanței judecătorești, dar nu mai târziu de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinară”.* Indică că, având în vedere respectiva normă, este evident faptul că, notarul poate fi atras la răspundere disciplinară și dacă printr-un act de dispoziție decizional s-a constatat o abatere disciplinară. În acest sens, alegațiile instanței de fond cu privire la consecutivitatea atragerii la răspundere civilă doar după epuizarea unei proceduri disciplinare, sunt ilegale. Ori, legiuitorul nu condiționează antrenarea răspunderii civile de epuizarea unei proceduri disciplinare și invers.

Descrie că, prezintă interes pentru cererea de apel promovată și argumentele Curții Constituționale din partea motivatorie a Hotărârii cu privire la excepția de neconstituționalitate din 14.09.2016, pct. 73 *„Curtea reține că răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârşirii unei abateri disciplinare, definită ca*

reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege”, în același timp prin răspunderea civilă, în cel mai general mod înțelegem acea formă a răspunderii juridice ce constă în obligația pe care o are orice persoană de a repara prejudiciul pe care l-a cauzat altuia.

În consecutivitatea constatărilor Curții Constituționale din partea motivatorie a Hotărârii din 14.09.2016, menționează și pct. 75 *„Curtea reține că fiecare formă a răspunderii juridice îndeplinește cumulativ funcțiile educativă și preventivă, însă modalitatea în care este influențat comportamentul social al oamenilor este diferită, în funcție de importanța valorilor sociale ocrotite din punct de vedere juridic și de consecințele care decurg din încălcarea acestora",* astfel, Curtea Constituțională menționează că, pe lângă funcția educativă și preventivă pe care o îndeplinește fiecare formă a răspunderii juridice, modalitatea de influențare a comportamentului social al persoanei diferă de tipul răspunderii la care este supus.

În aceeași ordine de idei, prezintă interes și pct. 81 din Hotărârea pre-citată, și anume ***„Cumulul răspunderii*** *disciplinare cu răspunderea penală* ***este posibil*** *numai dacă fapta săvârșită cu vinovăție de către salariat constituie atât abatere disciplinară, cât și infracțiune. Totodată, această formă de cumul este posibilă fără a se încălca prin aceasta principiul non bis in idem, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relații sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură'*, care raportate la circumstanțele cauzei urmează a fi interpretate ca posibilitatea cumulării răspunderii civile cu cea disciplinară, ori nici una nici alta nu se exclud reciproc, iar în cazul dedus judecății nu este stabilită de legiuitor vreo consecutivitate în acest sens. Astfel, informația prezentată de intervenientul accesoriu Ministerul Justiție, potrivit căreia, Camera Notarială s-a adresat și Colegiului Disciplinar, în privința atragerii la răspundere disciplinară a notarului Constantinescu Elen demonstrează faptul că, apelanta a cumulat ambele forme de răspundere, proceduri care pot fi desfășurate în paralel sau succesiv, însă fără instituirea vreunei consecutivități.

Având în vedere cele expuse, în concluzie menționează că, datorită scopului diferit al răspunderii civile și disciplinare, angajarea unei forme de răspundere nu exclude și angajarea celeilalte, motiv pentru care instanța de fond, ca urmare a constatării condițiilor punitive în raport cu Notarul Constantinescu Elena, urma să admită cererea de chemare în judecată formulată de către Camera Notarială, ori în

lipsa unor prevederi exprese ce ar condiționa atragerea la răspundere civilă de atragerea la răspundere disciplinară, în contextul normelor juridice existente, a reținerilor Curții Constituționale în situații similare, lipsesc instanța de fond de careva temeiuri legale de respingere a acțiunii.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, Completul de judecată conchide că potrivit materialelor cauzei, la data de 01 februarie 2024, Judecătoria Cimişlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.235, vol. II), astfel, instanţa de apel conchide că apelul nemotivat declarat la data de 28 februarie 2024, de către reprezentantul reclamantului Camera Notarială din Republica Moldova – avocatul Coban Igor, ca fiind declarat în termenul legal.

4. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului Camera Notarială din Republica Moldova – avocatul Coban Igor, a susţinut pe deplin cererea de apel în forma și conţinutul înaintat, şi solicită admiterea acestuia.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatei notarul Constantinescu Elena - avocatul Cimil Dorin, a solicitat respingerea apelului ca nefondat, invocând că în probatoriul pe care l-au administrat au indicat faptul că nu există în structura Camerei notariale un act financiar care ar stabili cu certitudine plăţile, categoriile de plăţi şi obligaţiile notarilor şi a altor persoane care contractează cu Camera Notarială şi mai cu seamă nu există o evidenţă clară a unor situaţii vizavi de datornicia a unora sau altor subiecţi membri ai Camerei notariale vizavi de camera notarială. Cât priveşte aceste obligaţii de plată obligatorie , menţionează că s-au făcut multe observaţii la aceste obligaţii, însă dumnealor într-un caz indică obligaţii privind plata contribuţiilor obligatorii, în alt caz facturează plata pentru cotizaţii şi în alt caz în general prevede alte aspecte ale obligaţiei dintre notar şi Camera notarială. Indică faptul că jurisprudenţa CEDO a dezvoltat ideea că în cazul în care persistă o activitate profesională şi există organe specializate care stabilesc anumite raporturi de drept civil sau drept administrativ cum sunt în cadrul notarului Elena Constantinescu şi Camera notarială, este relevantă situaţia în conformitate cu art. 6 § 1 a Convenţiei CEDO să fie stabilită această situaţie pe cale jurisdictional internă cu referire la competenţa organului

jurisdictional local prin intermediul organelor sale interne, adică se referă la Colegiul disciplinar şi Comisia de etică, care urmează să stabilească categoriile de abateri, care urmează să stabilească faptele care au dus la formarea uneia sau altei creanţe, cu referinţă la oglindirea formării creanţei din actele interne ale Camerei Notariale precum şi natura acestor creanţe.

Indică că sunt de acord cu calificarea acestor creanţe din partea primei instanţe, pentru că instanţa a mers pe partea de neprobare a temeiniciei şi a mărimii creanţei care au fost formulate faţă de notarul Constantinescu Elena, a indicat faptul că au fost încălcate prevederile legii nr. 69 precum şi a Statutului Camerei, unde Camera Notarială fără a efectua un tratament intern la aceste obligaţii, fără a stabili parametrii temporali, este prescrisă sau nu este prescrisă creanţa, conţinutul acestei creanţe, dacă a fost stinsă în partea sau total creanţa, şi s-au pomenit cu cererea de chemare în judecată iniţial că au recunoscut o anumită parte a creanţei deja supusă termenului de prescripţie. Deci înseamnă că deja prima gafă minoră la capitolul procedurii a fost comisă de către Camera Notarială.

Cât priveşte aspectul de incertitudine a creanţei susţine că a demonstrat prin prezentarea înscrisurilor, cu referinţă la probele interne pe care le formează bugetele, care formează dările de seamă, care formează actele de inspectare a activităţii Camerei notariale, că nu se conţin date despre datoriile şi temeiurile de formare a datoriilor, pentru că nu în fiecare an Camera notarială a format bugetele Camerei în conformitate cu Legea nr. 69 sau Legea care a precedat această Lege, şi întotdeauna s-a parcurs la votarea unei mărimi a acestei plăţi fără a trece rămăşiţele sau datoriile care erau pentru un alt an, deci nu s-a făcut calcule sau contabilizările necesare pentru a cunoaşte cu certitudine mărimea creanţei faţă de doamna Constantinescu Elena. În sensul dat a pus în discuţie şi natura juridică a însăşi Camerei notariale ca organ profesional, momentul din care Camera notarială urma să solicite plata obligatorie şi din aceste considerente a considerat că Camera notarială nu este în drept pentru anumite perioade în general să solicite careva plăţi, pentru că nu era clar cine şi cum urmează să fie încasate şi cum urmează să fie contabilizate. Până la urmă a prezentat şi concluziile Comisiei de cenzori, care au menţionat că lipsesc careva datorii contabilizate evidenţiate, ale notarilor în general şi particular a lui Constantinescu Elena faţă de Camera Notarială.

Susţine că acest lucru vorbeşte despre faptul că fără o procedură internă jurisdicţională administrată de către Camera Notarială, care nu este angajatorul notarului, dar este un organ care administrează activitatea notarilor pe anumite

paliere, inclusiv şi pe paliere financiare, este imposibil de a dovedi existenţa creanţei, certitudinea creanţei şi alte aspecte ale legitimităţii creanţei în general.

Totodată invocă lipsa capacităţii de folosinţă a Camerei Notariale, în vederea apărării drepturilor şi obligaţiilor civile. Menţionează că din momentul ce Camera Notarială îşi capătă statutul de organizaţie profesională, deja sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la asociaţiile obşteşti nr. 837 din 1996, aplicabil la acel moment precum şi Legea şi modificările operate în statutul Camerei prin Legea nr. 58 din 2018.

Invocă că este o incertitudine asupra creanţei Camerei Notariale şi lipsa capacităţii Camerei Notariale, nemijlocit fără o contabilizare şi o demonstrare a caracterului vinovăţiei notarului de neplată pe un termen de trei luni şi mai mult a contribuţiei obligatorii, ca să fie chemată în judecată direct pentru a-i solicita plăţile obligatorii.

Astfel consideră că urmează a fi menţinută hotărârea instanţei de fond ca fiind una legală şi întemeiată.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, intimata notarul Constantinescu Elena, a susţinut pe deplin poziţia apărătorului său, suplimentar a indicat că avocatul Coban face referire că nu există nici o prevedere legală care ar spune că pentru nevărsarea contribuţiei este răspunderea disciplinară obligatorie. Atrage atenţia că în art. 10 al Statutului Camerei Notarială este prevăzut expres că notarii au obligaţia legală să plătească la termen cota de contribuţie obligatorie a notarului, sub sancţiunea disciplinară prevăzută de lege. Iar potrivit art. 38 alin. (3) al Statutului, membrii Camerei Notariale sunt în drept să nu execute deciziile adoptate de Adunare Generală a Notarilor în cazul în care acestea nu corespund legislaţiei, statutului, or codului de etică a notarilor. Anume din acest motiv nu a plătit plăţile pentru că pretinsele hotărâri, decizii care se adoptau la adunări în care erau întruniţi notarii, şi care nu era măcar scris că e adunarea generală a notarilor membri ai Camerei Notariale, se adoptau decizii care erau contrar legii. Potrivit statutului, dânsa nu a avut dreptul de a merge în instanţa de judecată şi să demonstreze că aceste decizii sunt ilegale. Statutul îi oferea doar dreptul să nu execute şi tot statutul spune că atunci când tu nu execuţi Camera te atrage la răspundere şi în faţa completului specializat în acest domeniu, Colegiul disciplinar, Comisia de etică, le explici de ce nu ai făcut, şi această autoritate stabilită prin lege decide, sunt eu vinovată sau nu, pentru că potrivit Regulamentului Colegiului disciplinar este expres prevăzut că notarul se prezumă nevinovat până la

demonstrarea contrariului. Astfel susţine că ce a declarat reprezentantul său, corespunde întocmai că certitudinea creanţei până a apărea într-un litigiu civil în faţa unei instanţe, trebuia demonstrată de către organul jurisdicţional special creat de legiuitor Camera Notarială.

Consideră hotărârea primei instanţe legală şi întemeiată şi solicită menţinerea acesteia, cu respingerea cererii de apel ca nefondată.

5. <u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Completul de judecată consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu prevederile art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art.387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:*

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

La caz completul instanței de apel a stabilit că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei de către instanţa de fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat, instanţa de fond a interpretat eronat legea la respingerea pretenţiilor reclamantului în acțiunea concretizată, motiv pentru care hotărârea instanţei de fond este pasibilă casării.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în

condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, pentru motivele ce preced.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată, înaintată de reclamantul Camera Notarială se distinge că, obiectul acţiunii este restanța notarului Constantinescu Elena la plata contribuții obligatorii de notar pentru perioada august 2017-august 2020 în suma de 21600 lei.

Astfel în conformitate prevederile art.9 Cod civil *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.10 Cod civil statutează faptul că, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi*

execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute; prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Materialele cauzei atestă faptul că, Camera Notarială din Republica Moldova este înființată în temeiul Legii nr. 69 cu privire la organizarea activității notarilor din 14.04.2016, publicată în Monitorul Oficial nr.277-287 din 26.08.2016. În temeiul art. 43 alin.(1), (3) al Legii nr. 69 cu privire la organizarea activității notarilor, *Camera Notarială este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare și apărare a intereselor colective ale acestora, precum și un garant al independenței notarilor și al calității asistenței notariale. Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul legii, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget propriu*.

Statutul Camerei Notariale a fost adoptat de Adunarea Generală a Notarilor la 18.02.2017, ajustat prevederilor Legii nr. 158/2018 și aprobat de Adunarea Generală Extraordinară a Notarilor din 10.11.2018.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine faptul că, Constantinescu Elena este notar de profesie, circumstanță confirmată prin licența pentru desfășurarea activității notariale nr. 082 din 12.05.1998 (f.d. 85 Vol. I).

Completul de judecată reține că, la data de 24 iunie 2020, Secretarul general al Camerei Notariale, Angela Maxim, a expediat preaviz notarului Constantinescu Elena, privind restanța pentru neachitarea cotei de contribuție obligatorie către Camera Notarială, pentru perioada 01 aprilie 2017-01 iunie 2020, ce constituie 22200 lei (f.d. 30 Vol. I). Iar, la data de 24.06.2020 prin intermediul poștei electronice camera.notariala@cnm.md, a expediat preavizul notarului Constantinescu Elena (f.d. 31 Vol. I), totodată fiind expediată și prin poșta Moldovei fiind recepționată la data de 06.07.2020 conform avizului de recepție (f.d. 32 Vol. I), nefiind expediată în adresa reclamantului un răspuns.

Astfel, reclamantul s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune prin care cere încasarea de la Notarul Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notariale a sumei de 21600,00 lei cu titlu de contribuții obligatorii de notar. Încasarea sumei de 720 lei cu titlu de taxă de stat.

S-e mai stabilește că, potrivit procesului - verbal al ședinței Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, prin care s-a aprobat suma de 600 lei drept contribuție la Camera Notarială în calitate de cotizație, de la 01.04.2017, au votat 170 notari din 199 prezenţi la adunare.

Potrivit art. 8 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor, *notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenței și a ordinului de învestire cu împuterniciri. Notarul nu este funcționar public, activitatea acestuia nu este activitate de întreprinzător și nici nu poate fi raportată la o astfel de activitate*.

În temeiul art. 11 lit. k) din Legea cu privire la organizarea activităţii notarilor nr. 69 din 14.04.2016, *notarul este obligat să îndeplinească alte obligaţii stabilite prin lege, statutul Camerei Notariale şi Codul de etică al notarilor.*

Art. 32 alin.(1) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor, prevede că, *notarul dispune de un singur birou și stabilește în mod independent amplasarea acestuia în limitele teritoriului de activitate pentru care a promovat concursul. Biroul notarului nu are statut de persoană juridică, reprezentând doar locul în care notarul își desfășoară activitatea*.

Conform art. 38 alin. (3) al Statutului Camerei Notariale, *Actele adoptate de Adunarea generală a notarilor sunt obligatorii şi executorii pentru membrii Camerei Notariale. Membrul Camerei Notariale are dreptul să nu le execute numai în cazul în care aceste acte nu corespund legislației, prezentului statut, Codului de etică al notarilor*.

De asemenea, norma art. 43 alin. (1) - (5) din Legea nr: 69 cu privire la organizarea activității notarilor stabilește faptul că „*Camera Notarială este organul de autoadministrare al notarilor, de promovare şi apărare a intereselor colective ale acestora, precum şi un garant al independenței notarilor și al calității asistenței notariale.(2) Camera Notarială funcţionează în condiţiile legii şi ale statutului său, aprobat de Adunarea Generală a Notarilor şi îi include pe toţi notarii care activează în Republica Moldova.(3) Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul prezentei legi, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget proprii.(4) Camera Notarială activează pe principii de autofinanțare.(5) Bugetul Camerei Notariale este format din* ***contribuţiile obligatorii ale notarilor****, precum şi din alte surse ne interzise de lege*.

Prin prisma pct. 8 lit. p) al Statutului Camerei Notariale, adoptat de Adunarea Generală a Notarilor din 18.02.2017, chiar și în redacția ajustată la situația din 23

iulie 2021 stabilește faptul că *Membrii Camerei Notariale au următoarele obligaţii: achită, la termen, contribuţiile obligatorii ale notarilor, stabilite pentru formarea bugetului Camerei Notariale, precum şi obligaţiile financiare la celelalte organe ale Camerei Notariale*.

Potrivit art. 64 lit. e) al Legii nr. 69 din 14.04.2016 *Notarul poartă răspundere disciplinară pentru nevărsarea contribuţiilor obligatorii la contul Camerei Notariale timp de 3 luni de la scadenţă*.

În speţă, din normele legale citate supra, notarul este obligat la plata contribuţiilor la bugetul Camerei Notariale, stabilite prin votul majorităţii Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, în sumă de 600 lei lunar.

Referitor la alegaţiile pârâtei notarul Constantinescu Elena, reţinute eronat şi de instanţa de fond, pe faptul că contribuţia lunară de 600 lei este stabilită prin acte de dispoziţie care sunt contrar legii, completul de judecată le găseşte declarative, or partea pârâtă nu a făcut dovada că decizia Adunării Generale a Notarilor din 01.04.2017, privind stabilirea contribuţiei lunare în sumă de 600 lei, la bugetul Camerei Notariale, ar fi una ilegală şi fără temei juridic.

Deşi partea pârâtă notarul Constantinescu Elena nu recunoaşte obligaţia de achitare lunară a contribuţiilor la bugetul Camerei Notariale, acest fapt nu o exonerează de obligaţia plăţii acestor contribuţii, prevăzute prin statutul Camerei Notariale şi a Legii nr. 69 din 14.04.2016.

Totodată temei de respingere a acţiunii de către instanţa de fond, care şi este susţinut de partea intimată, notarul Constantinescu Elena, a fost reţinut faptul că în privinţa notarului nu a fost iniţiată procedura disciplinară, procedură care va stabili existenţa sau lipsa vinovăţiei notarului în partea neachitării contribuţiilor la bugetul Camerei Notariale, procedură ce va stabili şi temeiul răspunderii civile a obligaţiei plăţii contribuţiilor solicitate.

Completul de judecată găseşte eronate aceste concluzii şi invocări de fapt, or obligaţiile civile rezultate din efectul Legii nr. 69 din 14.04.2016, sunt obligatorii de drept, iar contribuţia lunară a notarului la bugetul Camerei Notariale este o obligaţie civilă reglementată de lege şi nu poate fi rezumată ca efect a unei sancţiuni disciplinare, care urmează a fi probată în cadrul unei proceduri disciplinare.

Procedura disciplinară în sensul Legii nr. 69 din 14.04.2016, este o procedură de stabilire şi sancţionare a notarilor pentru abateri disciplinare şi nu în vederea stabilirii existenţei sau lipse obligaţiei de plată a contribuţiilor.

Astfel, în sensul celor expuse supra, completul de judecată găseşte fondat apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova, cu necesitatea casării hotărârii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii, şi încasarea din contul Notarului Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notarială din Republica Moldova, cu titlu de restanţă la plata contribuţiilor obligatorii de notar pentru perioada august 2017-august 2020 suma de 21600 lei.

Referitor la cheltuielile judiciare invocate de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată şi în cerere de apel, completul de judecată conducându-se de norma legală a prevederilor art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, şi luând în consideraţie admiterea acţiunii, le va admite ca fiind fondate, real suportate şi necesare în compensare de către partea care a pierdut procesul.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată, completul de judecată reţine că din materialele dosarului se regăsesc bonul de plată nr. 465 din 18.08.2020 în sumă de 720 lei privind achitarea taxei de stat la înaintarea acţiunii în instanţa de fond (f.d. 2, vol. I), bonul de plată A00404158012100 din 28.06.2024 în sumă de 402,70 lei şi bonul de plată A00933157901881 din 28.06.2024 în sumă de 214,76 lei, cu titlu de taxa de stat în instanţa de apel (f.d. 32-33, vol. III) şi bonul de plată A00111187294253 din 02.08.2024 în sumă de 200 lei, taxa de timbru (f.d. 34, vol. III), probe ce în cumul convindg instanţa de apel în admiterea cerinţei reclamantului în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 1537,46 lei.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi aceasta a aplicat eronat normele dreptului material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova și de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va admite integral acțiunea înaintată de Camera Notarială din Republica Moldova către Notarul Constantinescu Elena, cu privire la încasarea contribuţiei obligatorii şi a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), art.art.386-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele reclamantei Camera Notarială din Republica Moldova.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 01 februarie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera Notarială din Republica Moldova către Notarul Constantinescu Elena, cu participarea intervenientului accesoriu Ministerul Justiţie al Republicii Moldova, cu privire la încasarea contribuţiei obligatorii şi a cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite acțiunea înaintată de Camera Notarială din Republica Moldova către Notarul Constantinescu Elena, cu participarea intervenientului accesoriu Ministerul Justiţie al Republicii Moldova, cu privire la încasarea contribuţiei obligatorii şi a cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul Notarului Constantinescu Elena în beneficiul Camerei Notarială din Republica Moldova, cu titlu de restanţă la plata contribuţiilor obligatorii de notar pentru perioada august 2017-august 2020 suma de 21600 (douăzeci şi una mii şase sute) lei şi cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1537,46 lei (una mie cinci sute treizeci şi şapte lei 46 bani).

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri