

Dosarul penal nr. 1-855/2017
09-1-17171-03112017

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

06 iunie 2019
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Elena Barbacari și Nadejda Rusu

Cu participarea:

Procurorului Lilia Slelevestru

Avocatului inculpatului Vadim Gligor

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, originar din s. *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, cetățean al RM, cu studii superioare, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat (f.d.114, vol.I);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Avocatul Vadim Gligor care acționează în numele și interesele inculpatului ***** a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 03 noiembrie 2017 – 06 iunie 2019.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă:

1. *****, activînd în cadrul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, în temeiul ordinului nr. 57 din 25.09.1991 al directorului Colegiului respectiv, în funcția de profesor de instrumente aerofone, acționînd intenționat și în interes material, începînd cu luna septembrie a anului 2016, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei pentru examenele de absolvire a Colegiului nominalizat,

refuzat și de aici s-a iscat și conflictul. Referitor la înregistrările audio efectuate a explicat că mergea vorba de bani, mergea vorba de bilete. El nu a propus să vîndă studenților bilete. Nu a mers vorba despre procurarea biletelor. **La întrebările acuzatorului**, a menționat că în anii precedenți a fost membru al comisiei de examinare la examenele de stat. Nu în fiecare an, dar odată la 3 ani. Nu cunoaște motivele excluderii lui din membrii comisiei de examinare din anul 2017. Nu a propus studenților să pregătească un anumit bilet, pentru ca apoi să organizeze ca anume acest bilet să nimerească pentru răspuns. Nu le-a comunicat studenților că biletele vor fi aranjate în modul în care studenții să cunoască unde se află biletul pe care l-au pregătit și, respectiv, nu a cerut de la ei careva sume bănești în acest scop. Nu cunoaște conținutul biletelor, în total erau 13 bilete. Înainte cu 3 luni de data petrecerii examenelor de absolvire a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției directorului colegiului și așa cum în anii 2006-2007 a fost șef de studii, consideră că directorul se temea că el să nu fie ales în funcția de director. După examene, studenții doreau să organizeze o masă pentru membrii comisiei și un bal. Toți studenții i-au comunicat că vor strînge cîte 100 lei pentru cazarea și deplasarea președintelui comisiei de examinare. Le-a dat studenților răspunsurile în formă electronică, însă nu le-a propus să-și aleagă bilete concrete pentru ca anume cu aceste bilete să răspundă la examen. De la studenți nu a cerut bani. În anii precedenți, biletele se puneau pe masă fără ca să fie amestecate, de aceea, le-a spus elevilor despre aceasta, iar cînd a fost întrebat despre costul biletelor, el își continua vorba despre bilete. De la ***** nu a cerut suma de 800 lei.

3. Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probe administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
4. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul******* a declarat instanței că *****a subalternul său, martorul fiind director la Colegiu, menționînd că a parvenit o plîngere din partea studentei***** iar după ce a studiat plîngerea a inițiat o anchetă de serviciu. Potrivit plîngerii depuse, ***** se plîngea de estorcare de bani pentru a fi prezentate biletele de examene. Studenții grupei în care preda ***** urmau să strîngă bani pentru un examen de absolvire. În cadrul anchetei au fost audiați și alți elevi care figurau în plîngere care, la fel, au adevărit cele relatate de ***** . În afară de explicațiile în scris a elevilor a fost prezentată și o înregistrare audio prezentată de ***** de la o lecție petrecută în grup, unde s-a adevărit faptul referitor la bani. Concomitent cu lucrul comisiei de anchetă a fost anunțat și CNA, unde au depus toate actele comisiei, inclusiv explicațiile elevilor și înregistrările audio. **La întrebările acuzării**, martorul a menționat că fiecare elev urma să dea suma de 400 lei, fiind numit un elev***** pentru a strînge sumele de bani de la ceilalți.***** a adunat aproximativ suma de 2 400 lei.***** a explicat că a fost invitată să cumpere o carte din care urma să studieze în limba rusă. Suma de 2 400 lei a fost transmisă ulterior înapoi de către ***** acesta argumentînd că nu-i poate ajuta cu nimic. Bani au fost întorși, după ce***** a scris plîngere și a fost inițiată ancheta de serviciu. Profesorul pregătește întrebările și le prezintă directorului

adjunct. ****cunoștea întrebările, deoarece erau din materia predată. Înaintea desfășurării examenului, nimeni nu trebuie să știe cine va fi în comisie. **La întrebările apărării**, martorul a menționat că activează în cadrul Colegiului de muzică din anul 2006, împreună cu ****din anul 2006. Până la cazul respectiv nu au mai fost depuse plângeri pe **** După cazul respectiv, ultimul a fost eliberat din funcție prin ordinul care a fost semnat de către el. ****a este șefa serviciului secției didactice. **** s-a adresat cu plângere concomitent la ****a și la diriginte. Biletele de la examenul de absolvire sunt alcătuite de șeful-adjunct, iar profesorul care predă materia nu cunoaște conținutul biletelor. D-na ****a a întocmit biletele în baza întrebărilor formulate de profesorii pe obiecte. Nu cunoaște dacă ****a ar fi putut sau nu să transmită biletele lui ****

5. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ****** declarat instanței că este colegă cu inculpatul **** menționând că la data de 09.06.2017 a fost chemată de către directorul**** care i-a spus că trebuie de format o comisie de anchetă, deoarece este o plângere din partea studentei ****. A citit plângerea și au audiat înregistrarea audio, unde se auzea clar cum ****cerea suma de 350 lei pentru elev, apoi la sfârșit se vorbea de suma de 400 lei. Banii urmau să fie transmiși lui****. A doua zi după depunerea plîngerii au fost excluși din comisie metodiștii, inclusiv și **** Comisia a avut loc în ziua de sîmbătă, din ea făceau parte ea și directorul. Au fost audiați toți elevii care au dat declarații similare că urmau să dea bani lui **** **La întrebările acuzării**, martorul a menționat că studenții au spus că urmau să transmită pentru a cunoaște biletul care urmau să-l răspundă. ****a întreat-o pe ea și pe ****a ce bilete vor fi anul acesta, la ce i-a comunicat că vor fi aceleași bilete ca și anul trecut. În fiecare an, profesorii aduc întrebările, astfel ****cunoștea conținutul întrebărilor. **La întrebările apărării**, martorul a menționat că nu a auzit ca să mai aibă loc situații similare, deși, din spusele lui ****, aceasta a comunicat că ****și anterior cerea bani. Doar **** a avut curajul să nu transmită banii pentru bilet din toată grupa. În bilete era pedagogia și metodică care era predată de către inculpat. Întrebările practic erau aceleași, ****cunoștea și întrebările de la pedagogie. Elevii le cunoșteau, însă nu cunoșteau care va fi biletul lor. Elevii au comunicat că ****le-a comunicat că are influență asupra comisiei. Din înregistrarea audio, ****a comunicat că este nevoie de o sumă mai mare ca să se împartă și cu administrația. La examen este apă pe mese, înainte de examen se semnează un ordin că este interzisă colectarea banilor.
6. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ****** a declarat instanței că îl cunoaște pe ****de la colegiu, menționând că ****a fost angajat la Colegiul de muzică din anul 1984 pînă la data de 29.06.2017, a activat ca profesor de instrumente aerofone. ****a fost concediat în temeiul art. 86 din Codul Muncii. Proiectul ordinului de concediere a fost întocmit de ea, însă nu cunoaște care a fost motivul concedierii.
7. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ****** a declarat instanței că ****este fostul său profesor de la Colegiul de muzică, menționând că în luna iunie a anului 2017, i s-a cerut bani pentru examen. Cunoaște că **** a depus plângere.

***** prin intermediul lui***** , a cerut bani în mărime de 400 lei de la fiecare elev pentru examenul de stat. Bani s-au cerut pentru a susține examenul pentru o notă mai mare.***** a adunat câte 400 lei de la fiecare, după care i-a transmis lui ***** Ulterior, ultimul i-a restituit înapoi, comunicându-le că nu poate să-i ajute. *****le-a dat răspunsurile la bilete pe poșta electronică și le-a comunicat cum sunt aranjate biletele la comisia de examinare. **La întrebările procurorului** a menționat că în ziua de luni, *****le-a comunicat că nu poate să-i ajute deoarece nu a fost numit ca membru al comisiei. Suma de 400 de lei ultimul i-a restituit-o. *****nu a comunicat de la cine va lua biletele, a spus doar că va fi în comisie. **La întrebările apărării**, a menționat că despre bani i-a comunicat***** , iar *****de față cu toți a comunicat cum o să-i ajute la examen. Le-a comunicat să învețe un bilet. S-au înțeles ca acesta să le transmită informația prin poșta electronică. A dat bani deoarece i s-a cerut.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul***** a declarat instanței că îl cunoaște pe *****ca fiind profesor la Colegiul de Muzică. În luna iunie a anului 2017, a colectat bani pentru examenul de absolvire. *****a spus că pentru a susține examenul bine, urmează să colecteze bani câte 400 lei de la fiecare student. Au fost transmiși bani, cu excepția lui***** care a fost exmatriculat și lui *****. Discuția cu *****a avut loc în cabinetul nr.13 din incinta Colegiului de muzică. Biletele și răspunsurile urmau să fie date din timp. După care a comunicat studenților câți bani trebuie să strângă și pentru ce. *****a promis că le va da întrebările și răspunsurile și a comunicat cum vor fi aranjate biletele și urma ca să pregătească din timp câte un bilet. La fel, a comunicat că va fi și în comisia de examinare, însă a fost exclus și totul s-a schimbat, inclusiv și ordinea biletelor. ***** nu a dat bani, a menționat că singură se va clarifica. Înaintate de examen, a fost telefonat de către *****care a întrebat dacă au fost adunați banii. Ulterior, *****l-a anunțat că nu va fi membru al comisiei. Iar după examen, studenții l-au telefonat și ultimul le-a întors banii. La fel, după examen acesta i-a solicitat ca dacă va fi chemat la director, să spună că nu au fost colectați bani. **La întrebările apărării**, a menționat că banii au fost transmiși cu 4-5 zile înaintate de examen. Bani au fost transmiși pentru a primi biletele de la examen și ca fiecare să învețe biletul său. La examen au fost schimbate întrebările și biletele.

9. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că îl cunoaște pe *****în calitate de profesor la Colegiul de muzică. A scris plîngere pe el, deoarece acesta a solicitat mită pentru a transmite bani comisiei care va fi la examinare. La început, a solicitat suma de 300 lei, apoi 400 lei, însă ulterior, o sumă și mai mare de la ea. Bani s-au solicitat pentru metodică și pedagogia, despre bani *****a comunicat la toată grupa. Bani urmau să fie transmiși lui***** , iar suma suplimentară cerută de *****urma să o dea după examen. Ajutorul consta în primirea întrebărilor și a biletelor. Bani au fost adunați pentru masa comisiei care urma să vină de la Chișinău, pentru mîncare și apă. Suma suplimentară cerută urma să fie dată pentru biletul concret de la examen, după examen.***** a adunat aproximativ suma de 2 000 lei. Cunoaște că suma adunată a fost transmisă lui ***** După examen,***** a sunat și a cerut banii înapoi. Înregistrarea audio pe care a

făcut-o a fost prezentată administrației. Înregistrarea audio conține comunicarea dintre studenți și ***** în înregistrare se vorbește despre suma pe care urma să o transmită precum și discuția despre procedura de examen și despre bilete. La întrebările apărării, a menționat că suma de 400 de lei urma să o adune pentru mese pentru comisie și pentru a da și profesorului de pedagogie. Pe stic, în ziua de duminică, *****a dat întrebările și răspunsurile, inclusiv și ei.

10. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că *****este fostul său coleg de serviciu. Într-o zi a lunii mai-iunie 2017, directorul a chemat-o la o ședință, fiind inițiată o anchetă de serviciu în privința lui ***** comunicându-i-se că a parvenit o plîngere de la ***** , a fost dată citirii plîngerii și au fost audiate și niște imprimări audio. În plîngere s-a menționat că au fost adunați bani pentru a fi transmiși lui ***** Banii au fost adunați pentru examenul de absolvire. Au fost adunați aproximativ cîte 300-400 lei de elev. Banii au fost adunați de către***** la inițiativa lui ***** Examenul era compus din 2 discipline la o disciplină profesor a fost *****iar la alta *****a. Din discuții era clar că întrebările la metodică le făcea *****iar la pedagogie *****a iar toatele biletele le întocmea directorul adjunct. *****a făcut consultări cu studenții într-o duminică cu o zi înainte de examen înregistrarea audio a fost făcută pînă la consultație. Direcția cunoștea despre plîngere și la examen au fost schimbate întrebările. **La întrebările acuzării**, a menționat că în cadrul anchetei de serviciu au fost audiați elevii și ***** Elevii au declarat că au adunat bani. În cadrul anchetei de serviciu nu a stabilit de unde *****putea avea răspunsul la bilete. *****a, în cadrul audierii sale a spus că nu cunoaște nimic. ***** din cele comunicate de către *****a, nu s-a apropiat de ea pentru a afla întrebările. **La întrebările apărării**, a menționat că banii urmau a fi adunați pentru biletele de la examen. *****în fața comisiei a menționat că banii au fost adunați pentru ceai, cafea. La fel și elevii au declarat că banii au fost adunați pentru apă și cafea. Nimeni nu a comunicat că banii au fost adunați de către *****pentru a influența membrii comisiei. În cadrul audierii *****a a comunicat că ***** insista să-i fie pusă nota la examen comunicînd că achită bani pentru asta.

11. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a declarat instanței că îl cunoaște pe ***** acesta i-a fost profesor la metodică, menționînd că la lecții s-a vorbit să adune bani cîte 400 lei de la fiecare pentru examen, aceasta s-a discutat cu aproximativ 2-3 luni înainte de examen pentru a fi ajutați la examen, să facă masă, să mulțumească comisiei. Banii urmau să fie transmiși lui***** , iar acesta trebuia să-i transmită lui Țurcanu Gheorghe. Banii au fost strînși înainte de examen. Ulterior, Gheorghe le-a comunicat că *****nu-i poate ajuta la examen deoarece s-a schimbat comisia. **La întrebările acuzării**, a menționat că a înțeles de la colegi că ajutorul constă în faptul că fiecare trebuie să aibă biletul. Banii i-a întors***** mai tîrziu. Din cîte știe, din cuvintele lui***** , banii au fost transmiși lui ***** Nu-și amintește ce bilet urma să pregătească, deoarece nu era la colegiu în acea perioadă. **La întrebările apărării**, a menționat că *****nu a comunicat că are influență asupra membrilor comisiei, doar că-i poate ajuta la examen. Ultimul le-a comunicat că banii vor fi pentru mulțumirea comisiei, se va face o masă.

12. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul ******* a declarat instanței că *****este fostul său profesor de metodică din cadrul Colegiului de muzică. În anul 2017, a absolvit colegiul respectiv. *****le-a comunicat că are răspunsurile pentru examen, dar va trebui de dat niște bani. Despre aceasta el a spus la toată grupa. Din câte își amintește, urma să strângă de fiecare suma de 400 lei, acești bani el i-a transmis lui *****. *****i-a dat toate întrebările și răspunsurile, numărul la bilet l-a salvat în telefon. **La întrebările acuzării**, a menționat că nu a fost de acord să dea banii care i s-au cerut, însă pînă la urmă a dat, deoarece au dat toți. *****a comunicat care va fi ordinea biletelor pe masă. În grupă urma să colecteze banii*****, însă cînd s-a apropiat de el, acesta i-a spus că nu dorește, din care motiv a transmis banii lui *****. În ziua examenului, a comunicat că *****i-a spus că nu poate să-l ajute și că îi va restitui banii. ***** nu a dat bani. Informația pe care a primit-o consta din răspunsurile la întrebările din bilete. **La întrebările apărării**, a menționat că în bilete erau întrebări la pedagogie și metodică. Cînd *****a transmis întrebările de la bilete, erau și întrebările de la pedagogie. Lui i-au fost transmise prin USB cablu din notebook pe telefonul mobil.
13. **Fiind audiat în ședința de judecată, martorul *****a** a declarat instanței că îl cunoaște pe inculpat au fost colegi. Activează în calitate de profesor de pedagogie și psihologie. Referitor la situația colectărilor bănești, a aflat de la ***** care i-a comunicat că nu știe ce să facă, că studenților li s-a propus să colecteze bani și astfel nu vede rostul să răspundă la temele respective dacă oricum banii colectați vor ajunge la profesori. La fel, i-a comunicat***** că nu a transmis bani și nu știe cum să procedeze. La ce a încercat să-i explice că nu cunoaște despre ce bani merge vorba și i-a comunicat să vină cu o cerere în adresa direcției pentru a se afla situația în cauză. După care, aceasta a depus plîngere și a fost invitată la comisia de anchetă unde a fost audiată. **La întrebările acuzării**, a menționat că nu cunoaște cine era responsabilul de colectarea banilor, deoarece ***** nu i-a comunicat. La cîteva zile după discuție,***** i-a comunicat că a făcut și înregistrări audio, că au fost adunați și li s-a comunicat condițiile de susținere a examenelor. Se vorbea de suma de 300-400 lei de la fiecare student din spusele *****. Biletele se formează de către directorul adjunct ei doar dau lista întrebărilor. **La întrebările apărării**, a menționat că în bilete erau două întrebări de la pedagogie și una de la metodică. *****nu avut acces la întrebările de la disciplina sa pe care ea o predă. A fost în comisia de examen, înainte de examen *****nu a influențat-o pentru a favoriza studenții. Nu cunoaște care era procedura cu banii și pentru ce erau, deoarece studenții au refuzat să discute.***** doar i-a comunicat despre colectarea banilor. Din spusele ***** , numai ea din grupă nu a dat bani. La examen nu a fost făcută masă.
14. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:
- procesul-verbal de primire a denunțului din 05.07.2017, în care ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui ***** (f.d.5, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2017 prin care se confirmă faptul examinării purtătorului de informație anexat de directorul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, *****la plîngerea adresată la DGT Nord a CNA cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale a profesorului *****la care este anexată stenograma comunicărilor dintre profesorul *****și studenți, inclusiv ***** (f.d.102-108, vol.I);
 - ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă din 06.07.2017, prin care s-a recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă purtătorul de informații stick-transcend cu capacitatea memoriei de 16 GB care conține înregistrările audio a discuțiilor purtate între *****și studenți, inclusiv și***** (f.d.109, vol.I);
 - ordonanța și procesul verbal de ridicare din 21.07.2017, prin care se confirmă ridicarea de la Colegiul de muzică și pedagogie Bălți a documentelor după cum urmează: explicațiile studenților care au dat cîte 400 lei la cererea lui ***** explicația lui ***** , explicația lui ***** raportul privind lucrul comisiei anchetei de serviciu, extras din ordinul nr.14 din 13.06.2017 precum și copia ordinului nr.12 din 18.05.2017 cu privire la interzicerea colectărilor de bani în scopul organizării examenelor de bacalaureat și a examenelor de absolvire în instituție (f.d.120-121, vol.I);
 - procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.07.2017 prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate de la Colegiul de muzică și pedagogie Bălți, nominalizate (f.d.137, vol.I);
 - ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă din 21.07.2017, prin care s-a recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă a documentelor ridicate de la Colegiul de muzică și pedagogie Bălți (f.d.137, vol.I);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.10.2017 prin care se confirmă examinarea purtătorului de informație CD-RW de model „VS,, cu capacitatea memoriei de 700 mb, prezentat de ***** la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre ***** ***** ***** și ***** (f.d.144-150, vol.I);
 - ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 20.10.2017, prin care s-a recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă purtătorul de informații CD-RW de model „VS” prezentat de ***** , care conține comunicările audio dintre ***** ***** ***** și ***** (f.d.151, vol.I);
- 15. În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.**
- 16. Analizînd declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în**

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului ***** de comiterea acțiunilor încriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

17. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile, (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).
18. Art. 326 alin. (1) Cod penal, explică traficul de influență la general în sensul că fapta exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșescă ori să nu săvârșescă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează – în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite – să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.
19. *Obiectul* infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
20. *Latura obiectivă* a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile de serviciu.
21. *Subiect* al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.
22. *Latura subiectă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind

suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

23. În acest sens se remarcă faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, or, inculpatul, activînd în cadrul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, în temeiul ordinului nr. 57 din 25.09.1991 al directorului Colegiului respectiv, în funcția de profesor de instrumente aerofone, acționînd intenționat și în interes material, începînd cu luna septembrie a anului 2016, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei pentru examenele de absolvire a Colegiului nominalizat, oferind promisiuni elevilor despre susținerea cu succes a examenelor de absolvire și o atîrnare loială din partea comisiei nominalizate, în perioada lunilor septembrie anul 2016 – iunie anul 2017 a pretins de la studenții anului IV de studii: *****, *****, *****, ***** și ***** bani în sumă a cîte 400 lei de la fiecare elev, iar în una din zilele de la începutul lunii iunie a anului 2017, aflîndu-se în biroul de studii nr.13 situat la etajul doi al incintei Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, situate pe str. C. Porumbescu 18, prin intermediul studentului *****, a primit de la studenții *****, *****, ***** și personal de la *****, bani preținși în sumă a cîte 400 lei de la fiecare, în sumă totală de 2400 lei.
24. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța le consideră declarative și neîntemeiate, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine din declarațiile martorilor, și anume: „martorul ***** care a declarat în ședința de judecată că: „ În luna iunie a anului 2017, ***** prin intermediul lui ***** a cerut de la el și de la colegii lui bani pentru examenul de stat în mărime de 400 lei. După care ***** a adunat toți banii și i-a transmis lui ***** care a comunicat că va fi în comisia de examinare. Ulterior, ***** a comunicat că nu poate să-i ajute și le-a întors banii înapoi”; declarațiile martorului ***** care a declarat că: „ A colectat bani pentru examenul de absolvire cîte 400 de la fiecare elev la solicitarea lui ***** pentru a fi ajutați în legătură cu examenul de absolvire. ***** le-a dat răspunsurile la bilete și le-a comunicat cum sunt aranjate biletele la comisia de examinare, urmînd să pregătească un bilet concret. După care ***** l-a contactat și i-a comunicat că nu poate să-i ajute deoarece nu a fost desemnat în calitate de membru în comisie. Iar după examen l-au telefon și au solicitat să le întoarcă banii înapoi”; declarațiile martorului ***** care a declarat că: „A scris plîngere pe ***** deoarece acesta a solicitat de la ea bani pentru examenul de stat. Ei personal i-a comunicat că va achita mai mult, ***** i-a comunicat că banii urmează să fie adunați pentru masă la comisie iar suma suplimentară cerută urma să o dea lui ***** după examen. Ajutorul consta în primirea întrebărilor și biletelor. Precum și că le va comunica cum sunt aranjate biletele la comisia de examinare. După examen, ***** l-a sunat pe ***** și a cerut să restituie banii înapoi. Pe stick, duminica ***** a dat întrebările și răspunsurile la bilete”; declarațiile martorului ***** care a declarat că: „ Banii

*urmau să fie transmiși lui***** colegului său de grupă care urma să transmită banii lui ***** Înaintate de examen, ***** le-a comunicat că *****nu poate să-i ajute deoarece s-a schimbat comisia de examinare și că acesta urmează să le restituie banii înapoi; declarațiile martorului ***** care a declarat că: *****le-a comunicat că are răspunsurile la biletele pentru examen și trebuie de dat niște bani, urmînd să aleagă din numărul de bilete doar un singur bilet pe care urma să-l pregătească. În ziua examenului a comunicat cu *****i-a zis că nu va fi așa după cum el i-a zis și a comunicat că va întoarce banii înapoi,,.*

25. Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor privitor la acțiunile inculpatului și careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP) lipsesc.
26. Cît privește argumentele apărătorului precum că la audierea înregistrărilor audio a discuțiilor dintre *****și studenți, inclusiv și *****, precum că în discuțiile înregistrate *****nu a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de examinare, or, în cadrul acestor discuții ultimul nu comunică studenților cum și prin intermediul căror persoane publice va soluționa întrebarea aranjării biletelor de examinare în așa mod ca studenții să cunoască unde se află biletul pe care l-au pregătit pentru a-l extrage și răspunde, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că anume în acest scop a pretins și a primit de la studenți *****mijloacele bănești în sumă de 400 lei de la fiecare.
27. Totodată instanța reține că prin discuțiile purtate cu studenții, *****i-a convins pe aceștia că va putea organiza aranjarea biletelor de examinare în modul în care studenții să cunoască unde se află biletul pe care l-au pregătit și, respectiv, au achitat pentru aceasta suma solicitată de profesor, oferind promisiuni elevilor despre susținere cu succes a examenelor de absolvire, întrebarea care putea fi soluționată de către inculpat doar prin influențarea membrilor comisiei de examinare care în virtutea atribuțiilor de serviciu sunt persoane publice pentru care fapt a pretins și a primit de la studenți mijloacele bănești.
28. Cît privește argumentele apărătorului precum că a fost indicat greșit obiectul material al infracțiunii „valori valutare”, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și declarative, or, în noțiunea de valori valutare intră și banii.
29. Poziția inculpatului ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
30. Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului ***** precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

31. Instanța conchide că probele administrate nemijlocit în ședința de judecată, în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 al. (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la 326 alin. (1) Cod penal.
32. Astfel, acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM**, *acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
33. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
34. Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.
35. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
36. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
37. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și

a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

38. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
39. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
41. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
42. De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatului ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante. De asemenea, nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.
43. Din considerentele indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului ***** numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale – 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, pedeapsă care este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.
44. Referitor la pedeapsa complementară solicitată de acuzatorul de stat privind privarea lui ***** de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, instanța reține următoarele:
45. **Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal al RM, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.***
46. Instanța menționează că inculpatul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM. Sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede pedeapsa pentru persoana fizică amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani.

47. Deși la articolul incriminat inculpatului nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța de judecată, în procesul de individualizarea a pedepsei, este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară dacă va considera că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.
48. Inculpatul *****, la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de profesor de instrumente aerofone în cadrul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, fiind angajat prin ordinul directorului colegiului respectiv cu nr.57 din 25.09.1991.
49. Astfel, instanța reține că ***** anume datorită funcției sale, a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei pentru examenele de absolvire a Colegiului nominalizat, oferind promisiuni elevilor despre susținerea cu succes a examenelor de absolvire și o atîrnare loială din partea comisiei nominalizate.
50. În atare circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că se impune necesitatea aplicării față de inculpatul ***** a pedepsei complementare și anume – privarea de dreptul de a ocupa funcții didactice în instituțiile de învățămînt ale Republicii Moldova în temeiul art. 65 alin. (3) CP pe un termen de 3 (trei) ani, urmărindu-se scopurile legii penale, pedeapsa respectivă, de rînd cu cea principală în baza art. 326 alin. (1) CP, fiind în măsură să asigure restabilirea echității sociale, corectarea lui ***** precum și să prevină săvîrșirea de noi infracțiuni din partea acestuia.
51. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului ***** că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
52. Instanța de judecată va aplica în privința ***** măsura preventivă- obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
53. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.**
54. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** a dobîndit de la *****, ***** și ***** ilegal bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 2400 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente, va încasa din contul inculpatului ***** în beneficiul statului

suma în mărime de 2 400 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

55. Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat, Lilia Selevestru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la ***** a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume : salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, cheltuieli pentru obiecte de birotică, cheltuieli pentru deplasare în sumă totală de 2 146,52 lei din următoarele considerente:
56. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.**
57. **Potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.**
58. **În conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitatea acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat**

dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

59. Instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, cheltuieli de deplasare precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hârtie, copiator, etc.
60. Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat. Astfel, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.
61. Referitor la încasarea de la inculpatului ***** a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciar, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare etc.
62. În asemenea circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, obiecte de birotică, cheltuieli de deplasare în sumă totală de 2 146,52 lei, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.
63. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.
64. Corpurile delictive – purtătorul de informație CD-RW de model „VS” prezentat de ***** , explicațiile studenților care au dat cite 400 lei la cererea lui ***** explicația lui ***** , explicația lui ***** raportul privind lucrul comisiei anchetei de serviciu, extras din ordinul nr.14 din 13.06.2017 precum și copia ordinului nr.13 din 18.05.2017 cu privire la interzicerea colectărilor de bani în scopul organizării examenelor de bacaluareat și a examenelor de absolvire în instituție, ridicate de la Colegiul de muzică și pedagogie Bălți și purtătorul de informație stick-transcend anexat de directorul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, *****la plîngerea adresată la DGT Nord a CNA, urmează a se păstra la dosar, pe tot parcursul păstrării acestuia.
65. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei RM ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul art. 65 alin. (3) CP, în privința lui ***** se aplică pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții didactice în instituțiile de învățământ ale Republicii Moldova pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui ***** că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 2 400 (două mii patru sute) lei.

Solicitarea acuzatorului de stat, Lilia Selevestru cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte – purtătorul de informație CD-RW de model „VS” prezentat de ***** , explicațiile studenților care au dat cite 400 lei la cererea lui ***** explicația lui ***** , explicația lui ***** raportul privind lucrul comisiei anchetei de serviciu, extras din ordinul nr.14 din 13.06.2017 precum și copia ordinului nr.13 din 18.05.2017 cu privire la interzicerea colectărilor de bani în scopul organizării examenelor de bacalaureat și a examenelor de absolvire în instituție, ridicate de la Colegiul de muzică și pedagogie Bălți și purtătorul de informație stick-transcend anexat de directorul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, *****la plîngerea adresată la DGT Nord a CNA, **se păstrează la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Ecaterina Arseni

Președintele ședinței: Ecaterina Arseni