

Dosarul nr.1-42/18  
PIGD nr.21-1-1239-12042018

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

05 mai 2021  
Leova

orașul

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova  
Instanța în componența:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefieri

Silvia Gurițanu  
Lilia Constantinescu,  
Aliona Alexeenco-Ciubotaru,  
Cristina Vacarciuc

Cu participarea:  
Procurorilor

Radu Palencu,  
Adrian Procoavă  
Vasile Zagaican

Avocatului

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui  
**Cazacu Ludvig Nicolae**, \*\*\*\*\*, anterior judecat, antecedente penale  
stînse, posedă limba de stat, informația în scris privind drepturile și  
obligațiile, precum și copia rechizitoriului i-au fost înmânate,  
în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal,  
Procedura de citare legal executată.

Cauza a parvenit în judecată la 12 aprilie 2018.

Procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adrian  
Procoavă a considerat că acțiunile inculpatului Cazacu Ludvig Nicolae constituie o contravenție  
prevăzută la art.313 Cod contravențional și urmează a fi încetat procesul penal potrivit  
prevederilor art.332 Cod de procedură penală, totodată, potrivit prevederilor art.30 Cod  
contravențional, Cazacu Ludvig Nicolae nu poate fi tras la răspundere contravențională deoarece  
a expirat termenul de prescripție.

Corpurile delictive, și anume setul de acte ce vizează licitația, tranzacțiile cu terenul aflat în  
litigiu, după intrarea sentinței în vigoare de restituit APL.

Avocatul Vasile Zagaican a solicitat achitarea inculpatului Cazacu Ludvig Nicolae,  
acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, din motiv că nu  
s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

Cazacu Ludvig Nicolae se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că el,  
activând în calitate de primar al s.Șirma, r-nul Leova (mandat validat prin hotărârea Judecătoriei  
Leova din 23 iunie 2011), fiind, conform prevederilor art.2 pct.2) și al anexei la Legea cu privire

la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, persoană cu funcție de demnitate publică, având în conformitate cu prevederile art.29 alin.(1) lit.g), n) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 drept atribuții: răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei) în limitele competenței sale; reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, neîntemeiat la data de 29 ianuarie 2015 a reziliat contractul de arendă nr.17 din 03 iunie 2013 încheiat cu cet.Gavrilaș Iurie Iachim a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, pe un termen de 3 ani, având ca obiect terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*.

În continuarea acțiunilor sale infracționale acționând contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.b), c), d) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 potrivit cărora „consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; art.2 alin.(1) pct.a) alin.6), 7) al Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007 conform cărora „terenurile din domeniul public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor din domeniul public se fac, după caz, prin hotărâre de Guvern, decizie a consiliului autorității administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea; concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică; art.22 alin.(1), (2) al Legii cu privire la arenda în agricultură nr.198-XV din 15.05.2003 conform cărora „terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa deciziei consiliului local s.Sîrma, r-nul Leova privind darea terenului în arendă, fără petrecerea procedurii obligatorii de licitare în acest sens, la 01 aprilie 2015, aflându-se în s.Sîrma, raionul Leova, a încheiat ilegal, cu cet.Postu Sergiu Dumitru, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, contractul de arendă nr.3 a terenului agricol pe un termen de 3 ani, având ca obiect terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*, pe care l-a transmis ultimului în gestiune.

În continuare, deși Postu Sergiu Dumitru, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* a fost desemnat câștigător al licitației ce a avut loc la data de 07 decembrie 2015, având ca obiect terenul agricol din conturul 86 cu suprafața de 30 ha cu prețul oferit de 160612,54 lei, devansând prețul de 142612,54 lei oferit de Adam Eugeniu, administrator al GȚ „Adam Eugeniu Ion”, a refuzat semnarea contractului de arendă motivând prin faptul că contractul nr.3 din data de 01 aprilie 2015 încheiat între el și ex-primarul Cazacu Ludvig este absolut legal, folosind ilegal terenul expus supra în continuare, prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari administrației publice locale reprezentate prin Consiliului local al s.Sîrma, raionul Leova, în sumă totală de 285225,08 (două sute optzeci și cinci mii două sute douăzeci și cinci lei, opt bani) BNM, formată din diferența plății de arendă stipulate în contractul încheiat ilegal între

Postu Sergiu Dumitru și ex-primarul Cazacu Ludvig și quantumul real al plății de arendă stabilit în urma unei licitații legale și competitive.

Acțiunile inculpatului Cazacu Ludvig Nicolae, conform rechizitoriului, au fost calificate în baza art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal după indicii: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave”.

Ulterior, la etapa dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a invocat că inculpatul Cazacu Ludvig este învinuit în aceea că dânsul a depășit atribuțiile prin: 1. rezilierea contractului nr.17 din 03 iunie 2013 admis la data de 19 ianuarie 2015 și 2. încheierea contractului de arendă nr.03 din 01 aprilie 2015 a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu Postu Sergiu.

Astfel, acuzatorul de stat a constatat că în acțiunea de rezilierea a contractului nr.17 din 03 iunie 2013 admis la data de 19 ianuarie 2015, inițiată de către ex-primarul Cazacu Ludvig nu rezultă ca fiind careva abateri de penal sau contravențional, dar această decizie unilaterală de reziliere a contractului pe faptul că Gavrilaş Iurie nu și-a onorat obligațiile contractului prin neplata arendeii ține direct de un litigiu civil. Însă sub aspectul încheierii directe a unui contract de arendă cu Postu Sergiu la data de 01 aprilie 2015 fără decizia APL și fără careva licitații, cu încălcarea prevederilor art.77 a Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006 procurorul a constatat că Cazacu Ludvig și-a depășit atribuțiile funcționale.

Totodată, procurorul a menționat că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 01 octombrie 2018 privind excepția de constituționalitate a art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), lit.d) alin.(3) art.328 Cod penal a fost declarată necunostituțională, inclusiv potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, canitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest context conform pct.6.4 a Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, se menționează că, „Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit.a) alin.(3) art.324 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, prim-vicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin.(3) art.123, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale”.

Prin urmare, acuzatorul de stat a susținut învinuirea doar în partea încheierii contractului de arendă nr.3 din 01 aprilie 2015 a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu Postu Sergiu fără organizarea licitației.

Însă, pe cale de consecință, ținând cont de argumentele expuse mai sus, acuzatorul de stat a menționat că decede susținerea acuzării pe lit.b) și d) alin.(3) art.328 Cod penal.

Urmează doar de analizat dacă acțiunile ex-primarului Cazacu Ludvig au cauzat un prejudiciu APL, dacă da, care este acel prejudiciu și dacă prejudiciul determinat este sau nu considerabil pentru APL.

Astfel, potrivit răspunsului parvenit de la Primăria s.Șirma, r-nul Leova nr.21-02/1-37 din 29 martie 2021 s-a stabilit că Administrației Publice Locale ca urmare a acțiunilor incriminate în învinuire ex-primarului Cazacu Ludvig nu s-a cauzat careva prejudiciu.

Din motivele expuse supra, acuzatorul de stat consideră că acțiunile inculpatului Cazacu Ludvig Nicolae constituie o contravenție prevăzută la art.313 Cod contravențional și urmează a fi încetat procesul penal potrivit prevederilor art.332 Cod de procedură penală, totodată, potrivit prevederilor art.30 Cod contravențional, Cazacu Ludvig Nicolae nu poate fi tras la răspundere contravențională, deoarece a expirat termenul de prescripție.

În ședința de judecată **inculpatul Cazacu Ludvig Nicolae** nu și-a recunoscut vina și a declarat că, la 15.07.2011 a fost validată hotărârea prin care a fost numit în funcția de primar al s.Șirma, r-nul Leova pe un termen de 4 ani. Pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu, la data de 03.03.2013 prin decizia consiliului local a fost acordat dreptul consiliului local de dare în arendă a suprafeței de \*\*\*\*\* prin licitație. La etapa respectivă pînă la desfășurarea licitației a fost înregistrată o persoană, Gavrilaş Iurie. După petrecerea licitației, toamna târziu, ultimul nu a reușit să prelucreze terenurile, jumătate le-a prelucrat, dar jumătate le-a lăsat în paragină, venind la primărie cu demers pentru a fi scutit de arenda pentru anul respectiv. Scutirea totuși nu a fost acceptată, pentru ce a fost preîntâmpinat de către Curtea de Conturi că nici primarul și nici consiliul nu are dreptul de a efectua scutire și este problema persoanei în cauză. În vara următorului an, Gavrilaş Iurie a depus cerere pentru a fi prelungit termenul de arendă de la 3 ani la 25 de ani. I s-a explicat că decizia aparține consiliului și nu primarului. În cadrul ședinței, consiliul sătesc a refuzat chestiunea respectivă. Gavrilaş I. a prelucrat terenul și rămăsese deja pînă în decembrie 2014. A acumulat restanțe la arendă și impozitul funciar. I-au fost trimise două sau trei scrisori ca să vină să achite datoria, la care nu a primit răspuns și a reziliat contractul unilateral. După rezilierea contractului a fost telefonat de către avocatul acestuia, care i-a comunicat că s-a adresat în instanța de judecată în ordine civilă cu repunere în drepturi. La una din ședințele consiliului sătesc a fost luată o decizie care și la moment este în vigoare precum că terenurile vor fi date în arendă doar băștinașilor satului respectiv. Ținând cont de această decizie, a pus terenul respectiv la licitație, doritori la licitație în afară de Postu Sergiu nu au fost, deci licitația a fost cîștigată de Postu Sergiu. Licitația s-a petrecut în biroul său în care se aflau doi membri, au fost comunicate condițiile, pe care Postu Sergiu le-a acceptat. Contractul a fost încheiat și specialistul în reglementare funciară urma să reglementeze procedura. A mai declarat că în acea perioadă decedase mama sa și posibil a admis o oarecare abatere și anume din faptul că a acordat terenul în arendă doar din prima tură, însă de fapt urma să efectueze și a două tură, acest fapt îl recunoaște. Personal a semnat contractul pe de o parte ca primar și pe de altă parte a semnat Postu Sergiu. Ce ține de învinuirea de depășirea atribuțiilor de serviciu consideră că acțiunea sa a fost prin prisma legii dării terenurilor în arendă. Consideră că nu și-a depășit atribuțiile, deoarece a ținut cont de decizia consiliului sătesc de dare în arendă a terenurilor băștinașilor, în plus a respectat și termenul de 3 ani de dare în arendă a terenurilor. Nu a încălcat nimic, deoarece licitația a fost anulată și contractul de arendă cu Postu Sergiu la fel a fost anulat și a fost repus Gavrilaş Iurie în drepturi pe contract pînă în anul 2016. Consideră că actele administrative care au fost abrogate și anulate nu au niciun temei și efect juridic, devreme ce actele au fost anulate nu are valoare greșeala sa. La expirarea mandatului său din 2015 în rezultatul acțiunilor sale primăria nu a fost prejudiciată cu nimic. Pe Gavrilaş Iurie l-a preîntâmpinat de două ori despre achitarea datoriei. Rezilierea contractului consideră că este doar de competența primăriei, în contract era scris că primarul are drepturile să rezilieze contractul, ceea ce și a făcut, iar dacă existau careva probleme urmau soluționate în ordine civilă în instanța

de judecată. Odată ce s-a încheiat contractul cu Gavrilaş Iurie s-a epuizat licitația. Noua decizie de dare în arendă a terenului lui Postu Sergiu nu poate să existe. Procesul-verbal de licitație prin care a fost desemnat câștigător Postu Sergiu nu este, trebuia să fie efectuat de către inginerul cadastral, în perioada aceea îi decedase mama și poate și a greșit ceva. A fost necesară scoatere repetată a terenului la licitației, deoarece actele anterioare au fost abrogate. Act prin care se certifică că la părăsirea postului de primar nu a prejudiciat primăria nu are. Afirmă faptul dat doar declarativ. S-a bazat pe decizia consiliului local la încheierea contractului. Dacă a fost reziliat contractul termenul de 3 ani decurge din nou. Responsabil de înregistrarea contractului de arendă în perioada sa de activitate era Coinac Alexandra, specialist în regim funciar. Nu cunoaște dacă ea a înregistrat contractul. De facto registrul de dare în arendă se afla la Coinac Alexandra. Nu cunoaște cine a tapat contractele de arendă din anii 2013-2015. El doar a semnat la rubrica unde era numele său. Anunț public despre licitație nu cunoaște dacă a fost efectuat în vreun ziar. Ținând cont de decizia consiliului local, recunoaște faptul că a semnat contractul direct cu Postu Sergiu, însă erau prezenți și membrii, dar nu ține minte cine și nu ține minte dacă a fost efectuat procesul-verbal. Își amintește că membri erau Țacu Marin, Nuca Alexei, ambii consilieri și Coinac Alexandra specialist. Comisia la licitație era aprobată prin consiliul local, era aparatul primăriei și consilierii. Țacu Marin, Nuca Alexei nu cunoaște dacă au semnat vreun act că au fost în acea zi la el în birou și pentru ce anume. Nu consideră că a adus prejudiciu consiliului. Nici primăriei nu consideră că a adus prejudiciu prin faptul că a încheiat contract cu Postu Sergiu. Dacă atunci erau să fie prezenți două persoane atunci erau să decidă cu cine să semneze contractul. Între el și Postu Sergiu nu a fost o înțelegere ca intenționat să rezilieze contractul cu Gavrilaş Iurie ca mai apoi să încheie contract cu Postu Sergiu. Nu recunoaște vina în învinuirea formulată de acuzatorul de stat, nu recunoaște absolut nimic, doar faptul că personal a încheiat contract cu Postu Sergiu, dar consideră că l-a încheiat conform legii.

În ședința de judecată **reprezentantul părții vătămate și părții civile Consiliul local s.Sîrma, Adam Oxana** a declarat că, din luna iunie 2015 până în prezent este consilier în cadrul consiliului local Sîrma, r-nul Leova. La 24 mai 2013 Gavrilaş Iurie a câștigat licitația privind transmiterea în arendă a terenului agricol cu suprafața de 40 h pe un termen 3 ani. Din careva motive neîntemeiate la 24 octombrie 2014 arendașului Gavrilaş Iurie i s-a reziliat contractual de arendă unilateral conform deciziei Consiliului local nr.3.3 din 30 iunie 2014 cu toate că decizia dată nu putea sta la baza rezilierii contractului. Nu au existat motive pentru rezilierea contractului cu Gavrilaş Iurie, acesta avea achitată arenda și impozitul funciar, fiind îndeplinite toate obligațiunile contractuale. Primarul Cazacu Ludvig a încheiat un contract de arendă cu Postu Sergiu la data de 01 aprilie 2015, fiind vorba de același teren cu suprafața de \*\*\*\*\*, fără înștiințarea arendașului Gavrilaş Iurie, a consiliului local și fără petrecerea licitației. Același teren a fost propus spre arendă de către primarul Cazacu Ludvig și lui Adam Ion, acesta însă cunoștea că există deja un contract de arendă încheiat între primăria s.Sîrma cu Gavrilaş Iurie, a refuzat propunerea primarului. În schimb Postu Sergiu neavând studiile convenite a acceptat propunerea primarului Ludvig Cazacu neștiind care vor fi urmările. În luna mai 2015 mandatul primarului Cazacu a luat sfârșit și astfel s-a depistat cazul. Actualul Primar Capațina Silvia a adus la cunoștință Consiliului local despre neregulile depistate. Comisia formată a verificat faptul dat, în rezultat comisia a hotărât să-l preîntâmpine pe Postul Sergiu ca să nu mai prelucreze ilegal pământul, însă Postu Sergiu a refuzat să semneze avertizarea. Menționează că consiliul local prin decizia 7.3 din 30.10.2015 a decis să divizeze terenul în 30 ha și 10 ha pentru a scoate terenul la licitație ca să poată beneficia și alte persoane care prelucrau mai puțin teren. Postu Sergiu a participat la licitație unde a câștigat suprafața de 30 ha. Ulterior a refuzat să

semneze contractual, motivând că contractual lui vechi este valabil cu suma de 700 lei, pentru un hectar, iar în total achita 28 000 lei pentru \*\*\*\*\*, iar conform contractului nou suma era de 160 000 lei pentru 30 ha. Postu Sergiu până în prezent nu a eliberat terenul, deoarece contractul său a fost încheiat pe un termen de 3 ani. Consideră că fostul primar Ludvig Cazacu este vinovat pentru că nu a respectat legislația și nu a petrecut licitația. Iar Postu Sergiu prin acțiunile sale a adus un prejudiciu consiliului care constă din suma de 285225,08 lei pe anii 2016 și 2017 integral.

Reprezentantul părții vătămate consideră că urmările grave constau în aceea că Postu Sergiu a achitat ultima rată pe arendă și impozit pentru anul 2015 și până în prezent alte achitări nu a mai efectuat deși deține terenul la moment și îl dă în subarendă către SRL „Proarea”. De aceea prin decizia consiliului local nr.2.4 din anul 2015 consilierii au decis abrogarea deciziei nr.3.3 din 30.06.2014 și s-a propus primarului de a constata nulitatea actelor subsecvente deciziei anulate și a informa persoanele interesate, i sa propus să anuleze contractual de arendă nr. 03.din 01.04.2015 încheiat cu Postu Sergiu ca fiind unul ilegal, iar contractual lui Gavrilaş Iurie urma să-și producă efectele până la expirarea termenului limită de arendă. Primarul Căpățînă S. în baza deciziei menționate a emis dispoziția nr.19 din 22.03.2016 prin care a fost anulată avertizarea expediată arendașului Gavrilaş Iurie cu nr.2/2-02 din 24.04.2014 cu înștiințarea acestuia că contractual nr.3 din 03 iunie 2013 își va produce efecte până la 03 iunie 2016, conform dispoziției primarului nr.21 din 25.03.2016 prin care s-a dispus anularea contractului de arendă cu cet. Postu Sergiu, care a fost înștiințat prin scrisoare recomandată. Cet. Postu Sergiu s-a adresat cu o cerere de recunoașterea a valabilității primului contract în judecată și primăria se află în litigiu, până în prezent nu există o hotărâre a instanței de judecată. La baza rezilierii contractului cu Gavrilaş Iurie s-a invocat motivul că pământul se dă în arendă doar locuitorilor s.Sîrma, r-nul Leova, iar Gavrilaş Iurie era locuitor al or. \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă Cazacu Ludvig a înștiințat și alte persoane care nu locuiesc în sat. Sîrma privind rezilierea contractului. Primarul Cazacu Ludvig nu a informat consiliul local că urmează să dea în arendă pământul cetățeanului Postu Sergiu și nici nu există nici un act referitor la petrecerea licitației. Contractul cu Postul Sergiu este încheiat pe de o parte cu fostul primar Cazacu Ludvig, însă pentru întocmirea acestui contract nu există nici un act juridic legal. Cunoaște că la licitația cu darea în arendă a 30 h au participat Postu Sergiu, SRL Roua Persicului, GȚ Adam Eugeniu și posibil și alte persoane fizice însă nu își amintește cine. Concretizează că contactul cu Gavrilaş Iurie a fost reziliat la data de 29 ianuarie 2015 și nu la 24 octombrie 2014.

**Martorul Adam Eugeniu Ion**, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2015, la data de 07.12.2015 a participat la licitația petrecută de primăria s.Sîrma, a participat pentru dreptul de arendă a 30 ha teren. La licitație a participat ca administrator GȚ „Adam Eugeniu ”. La licitație au participat 5 concurenți, cel mai activ în cadrul licitației la preț și ridicarea pasului a fost el și cet.Postu Sergiu. Prețul final pe care era gata să îl achite era de 142614 lei, prețul final fiind de 150000 lei. Cet.Postu Sergiu a aflat suma pe care era dispus să o ofere și a ridicat prețul, în această situație s-a oprit și Postu Sergiu a devenit câștigător. Iar prețul câștigător la licitație pentru arendă a fost suma de 160000 lei. Consideră că suma este exagerată pentru 30 ha de teren. Cunoaște că Postu Sergiu ulterior a refuzat sa semneze contractual deși a fost câștigător la licitație. Nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal al licitației, la final doar s-a anunțat numele câștigătorului fiind Postu Sergiu. Nu a semnat nici un proces-verbal și nici nu a contestat în instanța de judecată rezultatele licitației din data de 07 decembrie 2015. Concretizează că terenul de 30 ha pentru care a participat la licitație intra în suprafața de \*\*\*\*\* care urma să fie indicat în contractul lui Postu Sergiu. Consideră că Postu Sergiu intenționat a procedat astfel ca sa nu

câștigate el licitație fiind vorba despre concurență între ei. Iar conform legislației trebuia să fie anunțat că nu s-a încheiat un contract cu Postu Sergiu, căci următorul participant are dreptul la încheierea contractului, însă nu i s-a propus. A aflat că Postu Sergiu s-a adresat cu plângere împotriva primăriei fiind vorba de același teren cu un alt contract. Cunoaște că primăria ar avea un litigiu, iar Postu Sergiu până în prezent prelucrează terenul ilegal. La fel, cunoaște că conform deciziei consiliului local terenul se dă în arendă doar cetățenilor originari ai satului Sîrma, însă SRL Proarea nu este rezident al s.Sîrma.

**Martorul Gavrilaş Iurie**, în ședința de judecată, a declarat că la data de 24 mai 2013 a încheiat un contract de arendă pe trei ani (până la data de 24 mai 2016) cu primăria Sîrma, r-nul Leova, în urma licitației petrecute, privind darea în arendă a unui teren cu suprafața de \*\*\*\*\* situate în s.Sîrma, r-nul Leova. În acel moment era deja târziu de semănat, terenul fiind neprelucrat (pârloagă) a arat doar 20 ha din \*\*\*\*\* cu floarea soarelui. Plata pe arendă urma să fie efectuată până la sfârșitul fiecărui an câte 32 500 lei anual. La data de 25 iunie 2013 a solicitat primăriei Sîrma prin cerere să i se recalculeze plata pentru arendă având în vedere că a semănat doar 20 ha din terenul care îl arenda. Consiliul local i-a respins cererea. Susține că în al treilea an de arendă a primit scrisoare de la Primăria Sîrma prin care era anunțat că are datorii la bugetul primăriei și anume suma de 32 500 lei. A primit scrisoarea de avertizare la data de 24 octombrie 2014 prin care i se cerea să achite datoria timp de 15 zile, în caz contrar primăria se va adresa în instanța de judecată. Totodată era informat prin aceeași scrisoare că conform deciziei consiliului local din data de 24 iunie 2014 terenul va fi dat în arendă cetățenilor originari ai satului Sîrma. Iar contractual de arendă fiind reziliat la data de 01 noiembrie 2014. Din 24.10.2014 până în 31.12.2014 urma să achite arenda, însă ținând cont de avertizarea pe care a primit-o a achitat anticipat la data de 05 noiembrie 2014 datoria de 32 000 lei. Ulterior la data de 29 ianuarie 2015 a primit o altă scrisoare cu contractual reziliat. Mai târziu a aflat că terenul era prelucrat de către cet. Postu Sergiu. Nu a fost prezent la primărie la rezilierea contractului doar a fost anunțat prin scrisoare. Anterior a avut discuții cu primarul Cazacu Ludvig care i-a propus ca el să ia terenul în arendă dar să îl prelucreze împreună, însă Gavrilaş Iurie nu a fost de acord. Spune că nu este băștinaș al sat. Sîrma r-nul Leova, cu toate acestea a mai avut un teren în arendă de la primăria Sîrma pe care l-a prelucrat. Contractul cu primăria referitor la cele 2 ha nu a fost perfectat, deși achita în primărie impozitul. Concretizează că s-a adresat în instanța de judecată referitor la rezilierea contractului.

În ședința de judecată, **martorul Postu Sergiu** a declarat că ce ține de terenurile care le-a gestionat în perioada 2013, a fost la primărie a scris cerere de a lua în arendă \*\*\*\*\* de pământ, concretizează că acele \*\*\*\*\* erau în arendă la Gavrilaş Iurie care nu a achita arenda și Cazacu Ludvig a comunicat că are dreptul să rezilieze contractul cu Gavrilaş I. deoarece nu achită și să îl dea lui. A depus cererea și a lăsat-o la secretar care i-a comunicat că va fi informat. Posibil procedura dată a durat undeva 5 luni, a fost la primărie și a încheiat contractul de arendă. Cu problema respectivă nu a fost la ședința consiliului, a fost la secretara primăriei Braga Ecaterina, a semnat, s-a dus la primar, a fost aplicată ștampila și i-a fost dat contractul. Ulterior s-a apucat de prelucrat pământul. Între timp s-a schimbat primarul și a venit Capașina Silvia. Aceasta a acceptat și a achitat pentru primul an arenda, iar ulterior i-a comunicat că nu prelungește contractul deoarece contractul nu-i legal. A înaintat pe cazul dat o cerere în instanța de judecată, la moment dosarul este spre examinare în judecătoria Cimișlia, soluție pe dosar nu a fost luată. A prelucrat pământul în continuare și achita arenda prin bancă, i-a fost comunicat la primărie ca să achite arenda pe numele lui Gavrilaş Iurie, însă el nu a dorit și s-a dus la bancă și făcea transferuri prin cont bancar de pe numele său. În cererea care a depus-o la primărie în anul 2014

a cerut în arendă teren agricol concret. I-a fost comunicat că până nu va fi hotărâre pe cauza civilă el poate folosi terenul și să achite arenda. Anul acesta nu a folosit terenul deoarece a fost inundat. Pentru anul 2020 nu a achitat arenda. Contractul de arendă l-a semnat el pe o parte și primarul Cazacu Ludvig pe de altă parte. Plata de arendă anuală o efectua conform contractului, în anul 2016 primarul Capațina Silvia a anulat singură contractul de arendă a terenului unic de 40 ari și a pus la licitație o bucată de 30 de ari și 10 bucăți a câte un ar. A participat și el la licitație și a câștigat terenul de 30 de ari și alte 10 persoane celelalte terenuri. Mai târziu după ce cele 10 persoane au arat terenul primarul Capațina a luat terenul și l-a dat lui Gavrilaş, procedura dată a durat un an, ulterior peste un an l-a reluat el și a prelucrat în continuare acele 40 hectare. Primarul i-a explicat că în cazul că arendașul nu achită arenda la timp el are dreptul să rezilieze contractul și chiar și Gavrilaş a fost la o ședință la primărie și a comunicat că nu mai dorește să prelucreze pământul însă ulterior când s-a schimbat primarul a dorit să-l ia înapoi. În perioada 2014 și până în prezent cu Gavrilaş nu a discutat situația creată cu terenul. Terenul nu i-a fost repartizat de nimeni el cunoștea singur unde este hotarul terenului și nu a semnat acte de predare primire cu primăria. Când a luat terenul era deplorabil, buruienos și chiar și răsarită nestrânsă. Până la luarea în arendă a terenului nu a participat la nici o licitație, a întrebat primarul de ce nu este licitație la ce D-lui i-a comunicat că atât timp cât nu se achită plata de arendă D-lui unipersonal are dreptul să rezilieze contractul. Nu a suportat prejudiciu în rezultatul acțiunilor cet.Cazacu Ludvig. A încheiat contract de prestări servicii cu SRL „PROAREA” în anul 2017 pentru prelucrarea terenurilor. El le achită motorina. Nu a transmis terenul la SRL „PROAREA” a fost semnat doar contract de colaborare. SRL „PROAREA” nu avea ce să îi achite, ba din contra le achita serviciile și el lua roada. La inițiativa lui a fost încheiat contract de arendă cu Cazacu Ludvig. Cunoaște depre decizia consiliului local despre atribuirea în arendă a terenurilor doar a băștinașilor, decizia a fost adoptată pe timpul primarului Cazacu Ludvig. Nu cunoaște numărul la contractul de arendă și când concret l-a încheiat. Știe precis că a fost încheiat pe trei ani 2015-2018. Pe cele 30 de hectare nu a încheiat contract deși a participat la licitație, a refuzat să semneze contractul de arendă deoarece suma era foarte mare, ulterior și licitația cu 30 de hectari a fost anulată deoarece din câte cunoaște comisia nici nu a știut că terenul era dat deja în arendă lui și când aceștia au aflat au anulat licitația. Despre rezilierea contractului dintre el și Cazacu Ludvig a aflat prin scrisoare la domiciliu. În afară de arendă achita și impozit funciar. SRL „PROAREA” nu a achitat nici arendă și nici impozit. Anual achita arenda 32500 lei. Nu cunoaște în ce perioadă Gavrilaş Iurie a încheiat contract de arendă cu Cazacu Ludvig cunoaște că pe trei ani, dar nu cunoaște când expira termenul. Când a fost la licitația cu 30 de hectari a participat el, Adam Ion și Adam Eugen însă SRL „PROAREA” nu au fost acceptați la licitație. Pretenții la Cazacu Ludvig nu are. A dat în judecată primăria în legătură cu contractul de arendă a celor 40 de hectare.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată a examinat și a analizat în cadrul ședinței de judecată și probele anexate la materialele cauzei penale, enumerate în continuare:

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 13 aprilie 2017 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de atr.328



alin.(3) lit.b) Cod Penal. S-a constatat că cet.Cazacu Ludvig Nicolae domiciliat în s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, activând în calitate de primar al s.Sîrma, r-nul Leova a încheiat un contract de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani cu un cetățean din s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. Astfel cet.Cazacu Ludvig Nicolae deținând o funcție de demnitate publică, a săvârșit acțiuni care vădit depășesc limita drepturilor și atribuțiilor care i-au fost acordate de lege în virtutea funcției deținute, ca consecință a prejudiciat considerabil interesele publice, (Vol.I,f.d.1);

- plângerea cet.Silvia Capațina, primar al s.Sîrma, r-nul Leova, din 16 martie 2017, prin care roagă organele de drept să constate și să atragă la răspundere conform legii funcționarii din cadrul Primăriei Sîrma, care au emis acte juridice cu prejudicierea bugetului local și intereselor publice într-un mod considerabil, prin încheierea contractului de arendă nr.3 din 01 aprilie 2015,(Vol.I,f.d.5);

- informația telefonică din 14 martie 2017, ora 09:30, prin care s-a adresat cet.Capațina Silvia Mihai locuitoare a s.\*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, care a comunicat că persoane necunoscute îi prelucrează pământul, (Vol.I,f.d.6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2017, cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost supusă cercetării o porțiune de teren arabil de la marginea s.Sîrma, r-nul Leova, în partea de sud, la o distanță de 800 metri de localitate. Pe terenul arabil se observă un tractor de model New Holand de culoare albastră cu n/î \*\*\*\*\*, cu plug, care efectuează lucrări de arat, (Vol.I,f.d.7-10);

- confirmarea eliberată de autoritatea publică primăria Sîrma, r-nul Leova, la data de 11 aprilie 2017, prin care se confirmă că terenul din conturul 103 cu suprafața de 40,0 ha este proprietatea primăriei Sîrma și este prelucrat de către cet.Postu Sergiu, în baza contractului încheiat la 03 aprilie 2015, (Vol.I,f.d.17);

- procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2017, prin care au fost ridicate copii ale actelor pe 20 file, pe arendașul Gavrilaş Iurie, (Vol.I,f.d.19);

- copia titlului mapei de documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma, r-nul Leova, pe numele arendașului Gavrilaş Iurie, numele acestuia fiind tăiat, iar alături este scris cuvântul reziliat și mai jos este indicat arendașul Postu Sergiu, (Vol.I,f.d.20;136);

- copia înștiințării din 25 martie 2016 eliberată de autoritatea publică primăria Sîrma cetățeanului Gavrilaş Iurie, prin care este informat că potrivit dispoziției primarului nr.19 din 22 martie 2016 se anulează avertizarea nr.212-02 referitor la neachitarea impozitelor. Concomitent este anulată și rezilierea contractului de arendă a terenului agricol nr.17 din 03 iunie 2013 emisă la 19 ianuarie 2015. Ca rezultat contractul de arendă a terenului agricol nr.17 din 03 iunie 2013 va produce efectele până la data de 03 iunie 2016 fără a fi modificate clauzele contractuale, (Vol.I,f.d.21,137);

- copia scrisorii întocmită de cet.Iurie Gavrilaş din 16 februarie 2015 adresată primăriei s.Sîrma, r-nul Leova. Prin scrisoare comunică că în rezultatul licitației publice din 24 mai 2013 privind darea în arendă a terenului agricol cu suprafața de \*\*\*\*\* pe o perioadă determinată, organizată de primăria s.Sîrma a fost recunoscut câștigător. La 03 iunie 2013 a încheiat contractul de arendă pe un termen de 3 ani. În contract a fost indicată perioada 03 iunie 2013-03 iunie 2016 cu condiția de a achita anual plata de arendă precum și impozitul funciar. Concomitent din motive ce nu au depins de voința sa în anul 2013 nu a fost posibilă utilizarea integrală a suprafeței de teren luate în arendă. În rezultat, de către primăria Sîrma s-a dispus recalcularea plății de arendă și a impozitului funciar cu micșorarea sumelor. Ulterior, pentru anul 2014 a achitat arenda și impozitul pe venit în 2 rate. Cu toate acestea la data de 29 ianuarie 2015 a recepționat scrisoarea de la primăria s.Sîrma prin care este atenționat despre faptul neachitării

plății terenului deținut în arendă conform contractului nr.17 din 03 iunie 2013. În aceeași scrisoare a primăriei se indică că potrivit deciziei consiliului local Sîrma numai persoanele domiciliat în s.Sîrma, r-nul Leova, beneficiază de dreptul de a lua terenul în arendă. Gavrilaş Iurie susține că decizia consiliului local contravine legislației și solicită respectarea drepturilor sale precum și a legislației în vigoare pentru a evita soluționarea conflictului pe cale judiciară, (Vol.I,f.d.22,138);

- copia scrisorii adresate lui Gavrilaş Iurie de către Primarul s.Sîrma, r-nul Leova, Cazacu Ludvig, prin care i-a fost expediat contractul de reziliere a terenului arendat din 19 ianuarie 2015 pentru cunoștință, (Vol.I,f.d.23,139);

- copia notificării din 19 ianuarie 2015 întocmită de Primarul s.Sîrma Cazacu Ludvig privind rezilierea contractului nr.17 din 03.06.2013 a terenului agricol pe un termen de 3 ani încheiat între arendatorul Primăria s.Sîrma și arendașul Gavrilaş Iurie, în care se indică că arendașul Gavrilaş Iurie nu și-a onorat obligațiile contractuale și anume pct.V lit.d) al contractului, urmând ca arendașul să elibereze suprafața terenului agricol arendat, (Vol.I,f.d.24,140);

- copia scrisorii din 15 ianuarie 2015 întocmită de Primarul s.Sîrma Cazacu Ludvig adresată arendașului Gavrilaş Iurie, prin care ultimul este informat că a admis restanță la plata de arendă. Totodată, din motiv că nu și-a onorat obligațiile contractuale este invitat repetat la data de 19 ianuarie 2015, ora 11:00, să se prezinte pentru rezilierea contractului de arendă nr.17 din 03 iunie 2013, (Vol.I,f.d.25,143);

- copia demersului cet.Gavrilaş Iurie Iachim din 19 decembrie 2014 adresat primarului s.Sîrma, r-nul Leova, prin care comunică că terenurile arendate în s.Sîrma, r-nul Leova, au fost arate parțial de persoane neidentificate. În acest scop solicită primăriei să fie informat dacă suprafețele prelucrate de persoane necunoscute au fost retrase din contract. Concomitent solicită că în caz că se va adevăra că persoane necunoscute au prelucrat pământul arendat de el, primăria să se adreseze cu o plângere Inspectoratului raional de Poliție, (Vol.I,f.d.26,144);

- copia avizelor poștale din 15 ianuarie 2015 și 29 ianuarie 2015, în care în calitate de expeditor este indicată Primăria Sîrma, r-nul Leova, iar în calitate de destinatar - Gavrilaş Iurie, (Vol.I,f.d.27,141,142);

- copia scrisorii de avertizare din 24 octombrie 2014 expediată de Primăria s.Sîrma, r-nul Leova către cet.Gavrilaş Iurie, prin care este informat că a acumulat o restanță de 32 500 lei. I-a fost acordat termenul de 15 zile pentru stingerea restanței, iar în caz de neachitare a acestei restanțe primăria se va adresa în instanța de judecată cu încasarea silită a datoriei. Concomitent este informat că în baza deciziei nr.3.3 din 30 iunie 2014, terenurile primăriei vor fi acordate persoanelor originare și cu domiciliul în sat.Sîrma r-nul Leova. Iar începând cu 01 noiembrie 2014 va fi reziliat contractul de arendă în baza cererilor cetățenilor satului Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.28,146);

- copia avizului poștale din 24 octombrie 2014, în care în calitate de expeditor este indicată Primăria Sîrma, r-nul Leova, iar în calitate de destinatar - Gavrilaş Iurie, (Vol.I,f.d.29);

- copia dosarului arendașului Gavrilaş Iurie aprobat de către primarul s.Sîrma, r-nul Leova, care conține: copia borderoului documentelor pe dosarul licitantului Gavrilaş Iurie; copia procesului-verbal al licitației nr.01 din 24 mai 2013; copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Gavrilaş Iurie; copia procesului-verbal al licitației nr.1 din 24 mai 2013; copia contractului de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani din 03 iunie 2013; copia actului de predare-preluare a terenurilor agricole arendate de către Gavrilaş Iurie; copia actului de

constatare din 05 iunie 2013; copia deciziei consiliului local nr.1.7 din 17 aprilie 2013, (Vol.I,f.d.30-39);

- copia registrului ținut de Primăria s.Sîrma, r-nul Leova, de evidență a cererilor de participare la licitație pentru anii 2013, 2015, 2016, 2017, (Vol.I,f.d.41-44) .

- copia registrului ținut de Primăria s.Sîrma, r-nul Leova, de înregistrare a contractelor de arendă pentru anii 2013 și 2015, (Vol.I,f.d.45-47);

- copia hotărârii Judecătorei Leova nr.3CA-53/2011 din 23 iunie 2011 privind validarea mandatului la funcția de primar al s.Sîrma, Ludvig Cazacu, (Vol.I,f.d.49,239);

- copia deciziei consiliului local Sîrma nr.3.3 din 30 iunie 2014 cu privire la acordarea terenurilor în arendă din rezerva primăriei, cetățenilor originari și cu domiciliul în s.Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.50);

- copia contractului de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani din 01 aprilie 2015 încheiat între arendatorul Primăria sat.Sîrma r-nul Leova și arendașul Postu Sergiu, (Vol.I,f.d.51-52, 164-165);

- copia actului de predare-preluare a terenurilor agricole arendate de către cet.Postu Sergiu Dumitru, domiciliat în s.Sîrma, r-nul Leova, care conține caracteristica terenurilor arendate și calculul cuantumului minim al plății pentru arendarea terenurilor, (Vol.I,f.d.53,166);

- copia contractului de colaborare în agricultură din 03 mai 2016 încheiat între Postu Sergiu Dumitru și SRL „Proarea”, (Vol.I,f.d.54-55);

- copia deciziei consiliului local Sîrma nr.7.3 din 30 octombrie 2015 ”cu privire la acordarea în arendă a terenurilor cu destinație agricolă și acordarea în locațiune a fostei cazangerii”, (Vol.I,f.d.56,107);

- copia cererii cet.Postu Sergiu adresată Primarului s.Sîrma din 22 decembrie 2015 prin care refuză la contractul arendă a terenului cu suprafața de 30 ha, câștigați în urma licitației din 07 decembrie 2015, (Vol.I,f.d.57);

- copia cererii privind remedierea încălcărilor legii adresată Consiliului sătesc Sîrma de către Gavrilaş Iurie, prin care comunică că are semnate contractele de arendă din 08 aprilie 2010 și din 03 iunie 2013. Însă din data de 01 noiembrie 2014 primarul satului Sîrma a reziliat contractul nr.17 din 03 iunie 2013. Nu este de acord cu acțiunile primarului și le consideră ilegale. Solicită Consiliului sătesc Sîrma examinarea și soluționarea prezentei cereri, (Vol.I,f.d.58);

- copia deciziei Consiliului local Sîrma nr.2.4 din 03 martie 2016 ”cu privire la examinarea petiției d-lui Gavrilaş Iurie, prin care Consiliul local Sîrma ia act de petiția cet.Gavrilaş Iurie. Abrogă decizia nr.3.3 din 30 iunie 2014 ”Cu privire la acordarea terenurilor în arendă din rezerva primăriei cetățenilor originari ai satului Sîrma, r-nul Leova ca fiind ilegală.” Propune primarului de a constata nulitatea actelor subsecvente deciziei anulate și de a informa consiliul local și persoanele interesate despre măsurile întreprinse. S-a propus primarului de a anula contractul de arendă nr.03 din 01 aprilie 2015 încheiat cu cet. Postu Sergiu ca fiind ilegal și contractul încheiat cu cet.Gavrilaş Iurie să-și producă efectele până la data de 03 iunie 2016, (Vol.I,f.d.59,109);

- copia deciziei Consiliului local Sîrma nr.2.2 din 03 martie 2016 ”Cu privire la abrogarea deciziei” prin care Consiliul local Sîrma abrogă decizia nr.7.3 ”Cu privire la acordarea în arendă a terenurilor cu destinație agricolă și acordarea în locațiune a fostei cazangerii din 30 octombrie 2015” ca fiind ilegală, (Vol.I,f.d.60,108);

- copia dispoziției Primarului s.Sîrma, r-nul Leova nr.21 din 25 martie 2016 prin care s-a dispus anularea contractului de arendă a terenului agricol nr.03 din 01 aprilie 2015 arendaș

cet.Postu Sergiu ca fiind fără temei legal și s-a interzis arendașului Postu Sergiu prelucrarea terenului agricol cu suprafața de 40,0 ha din conturul 86, (Vol.I,f.d.61,112);

- copia înștiințării eliberată de Primăria Sîrma, cetățeanului Postu Sergiu, prin care i se aduce la cunoștință că contractul de arendă a terenului agricol din conturul 86 cu suprafața de 40,0 ha este anulat, (Vol.I,f.d.62);

- copia referinței la cererea de chemare în judecată din 06 mai 2016, prin care se solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Postu Sergiu privind anularea actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral/material ca depusă cu omiterea termenului de prescripție ca nefondată și neîntemeiată, (Vol.I,f.d.63-68);

- copia cererii reconvenționale privind anularea contractului de arendă a terenului agricol din 06 mai 2016 la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Sergiu privind anularea deciziei nr.7.3 din 30.10.2015 privind petrecerea licitației publice, (Vol.I,f.d.69-75);

- copia actului din 07 iunie 2016 prin care membrii comisiei formate în cadrul Primăriei Sîrma, r-nul Leova, în baza dispoziției primarului au constatat că terenul cu nr. cadastral 5737103 este însămânțat de către Postu Sergiu cu culturi de floarea soarelui. Terenul a fost însămânțat de SRL „Proaria”, (Vol.I,f.d.76);

- copiile chitanțelor de recepție a plăților fiscale de la Gavrițaș Iurie în contul Primăriei s.Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.103-106);

- copia dispoziției Primarului s.Sîrma, r-nul Leova, nr.19 din 22 martie 2016 prin care s-a dispus anularea avertizării arendașului Gavrițaș Iurie cu nr.212-02 din data de 24 octombrie 2014 ca fiind neîntemeiată. Se anulează rezilierea contractului de arendă a terenului agricol cu nr.17 din 03 iunie 2013, din data de 19.01.2015 arendașului Gavrițaș Iurie ca fiind ilegală. Contractul de arendă a terenului agricol nr.17 din 03 iunie 2013 va produce efecte până la data de 03 iunie 2016, (Vol.I,f.d.110);

- copia dispoziției nr.20 din 22 martie 2016 ”Cu privire la anularea înștiințării referitor la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol nr.03 din 01 aprilie 2015 arendașului Postu Sergiu” prin care s-a dispus anularea înștiințării referitor la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol nr.03 din 01 aprilie 2015 arendașului Postu Sergiu cu suprafața de 40.0 ha din conturul 86 ca fiind incorect redactată, (Vol.I,f.d.111);

- copia cererii de participare la licitație din 02 decembrie 2015 depusă de Postu Sergiu. (Vol.I, f.d.113);

- copia certificatului de înregistrare a Gospodăriei Țărănești „Postu Sergiu Dumitru” din 17 martie 2014, (Vol.I,f.d.114);

- copia dispoziției din 02 decembrie 2015 de încasare a plății de la Postu Sergiu pentru participare la licitație și copia chitanței, (Vol.I,f.d.115, 116);

- copia procesului-verbal nr.01 privind rezultatele licitării din 07 decembrie 2015, (Vol.I,f.d.117,118,119);

- copia extrasului din planul grafic al UAT Sîrma, r-nul Leova, cu indicarea terenului agricol supus tranzacției de arendă, (Vol.I,f.d.120);

- copia borderoului de calcul al prețului normativ de arendă a terenului agricol din 18 noiembrie 2015, (Vol.I,f.d.121-122);

- copiile chitanțelor de recepție a plăților fiscale de la Postu Sergiu în contul Primăriei s.Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.125-127);

- copia chitanței de recepție a plăților fiscale de la Gavrițaș Iurie în contul Primăriei s.Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.128);

- copia procesului-verbal de ridicare din 24 noiembrie 2017 prin care s-a ridicat mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova pe termen de 3 ani, 2013-2016 cu arendașul Gavrilaş Iurie, total pe 22 file, și a mapei cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova pe termen de 3 ani încheiat în 2015 cu arendașul Postu Sergiu, total pe 08 file, toate fiind împachetate în pachetul nr.1, (Vol.I,f.d.133);

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 27 noiembrie 2017, prin care ofițerul de urmărire penală PCE al DUP al DGT Sud a CNA a efectuat examinarea mapei cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova, arendașul Gavrilaş Iurie. Totodată, a fost supusă examinării și mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova încheiat în anul 2015 cu arendașul Postu Sergiu, (Vol.I,f.d.134-135);

- copia titlului mapei documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova pe termen de 3 ani încheiat în anul 2015 cu arendașul Postu Sergiu, (Vol.I,f.d.159);

- copia avizului poștal MD-6313 nr.DS6313000041AR din 22 aprilie 2016 expediat cet.Postu Sergiu și recepționat la data de 25 aprilie 2016, (Vol.I,f.d.160);

- copia înștiințării eliberată de autoritatea publică Primăria Sîrma, cetățeanului Postu Sergiu, prin care se informează că contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 40,0 ha este anulat și i se interzice prelucrarea terenului, (Vol.I,f.d.161);

- copia avizului poștal MD-6301 nr.DS6301005801AS din 25 martie 2016 expediat cet.Postu Sergiu și recepționat la data de 28 martie 2016, (Vol.I,f.d.162);

- copia confirmării eliberată de Primăria Sîrma, cetățeanului Postu Sergiu, prin care se informează că conform dispoziției primarului nr.20 din 22 martie 2016, înștiințarea referitor la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol nr.03 din 01 aprilie 2015 înregistrată la data de 18 martie 2016 este anulată ca fiind incorect redactată, (Vol.I,f.d.162/1);

- copia notificării din 18 martie 2016 privind rezilierea contractul de arendă nr.03 din 01 aprilie 2015 încheiat între arendatorul Primăria satului Sîrma și arendașul Postu Sergiu, (Vol.I,f.d.163);

- ordonanța de recunoaștere și de atașare a corpului delict la dosarul penal din 27 noiembrie 2017 și anume mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma r-nul Leova pe un termen de 3 ani încheiat în 2015 cu arendașul Postu Sergiu, total pe 08 file, (Vol.I,f.d.167);

- ordonanța de recunoaștere ca document și de atașare la dosarul penal din 27 noiembrie 2017 și anume mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva Primăriei Sîrma, r-nul Leova pe un termen de 3 ani, 2013-2016, cu arendașul Gavrilaş Iurie, total pe 22 file, (Vol.I,f.d.168);

- copia chitanței pentru participare la licitație a cet.Gavrilaş din 24 mai 2013, (Vol.I,f.d.183);

- copia legitimației de pensionar nr.147630 eliberată pe numele lui Gavrilaş Iurie, (Vol.I,f.d.184);

- copiile chitanțelor de recepție a plăților fiscale de la Gavrilaş Iurie în contul Primăriei s.Sîrma, r-nul Leova, (Vol.I,f.d.185-187);

- decizia consiliului local nr.9.6 din 16 decembrie 2017 ”cu privire la calcularea prejudiciului material adus primăriei Sîrma” prin care consiliul local a decis să ia act referitor la solicitarea DGT Sud a CNA nr.11/15/1391 din 27 noiembrie 2017 referitor la cauza penală

nr.2017230103. S-a constatat prejudiciul adus primăriei în urma încheierii contractului de arendă a terenului cu nr.cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\* acordat cet. Postu Sergiu ca fiind de: 50750 lei - plata de arendă; și 6125 lei - impozitul funciar de la arendă, (Vol.I,f.d.190);

- copia procesului-verbal de ridicare din 05 ianuarie 2018 al ofițerului superior al urmăririi penale PCE al DUP a DGT Sud a CNA, prin care s-a ridicat: copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale emisă la 25 aprilie 2017 referitor la procesul penal nr.20171560044; copia scrisorii nr.505/17 din 26 aprilie 2017, remisă pe numele lui Postu Sergiu; copia ordonanței procurorului adjunct al procuraturii anticorupție Vitalie Ciudin, emisă la data de 27 iunie 2017 referitor la procesul penal nr. 20171560044; copia scrisorii nr.838 din 28 iunie 2017, remisă pe numele lui Postu Serghei locuitor al sat.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , (Vol.I,f.d.204);

- copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale al procurorului în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție din 25 aprilie 2017 prin care s-a dispus a refuza pornirea urmăririi penale privind acțiunile pretins ilegale ale primarului sat.Sîrma r-nul Leova, Capațina Silvia, deoarece fapta menționată nu întrunește elementele căreiva infracțiuni, (Vol.I,f.d.205-208);

- ordonanța procurorului adjunct al procurorului Procuraturii Anticorupție din 27 iunie 2017 prin care s-a dispus a respinge din motivele invocate plângerea înaintată de către numitul Postu Serghei, împotriva ordonanței din 25 aprilie 2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.20171560044, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, L.Lungu în urma examinării în ordinea art.274 Cod de procedură penală de organul de urmărire penală a DGT Sud a CNA a plângerii acestuia privind pretinse acțiuni ilegale primarului sat. Sîrma r-nul Leova, Capațina Silvia la darea în arendă a unui teren agricol cu suprafața de \*\*\*\*\* , (Vol.I,f.d.210-211);

- procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2018, prin care au fost ridicate copii din Registrul de înregistrare a contractelor de arendă a terenurilor agricole, Registrul nr.02/1-20 de intrare a corespondenței început în a.2012-2015 și Registrul de ieșire a corespondenței, început în a.2013,2014, 2015, (Vol.II,f.d.7);

- copii din Registrul de înregistrare a contractelor de arendă a terenurilor agricole, (Vol.II,f.d.8-17);

- copii din Registrul nr.02/1-20 de intrare a corespondenței, început în anii 2012-2015, (Vol.II,f.d.18-53);

- copii din Registrul de ieșire a corespondenței, început în anii 2013, 2014, 2015, (Vol.II,f.d.54-94);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 februarie 2018 prin care au fost supuse examinării copiile autentificate din Registrul de înregistrare a contractelor de arendă a terenurilor agricole pe Primăria s.Sîrma, r-nul Leova; copiile autentificate din Registrul nr.02/1-20 de intrare a corespondenței, început cu anul 2012, pentru anii 2013-2015, pe Primăria s.Sîrma, r-nul Leova, total pe 36 file și copiile autentificate din Registrul de ieșire a corespondenței, început cu a.2013, pentru anii 2013-2015, pe Primăria s.Sîrma, r-nul Leova, total pe 41 file, (Vol.II,f.d.95);

- ordonanța de recunoaștere ca document și de atașare la dosar penal din 27 februarie 2018 prin care s-a dispus a recunoaște drept document: - copii autentificate din Registrul de înregistrare a contractelor de arendă a terenurilor agricole pe primăria sat. Sîrma r-nul Leova; copii autentificate din Registrul de intrare a corespondenței, început cu anul 2012, pentru anii 2013-2015, pe primăria Sîrma r-nul Leova; copii autentificate din Registrul de ieșire a corespondenței, început cu anul 2013, pentru anii 2013-2015 pe primăria Sîrma r-nul Leova, (Vol.II,f.d.96);

- informația nr.84-02/1-37 din 20.11.2020, eliberată de primarul s. Sîrma r-nul Leova în care indică că la data de 01.04.2015 între primăria s.Sîrma, r-nul Leova în calitate de arendator pe de o parte și Postu Sergiu, c/p 0981803233605, domiciliat în s.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* a fost încheiat contractul de arendă a terenului, care a fost înregistrat în aceeași zi, sub nr.3 în registrul contractelor de arendă ținut de primăria s. Sîrma, r-nul Leova. Obiect al acestui contract a fost transmiterea în arendă a terenului cu suprafața de \*\*\*\*\* nr. Cadastral \*\*\*\*\* pe o perioadă de 3 ani de zile (2015-2018) în schimbul plății anuale de arendă 29000 lei și plății (anuale) a impozitului funciar în sumă de 3500 lei. Terenul agricol vizat este folosit până în prezent. Din anul 2016 până în prezent, numitul Postu Sergiu de facto abuzează grav de dreptul său de arendaș, transmițând în subarendă acest teren unor terțe persoane (SRL „Rodenticid” și SRL „Proarea” care îl prelucrează în mod ilegal, contrar obiectului contractului de arendă menționat mai sus, dar și fără a dispune de acordul administrației publice locale (s. Sîrma,r-nul Leova) fapt care este inacceptabil. Pentru arenda terenului agricol cet. Postu Sergiu din data de 01.04.2015 a achitat următoarele sume: Anul 2015 - 3500 lei, impozitul funciar; 29000 lei, arenda terenului cu destinație agricolă; Anul 2020 - 60000 lei, arenda terenului cu destinația agricolă încasată în bugetul local de nivelul I pe perioada anilor 2018-2019 (ordinele de plată se anexează). Conform actului de predare - primire a terenului agricol arendat, bonitatea medie a solului este de 58 bal/ha (actul se anexează). Copiile deciziilor Consiliului local Sîrma se anexează, (Vol.III,f.d.59);

- copia înștiințării nr.87-02/1-37 din 16.10.2017 adresată cet. Postu Sergiu, prin care îi aduce la cunoștință că contractul de arendă nr. 03 din 01 aprilie 2015 expiră la data de 01 aprilie 2018. Ca urmare, în conformitate cu art. 9 alin. (5) din Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198-XV din 15.05.2003, care stipulează că în cazul în care arendatorul nu dorește să prelungească contractul de arendă, el va informa arendașul despre acest lucru cu 6 luni înainte de expirarea termenului arendeii. În acest context îl atenționează să nu prelucreze terenul agricol din conturul \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\* , deoarece după 01 aprilie 2018 contractul de arendă nr. 03 din 01 aprilie 2015 își pierde efectele juridice indiferent de hotărîrea instanței de judecată, (Vol.III,f.d.60);

- copia înștiințării nr. 34-02/1-37 din 21 martie 2016 adresată cet. Postu Sergiu prin care îi interzice prelucrarea terenului agricol cu suprafața de \*\*\*\*\* din conturul 86 pînă la emiterea hotărîrii de către instanța de judecată, (Vol.III,f.d.61);

- copiile chitanțelor de recepție a plăților fiscale pentru luna august, septembrie și octombrie anul 2015, achitate de Postu Sergiu, (Vol.III,f.d.62);

- copia actului de predare-preluare a terenurilor agricole arendate din 01.04.2015 încheiat între primăria s.Sîrma r-nul Leova, primar Cazacu Ludvig și Postu Sergiu, (Vol.III,f.d.64);

- copia informației nr. 21-02/1-37 din 29.03.2021, eliberată de primarul s. Sîrma r-nul Leova în care indică că la data de 01.04.2015 între primăria s.Sîrma, r-nul Leova în calitate de arendator pe de o parte și Postu Sergiu, c/p 0981803233605, domiciliat în s.\*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* a fost încheiat contractul de arendă a terenului, care a fost înregistrat în aceeași zi, sub nr.3 în registrul contractelor de arendă ținut de primăria s. Sîrma, r-nul Leova. Obiect al acestui contract a fost transmiterea în arendă a terenului cu suprafața de \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\* pe o perioadă de 3 ani de zile (2015-2018) în schimbul plății anuale de arendă 29000 lei și plății (anuale) a impozitului funciar în sumă de 3500 lei. Terenul agricol vizat este folosit până în prezent. Din anul 2016 până în prezent, numitul Postu Sergiu de facto abuzează grav de dreptul său de arendaș, transmițând în subarendă acest teren unor terțe persoane (S.R.L.„Rodenticid” și S.R.L. „Proarea” care îl prelucrează în mod ilegal, contrar obiectului contractului de arendă menționat

mai sus, dar și fără a dispune de acordul administrației publice locale (s. Sîrma,r-nul Leova) fapt care este inacceptabil. Pentru arenda terenului agricol cet. Postu Sergiu din data de 01.04.2015 a achitat următoarele sume: Anul 2015 - 3500 lei, impozitul funciar; 29000 lei, arenda terenului cu destinație agricolă a fost achitat în două rate. La data de 21.09.2015 – 20000 lei și la data de 07.10.2015 - 9000 lei; pentru anul 2016-2017 conform actului de predare-primire a terenului agricol arendat nu s-a achitat, suma anuală fiind de 32500 lei, (total 65000 lei); Anul 2020 la data de 21 mai s-a achitat suma de 60000 lei, arenda terenului cu destinația agricolă încasată în bugetul local de nivelul I pe perioada anilor 2018-2019 restanța fiind de 5000 lei.

De asemenea în cadrul ședinței de judecată au fost examinate corpurile delictive, împachetate în pachetul nr.1, și anume: mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma raionul Leova pe termen de 3 ani încheiat în 2015 cu arendașul Postu Sergiu, total pe 08 file, care conține următoarele documente: avizul de recepție din 22.04.2016; copia înștiințării nr.52-02/1-37 din 22 aprilie 2016; avizul de recepție din 25 martie 2016; copia confirmării nr.42-02/1-37 din 25 martie 2016; actul de reziliere a contractului de arendă nr.03 din 01 aprilie 2015 întocmit la 18 martie 2016; contractul de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani din 01 aprilie 2015 încheiat între arendatorul Primăria Sîrma r-nul Leova Primarul Ludvig Cazacu și arendașul Postu Sergiu; actul de predare-preluare a terenurilor agricole arendate de către Postu Sergiu.

Totodată, au fost examinate și documentele în original anexate la cauza penală, împachetate în pachetul nr.1, și anume: mapa cu documente pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma raionul Leova pe termen de 3 ani, 2013 – 2016 cu arendașul Gavrilaş Iurii, total pe 22 file, care conține următoarele documente: înștiințarea nr.41-02/1-37 din 25 martie 2016; petiția cet.Iurie Gavrilaş din 16 februarie 2015; scrisoarea nr.15-02 din 29 ianuarie 2015; actul de reziliere a contractului de arendă nr.17 din 03 iunie 2013 întocmit la 19 ianuarie 2015; avizele de recepție din 29 ianuarie 2015 și 15 ianuarie 2015; informația nr.06-02 din 15 ianuarie 2015; demersul arendașului Gavrilaş Iurie din 19 decembrie 2014; avizul de recepție din 24 octombrie 2014; scrisoarea de avertizare nr.212-02 din 24 octombrie 2014; actul de transmitere a dosarului arendașului Gavrilaş Iurie spre control și executare cu o evidență strictă specialistului în reglementarea proprietăților funciare din Primăria Sîrma Coinac Alexandra; borderoul documentelor pe dosarul licitantului Gavrilaş Iurii; procesul-verbal nr.01 privind rezultatele licitației din 24 mai 2013; copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Gavrilaş Iurie; procesul-verbal al licitației nr.1 din 24 mai 2013, ora 10:00; contractul de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani din 03 iunie 2013 încheiat între arendatorul Primăria Sîrma r-nul Leova Primarul Ludvig Cazacu și arendașul Gavrilaş Iurie; actul de predare-preluare a terenurilor agricole arendate de către Gavrilaş Iurie; cererea cet.Gavrilaş Iurie din 05 iunie 2013; actul de constatare din 05 iunie 2013; decizia Consiliului local Sîrma nr.1.7 din 17 aprilie 2013.

În același timp, instanța menționează că copiile documentelor recunoscute în calitate de corpuri delictive și documente de către organul de urmărire penală prin ordonanțele din 27 noiembrie 2017 (Vol.I,f.d.167,168) au fost anexate în la dosarul penal (Vol.I,f.d.136-166) și au fost cercetate de către instanța de judecată.

Instanța reiterează că, potrivit rechizitoriului Cazacu Ludvig este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal, după indicii: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune intereselor ocrotite de lege ale persoanelor



juridice, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave”.

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a susținut învinuirea înaintată inculpatului Cazacu Ludvig doar în partea încheierii ilegale, în calitate de primar al satului Sîrma cu cet.Postu Sergiu, a contractului de arendă a terenului agricol pe un termen de 3 ani din 01 aprilie 2015, având ca obiect terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*, în lipsa deciziei Consiliului local s.Sîrma, r-nul Leova privind darea terenului în arendă și fără petrecerea licitației în acest sens. Acuzatorul de stat consideră că, fapta săvârșită de Cazacu Ludvig Nicolae constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

În acest sens, instanța notează că, potrivit art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În conformitate cu art.14 alin.(2) lit.b),c),d) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (în vigoare la data încheierii contractului de arendă din 01.04.2015), consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Conform art.77 alin.(5) din aceeași lege, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Potrivit art.2 alin.(1) pct.a), alin.(6) și (7) al Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, (în vigoare la data încheierii contractului de arendă din 01.04.2015), terenurile din domeniul public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii. Concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor din domeniul public se fac, după caz, prin hotărîre de Guvern, decizie a consiliului autorității administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea. Concesiunea, arendarea și locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică.

Conform art.22 alin.(1) și (2) al Legii cu privire la arenda în agricultură, (în vigoare la data încheierii contractului de arendă din 01.04.2015), terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare. Arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege.

Astfel, instanța constată că, Cazacu Ludvig Nicolae, exercitând funcția de primar, nu a respectat prevederile legale menționate supra, și anume a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin faptul că, în lipsa deciziei consiliului local s.Sîrma, r-nul Leova privind darea terenului în arendă și fără petrecerea procedurii obligatorii de licitare în acest sens, la 01 aprilie 2015, aflându-se în s.Sîrma, raionul Leova, a încheiat ilegal, cu

cet.Postu Sergiu Dumitru, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, contractul de arendă nr.3 a terenului agricol pe un termen de 3 ani, având ca obiect terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*, pe care l-a transmis ultimului în gestiune.

Totodată, instanța remarcă că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 privind excepția de constituționalitate a art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), lit.d) alin.(3) art.328 Cod penal a fost declarată neconstituțională.

De asemenea, instanța menționează că, până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor prevăzute la art. 327 și 328 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. b) alin. (2) art. 327 CP sau, după caz, lit. b) alin. (2) art. 328 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, primvicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin. (3) art. 123 CP, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale.

Ținând cont că, litera d) alin.(3) art.328 Cod penal a fost declarată neconstituțională, iar referitor la litera b) alin.(3) art.328 Cod penal - modificarea operată la art.123 alin.(3) Cod penal a avut loc după încheierea contractului de arendă nr.3 a terenului agricol pe un termen de 3 ani, între primarul Cazacu Ludvig Nicolae și cet.Postu Sergiu Dumitru, instanța consideră că, fapta săvârșită de Cazacu Ludvig Nicolae nu poate fi calificată juridic în baza art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal.

În același timp, instanța urmează să verifice dacă acțiunile săvârșite de Cazacu Ludvig Nicolae nu au cauzat un prejudiciu administrației publice locale.

În acest sens, potrivit răspunsului parvenit de la Primarul satului Sîrma, r-nul Leova nr.21-01/1-37 din 29 martie 2021, administrației publice locale de către primarul Cazacu Ludvig Nicolae nu s-a cauzat nici un prejudiciu.

Totodată, conform art.313 Cod contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu reprezintă săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de judecată a constatat că în lipsa deciziei consiliului local s.Sîrma, r-nul Leova privind darea terenului în arendă și fără petrecerea procedurii obligatorii de licitare în acest sens, Cazacu Ludvig Nicolae, la 01 aprilie 2015, aflându-se în s.Sîrma, raionul Leova, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a încheiat ilegal, cu cet.Postu Sergiu Dumitru, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, contractul de arendă nr.3 a terenului agricol pe un termen de 3 ani, având ca obiect terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*, pe care l-a transmis ultimului în gestiune, acțiuni care contravin intereselor publice.

În același timp, instanța de judecată remarcă că, din declarațiile reprezentantului părții vătămate Adam Oxana și martorilor Postu S., Gavrilaş Iu. și Adam E. audiați în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că primarul Cazacu Ludvig a încheiat și semnat contractul de arendă nr.3 din 01.04.2015 cu Postu Sergiu, în lipsa deciziei consiliului local s.Sîrma, r-nul Leova privind darea terenului în arendă și fără organizarea și petrecerea licitației.

Mai mult ca atât, chiar și Cazacu Ludvig în timpul audierii a admis faptul că a încheiat contractul respectiv fără petrecerea licitației din motiv că în acea perioadă îi decedase mama și poate a greșit.

În plus, cercetînd materialele cauzei penale, se atestă lipsa înscrisurilor confirmative privind organizarea și petrecerea licitației a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de \*\*\*\*\*.

Astfel, avînd în vedere că, fapta săvârșită de Cazacu Ludvig Nicolae în calitate de primar nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și anume nu a cauzat un prejudiciu patrimonial administrației publice locale, dar contravine cu certitudine interesele publice, instanța constată că în acțiunile cet.Cazacu Ludvig Nicolae se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Potrivit art.30 alin.(2) și alin.(5) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui Cazacu Ludvig Nicolae învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal, urmează a fi încetat din motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Totodată, se recunoaște vinovat Cazacu Ludvig Nicolae în comiterea contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acestuia, din motiv că a expirat termenul de prescripție.

Prin urmare, instanța de judecată, consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului Vasile Zagaican cu privire la achitarea lui Cazacu Ludvig din motiv că, potrivit celor expuse supra, acțiunile cet.Cazacu Ludvig întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Chestiunea cu privire la corpurile delictate anexate la dosar urmează a fi soluționată, potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurile delictate anexate la dosar, și anume: mapa cu documente în original pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma, raionul Leova pe termen de 3 ani încheiat în 2015 cu arendașul Postu Sergiu, total pe 08 file, recunoscute ca corpurile delictate și mapa cu documente în original pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma raionul Leova pe termen de 3 ani, 2013 – 2016 cu arendașul Gavrilaş Iurii, total pe 22 file, recunoscute și atașate ca documente, ambele împachetate în pachetul nr.1 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit Primarului satului Sîrma, r-nul Leova.

În conformitate cu art.art.162, 332 alin.(2), 340-341, 391 alin.(2), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se încetează procesul penal în privința lui Cazacu Ludvig Nicolae învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal, din motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat Cazacu Ludvig Nicolae în comiterea contravenției prevăzută de art.313 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acestuia, din motiv că a expirat termenul de prescripție.

Corpurile delictate anexate la dosar, și anume: mapa cu documente în original pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma, raionul Leova pe termen de 3 ani încheiat în 2015 cu arendașul Postu Sergiu, total pe 08 file, recunoscute ca corpuri delictate și mapa cu documente în original pe arenda terenurilor agricole din rezerva primăriei Sîrma raionul Leova pe termen de 3 ani, 2013 – 2016 cu arendașul Gavrilaş Iurii, total pe 22 file, recunoscute și atașate ca documente, ambele împachetate în pachetul nr.1 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit Primarului satului Sîrma, r-nul Leova.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,  
judecător  
Gurițanu

Silvia

Copia corespunde originalului  
Judecător  
Gurițanu

Silvia