Dosar nr. 2-1286/2023;
2-23043234-48-2-24032023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă la acțiunea reclamantului „Gantala" SRL către Caraja Vitalie privind încasarea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 23.03.2023 reclamantul „Gantala" SRL s-a adresat în Judecătoria Strășeni, sediul Central cu cerere de chemare în judecată către Caraja Vitalie privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01.04.2022 între reclamant „Gantala" SRL în calitate de angajator și pârâtul Caraja Vitalie în calitate de salariat a fost semnat contractul individual de munca cu nr.75-04/22, în temeiul căruia pârâtul Caraja Vitalie a fost angajat în calitate de șofer internațional pentru o durată nedeterminată.

Susține că, în atribuțiile pârâtului Caraja Vitalie în calitatea sa de șofer internațional intra asigurarea transportării mărfurilor în regim internațional cu camionul pus la dispoziție de către angajator. În conformitate cu prevederile pct. 7 din contractul individual de munca, pârâtul Caraja Vitalie avea obligația să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă, să respecte disciplina muncii și alte obligații prevăzute de contract și lege.

Menționează că la 01.04.2022 pârâtul Caraja Vitalie aflându-se în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, la volanul camionului de model MAN TGX cu n/i CRE 703 ce aparține „Gantala" SRL, a încălcat regulile de circulație rutieră în statul Ungaria și anume art. 20 alin. (1) din Legea privind transportul rutier si în rezultat SRL „Gantala" a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 000 HUF, echivalentul a 36 000 lei conform cursului BNM din 01.04.2022, cu reținerea mijlocului de transport până la achitarea amenzii, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de sancționare din 01.04.2022 întocmit de Departamentul de inspecție regională din Ungaria de Est al Direcției control circulație rutiera.

Corespunzător, pentru neglijenta admisă de salariatul-pârât Caraja Vitalie în traficul internațional, reclamanta SRL „Gantala" a achitat amenda în mărime 400000 HUF, echivalentul a 36 000 lei, fapt ce se confirmă prin chitanța anexată.

Potrivit pct. 7 alin. (9) din contractul individual de muncă, Caraja Vitalie în calitate de salariat și-a asumat obligația ca în cazul cauzării de prejudicii materiale părții angajatoare, să recompenseze paguba pricinuită din vina lui în mărime deplină conform prevederilor Codului muncii. În corespundere cu pct.8 alin.4 din contractual individual de muncă, angajatorul - SRL „Gantala" are dreptul să tragă salariatul la răspundere disciplinară și material în modul stabilit de Codul Muncii. La caz, obiectul acțiunii reprezintă repararea prejudiciului material rezultat din raporturile juridice de muncă, și anume repararea de către salariat a prejudiciului material cauzat angajatorului.

În vederea soluționării amiabile si extrajudiciare a situației litigioase, reclamantul SRL „Gantala" a expediat la 14.08.2022 o reclamație prin care a solicitat pârâtului achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în mărime de 36 000 lei în decurs de 5 zile, însă reclamația nu a fost recepționat de pârâtul Caraja Vitalie, fapt ce a determinat adresarea reclamantei în instanță cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul admiterea acțiuni și încasarea de la pârâtul Caraja Vitalie a sumei în mărime de 36 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat și a taxei de stat în mărime de 1080 lei achitată la depunerea acțiunii, precum și a cheltuielilor de asistență juridică.

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Fiind expediată cererea de chemare în judecată și anexele pârâtului Caraja Vitalie, ultimul nu le-a recepționat avizul de recepție parvenind cu mențiunea „plecat" (f.d.27), ulterior fiind dispusă comunicarea publică a pârâtului Caraja Vitalie despre litigiul în cauză (f.d.32-33), dânsul nu a prezentat în termenul stabilit referință sau alte probe, motiv din care instanța a examinat cauza în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei instanţa de judecată apreciază că acțiunea înaintată înaintată de „Gantala" SRL către Caraja Vitalie, este neîntemeiată și urmează a fi **respinsă** integral reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, **determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor**, care au fost sau nu stabilite, **caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă** soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform probelor din dosar instanța a stabilit că, la 01.04.2022 între reclamantul „Gantala" SRL în calitate de angajator și pârâtul Caraja Vitalie în calitate de salariat a fost semnat contractul individual de munca cu nr.75-04/22, prin care pârâtul a fost angajat în calitate de șofer internațional pentru o durată nedeterminată **(f.d. 9-10).**

La 01.04.2022, de către Departamentul de inspecție regională din Ungaria de Est a fost întocmit un proces-verbal de inspecție rutieră în privința SRL "Gantala", la volan aflându-se pârâtul Garaja Vitalie invocându-se aparent ***„neajunsuri legate de acte"*** **(f.d. 17-18)** și aplicată o amendă în valoare de 400.000 HUF **(f.d. 14-16).**

Din extrasul contului bancar al pârâtului Caraja Vitalie se atestă că la 01.04.2022 i-a fost alimentat cardul cu 22.000,00 MDL, iar la 01.04.2022 a fost efectuată plata amenzii de 400.000,00 HUF, ce constituie echivalentul a 22 469,44 lei **(f.d. 11-12** *reclamantul din motive neclare invocând că s-ar fi plătit suma de 36.000 lei*).

Conform art.10 alin.(l) lit. d) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să tragă salariații la răspundere disciplinară și materială în modul stabilit de prezentul cod si de alte acte normative.

Conform art. 333 alin.(l), (2) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârșite de salariat.

În conformitate cu art. 337 alin. (1), (2) din Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat **doar în cazurile prevăzute la art. 338**.

Astfel, conform art. 338 alin. (1) a) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat **din vina lui** angajatorului în cazurile când între salariat şi angajator **a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină** pentru neasigurarea integrității bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri.

Iar, potrivit art. 339 alin. (1) din Codul muncii, **contractul scris** cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

La caz, de către reclamant **nu fost prezentat un contract de răspundere materială** care să probeze dreptul reclamantului de a solicita repararea prejudiciului deși era în obligația ultimului conform art. 118 alin.(1) CPC RM să probeze circumstanțele care le invocă.

La fel, instanța evidențiază că, modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului este prevăzută la art. 341 din Codul muncii, iar art. 342 din Codul muncii, prevede obligația angajatorului de a stabili mărimea prejudiciului material şi **cauzele apariției lui**. Astfel conform acestui articol, până la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, **angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu** pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariției lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaților. Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Se constată însă, că reclamantul a ignorat prevederile normelor reținute, nu a efectuat o anchetă de serviciu, nu a fost probat dacă cu pârâtul a fost încheiat un contract de răspundere

materială, nu este clar ce fel de încălcare rutieră a fost comisă, nu a solicitat explicații de la salariat referitor la cauzele și motivele aplicării amenzii rutiere, și cel mai important ce fel de „*neajunsuri legate de acte*” ar fi fost depistate de către organele de control din Ungaria **(f.d. 18).**

Instanța apreciază că, aceste chestiuni sunt unele extrem de importante, ori conform pct. 9 alin. (5) al Contractului de muncă întră în **obligațiile angajatorului să asigure salariatul pachetul de acte** necesare transportării încărcăturii *(contract, facturi, invoice, CMR-uri etc* **f.d. 9 verso**). Ori, dacă angajatorul nu a asigurat salariatul cu anumite acte permisive obligatorii, iar acest fapt a dus la sancționarea reclamantului, șoferul-salariat nu poate răspunde pecuniar pentru aceste omisiuni ale angajatorului.

Din motivele expuse supra, întrucât nu a fost probată vinovăția salariatului în comiterea vreunei fapte prejudiciabile, cerința reparării prejudiciului material urmează a fi respinsă ca nefondată totodată în subsidiar urmează a fi respinsă și cerința încasării cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii.

În conformitate cu art. 236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge integral acțiunea reclamantului „Gantala” SRL către Caraja Vitalie privind încasarea prejudiciului material de 36 000 lei și a cheltuielilor de judecată ca fiind nefondată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav

Judecător