Dosarul nr. 2-18550/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chişinău sediul Centru,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nemerenco Ala împotriva SRL ”Bright Communications”, intervenient Țîra Dumitru, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 17 august 2022, reprezentantul reclamantei Ala Nemerenco, avocatul Constantin Chira, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Bright Communications” (în calitate de deținător al portalului bani.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Serghei Dimitriu, la 18 august 2022.

Prin Încheierea din 22 august 2022 *(Vol 1, f.d.102-103)* nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat potențialei reclamante Ala Nemerenco despre necesitatea înlăturării neajunsurilor identificate. Ulterior, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă, prin Încheierea nr. 2-1850/2022 din 12 septembrie 2022 *(Vol 1, f.d. 122-123)*, stabilindu-se data ședinței de judecată pentru 25 octombrie 2022, ora 09:30.

În ședința de judecată din 11 octombrie 2023, a parvenit cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. ”Bright Communicantions”, avocatul Popa Ion, prin care a solicitat transmiterea cauzei civile, instanței ierarhic superioare Curții de Apel Chișinău, în vederea soluționării cererii cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023, *(Vol II, f. d. 48-49)* s-a dispus transmiterea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Nemerenco Ala împotriva S.R.L ”Bright Communications”, intervenient accesoriu Țîra Dumitru, instanței ierarhic superioare - Curtea de Apel Chișinău, în vederea soluționării cererii cu privire la strămutarea cauzei civile.

Ulterior, prin Încheierea nr. 24r-212/23 din 24 octombrie 2023, a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Ion Popa, în interesele S.R.L ”Bright Communications”, privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ala Nemerenco împotriva S.R.L. ”Bright Communications” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. *(Vol. II, f.d.58-61)*

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului indică faptul că, la data de 28.06.2022 pe site-ul oficial bani.md în articolul publicat pe același site www.bani.md, pârâtul a răspândit informația în legătură cu personalitatea reclamantei: *,,Pensiuni de sute de mii de euro cu fonduri europene, dar folosite drept case de vacanță. Asta au descoperit în Romania auditorii Curții*

Europene de Conturi. Printre acestea este şi pensiunea ministrei Ala Nemerenco înscrisă pe numele fiului.

România a făcut inclusă într-o investigaţie, care a vizat peste 800 de unităţi de cazare din 11 ţări, iar concluziile arată că o parte din banii europeni au fost cheltuiţi în interes propriu, în loc să fie folosiţi pentru dezvoltare rurală, se arată într-un material publicat de protv.ro...

Începând cu 2021, ţara noastră a decis să limiteze finanţarea structurilor de acest fel. În martie, anul acesta, Parchetul European avea pe masă 44 de dosare de posibile infracţiuni cu fonduri europene în România, cu un prejudiciu de 1,4 miliarde de euro... Ministru din Republica Moldova acuzat că şi-a făcut pensiune cu bani europeni în România şi o foloseşte în scop personal. Cum se apără Ala Nemerenco: ,,O mică afacere a băiatului meu".

Ala Nemerenco (foto), ministrul Sănătăţii al Republicii Moldova, deţine o pensiune agroturistică în România, construită după ce a aplicat la un program de finanţare.

Trei dintre firmele familiei Nemerenco sunt înregistrate în România. Este vorba despre Kadiz LAND S.R.L., LANDSTAR CAPITAL S.R.L. şi Î.I. Nemerenco. Familia demnitarului din Republica Moldova deţine şi o firmă offshore înregistrată în Malta.".

Invocă faptul că, portalul Bani.md, al cărui deținător este pârâtul, a subscris acestui articol prin care au fost răspândite cu rea-credință informații false și defăimătoare.

Articolul respectiv a fost preluat de pe portalul www.bani.md și alte mijloace de informare în masă. La actele cauzei anexează extrasul printat de pe site-ul oficial www.bani.md de pe articolul publicat. În prezent acest articol nu mai poate fi regăsit, a fost șters/eliminat.

Remarcă faptul că, în conținutul articolului pârâtul a folosit o modalitate de exprimare si un limbaj ofensator în adresa reclamantului, care-i ofensează intenționat personalitatea și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Invocă faptul că, din aceste informații răspândite, deduce că reclamantul deține în România o unitate de cazare/pensiune; pensiunea este deținută de reclamantă și a fost doar înscrisă pe numele feciorului acesteia; această pensiune face parte din lista celor 800 de unități din cele 11 țări expuse auditului; una din aceste 800 pensiuni aparține reclamantei; reclamanta ar fi acuzată că a aplicat la un program de finanțare cu bani europeni în România; familia reclamantei deține 3 firme în România și conturi în offshore pe care reclamanta nu le-a declarat; reclamanta este implicată în infracțiuni și că este acuzată.

Adaugă faptul că informația răspîndită de pârât vizează reclamanta, este defăimătoare, falsă și constituie relatări cu privire la fapte, deoarece:

1.Reclamanta nu deține și nu a deținut nici-o pensiune în România sau oriunde altundeva, astfel nu poate fi declarată ca proprietate a acesteia;

2.Pensiunea nu doar că este scrisă pe numele feciorului dnei Ala Nemerenco, ci aparține lui;

3.Această pensiune în general nu face parte din pensiunile supuse auditului;

4.Reclamanta nu a aplicat la niciun program de finanțare cu bani europeni în România sau oriunde altundeva;

5.Familia reclamantei nu deține firme nici în Republica Moldova nici peste hotare, iar feciorul reclamantei avînd vîrsta de 40 ani și fiind plecat din țară din 1999, are activități doar peste hotare și care îl vizează pe el și familia sa.

Motivează că, informațiile respective sunt publice și pot fi verificate, iar în ceea ce privește incriminările cu caracter contravențional/penal imputate, prin aceasta pârâtul a încălcat dreptul reclamantei la prezumția nevinovăției.

Indică faptul că, la data de 13.07.2022 reclamanta a expediat la adresele electronice ale

pârâtului (care sunt cunoscute și publice) cererea prealabilă semnată de reclamant în format pdf, care a fost semnată si electronic. Totodată, la aceeași dată, reclamanta a expediat la adresa juridică a pârâtului, care este una oficială și publică, prin intermediul Poștei Moldovei, cererea prealabilă prin care a solicitat dezmințirea publică a informațiilor răspândite și compensarea prejudiciului moral. Trimiterea poștală a fost restituită reclamantului cu mențiunea „Nereclamat".

Adaugă faptul că, informațiile răspândite de către pârât sunt false și respectiv defăimătoare se probează prin probele anexate la prezenta cerere de chemare în judecată și alte probe care vor fi anexate pe parcursul prezentului proces judiciar civil.

Atrage atenția că prin prisma raportului Curții Europene de Conturi din anul 2022, constată că în conținutul acestuia nu se regăsește nici măcar numele Nemerenco, cu atât mai mult nu regăsește celelalte circumstanțe și informații invocate de pârât în articolul publicat (sursa:https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR2212/SR-12-2022-Durability-RO.pdf).

Face referire la pct. 10 din hotărîrea Plenului Curtii Supreme de Justitie a Republicii Moldova - Cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012, unde se menționează că „*De regulă, defăimătoare sînt considerate acele informaţii care relatează despre încălcarea legilor şi a normelor de conviețuire (normele morale), şi astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Legislatorul nu concretizează care sînt informaţiile defăimătoare. La determinarea caracterului defăimător al informatiei, instanţele vor ţine cont că, unele informaţii pot fi calificate atît ca defăimătoare, cît şi lipsite de acest caracter, în funcţie de modul de percepere, de aprecierea subiectivă, de situaţia concretă, de context, de persoanele în rândul cărora este răspîndită informaţia*".

Indică faptul că la caz pârâtul a invocat expres precum că, reclamantul ar fi încălcat legea și normele morale, ceea ce în consecință a influențat opinia publică. Or, la acest aspect urmează a fi luată în calcul imaginea reclamantului și reputația sa.

Notează că, reclamanta a finalizat școala cu medalie de aur și cu note foarte bune și excelente, facultatea de medicină. Și-a început activitatea în 1982 în calitate de medic-intern în cadrul Spitalului Clinic Republican, după care a primit repartizare la Spitalul clinic orășenesc nr.2 (astăzi Spitalul Clinic Municipal Sf. Arhanghel Mihail), unde a activat medic atât în spital, după care în policlinică, tratând mii și mii de pacienți, recuperându-le sănătatea sau salvându-le viața. A fost promovată în anii 90 în calitate de șef de secție medicină generală, după care devine vice-director medical al IMSP AMT Centru, instituție medicală din Chișinău cu 27 departamente medicale de diferit profil-medicină de familie, chirurgie, stomatologie, laboratoare de diferit tip, departamente de investigații radiologice, ecografice, endoscopice etc., care deserveau circa 200 mii populație, cu un colectiv de peste o mie de colaboratori. S-a bucurat întotdeauna de respectul pacienților și colegilor. Din 2000 a fost transferată de către Ministerul Sănătății la USMF Nicolae Testemițanu prin ordin special, cu scop de a crea în cadrul unui parteneriat cu SUA a unei clinici universitare moderne de medicină primară care ar servi drept bază de instruire pentru medicii de familie din întreaga tară atât la nivel teoretic cât și practic. A lucrat la reconstrucția aproape din temelie a blocului, în 2003 fiind deschisă Clinica Universitară de Asistență Medicală Primară pe care a condus-o o perioadă de 16 ani și care a ajuns una cele mai moderne și mai cunoscute instituții de sănătate din tară și care corespunde totalmente standardelor internaționale.

Din 2003-2007 reclamantul și-a făcut studiile în doctorantură, la finalizarea căreia a susținut teza de doctor în științe medicale (2008), specialitatea medicină socială și management.

A deținut calificarea profesională superioară în specilitatea managementul sănătății din 2003.

Adaugă că, din 2005-2007 a participat împreună cu încă 6 colegi la fondarea Școlii de Management în Sănătate Publică a Universității de medicină și Farmacie Nicolae Testemițeanu care avea ca scop instruirea conducătorilor sistemului de sănătate în managementul ocrotirii sănătății publice. Aceasta a însemnat crearea Regulamentului Școlii, a curriculumului de studii, au fost dezvoltate materiale didactice, manuale, ghiduri și instrucțiuni metodice. Din 2005 pînă în 2009, a deținut funcția de lector universitar, iar în 2009 a obținut titlul științific de conferențiar universitar la USMF Nicolae Testemițeanu. Are publicate circa 60 lucrări și articole științifice, monografii și manuale.

Invocă faptul că, reclamanta s-a implicat activ în reformarea sistemului de sănătate din Moldova, în special în domeniul asistentei medicale primare, fiind unul dintre autorii Strategiei de dezvoltare a sistemului de asistență medicală 2007-2017, iar în 2006-2010, 2012 a fost specialistul principal al Ministerului Sănătății în medicina de familie, promovând una din cele mai importante reforme ale sistemului sănătății din Republica Moldova: în asistența medicală primară/medicină de familie. A lucrat pentru minister la elaborarea protocoalelor si ghidurilor pentru medicii de familie, standarde, reguli etc.) De asemenea, în 2011, Universitatea de Stat de Farmacie și Medicină Nicolae Testemițeanu a numit-o responsabilă și pentru înființarea Centrului de Medicină Tradițională Chineză, un proiect al Guvernului Republicii Populare Chineze, care la moment este unic în regiune și se bucură de notorietate absolută. În 2011-2012 a fost responsabilă pentru înființarea Centrului Universitar pentru Simulare în Instruirea Medicală care este un model unic de instruire în toată Europa de Est și, de asemenea, a construcției și creării Centrului Universitar de Reabilitare (lucrări de construcții, proiectare, dezvoltare plan de afaceri etc.)

Notează că, în 2012-2015 a activat în cadrul Organizației Mondiale a Sănătății, Biroul pentru Republica Moldova. În 2016 a fost angajată de Banca Mondială, oficiul București, România în calitate de consilier personal al ministrului sănătății din România. A participat la zeci și zeci de conferințe, congrese și forumuri internaționale cu ieșiri publice, promovând cu succes Republica Moldova în Austria, Danemarca, Georgia, Elveția, Franța, Norvegia, Olanda, România, Rusia, Slovenia, SUA, Ucraina, Ungaria etc.. A urmat cursuri de instruire peste hotare la Institutul de Sănătate Publică din Tokyo (2007), Spitalul Hadassah din Jerusalem și Școlile de Sănătate Publică din Jerusalem (2007,2012), Haga (2009),Harvard (2008) și altele.

Subliniază faptul că, în anul 2005, reclamantul a fost nominalizat la Premiul Nobel pentru pace de către Organizația elvețiană, 1000 de femei pentru pace". A activat pe parcursul ultimilor 5 ani în calitate de consultant internațional în cadrul multor instituții și companii internaționale din Marea Britanie, Elveția, Germania pentru Guvernele și ministerele sănătății din Albania, Georgia, Kyrgyzstan, Kazahstan.

Reclamantul deține multiple distincții dintre care: Cavaler al ordinului ,,Gloria Muncii" (2010), Diplomă de gradul I a Guvernului Republicii Moldova (în 2008 și 2011), Medalia ,,For Excellence" a Departamentului Armatei și Forțelor Aeriene a Gărzii Nationale a Carolinei de Nord, SUA (2005), Premiul în medicină (2005) și titlul Omul Anului (2007).

În perioada 8 iunie - 14 noiembrie 2019, reclamanta a activat în funcția de Ministru al Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova. A deținut funcția de Consilier al Președintelui Republicii Moldova în domeniul sănătății.

Adaugă că, în prezent deține funcția de Ministru al Sănătății al Republicii Moldova.

Reiterează că, informația răspândită de pârât lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului. În context nu trebuie uitat și principiul fundamental al prezumției

nevinovăției, astfel că toate faptele/informațiile invocate nu au fost probate de pârât așa cum îl obligă legea.

Totodată invocă faptul că, relatările cu privire la fapte răspândite de pârât sunt defăimătoare și false, și că aceste fapte/circumstanțe nu au existat și nu există în realitate, ce se probează prin aceea că, în privința reclamantului nu există pornite careva procese contravenționale/penale în rezultatul cărora reclamantul ar fi fost tras la răspundere pentru faptele invocate de pârât, l fel invocînd probele anexate.

Subliniază că, acțiunea este justificată și urmează a fi admisă integral prin prisma principiului fundamental al prezumției nevinovăției. Or, pârâtul, întrecând limitele libertății de exprimare a adus atingere prezumției nevinovăției. Asemenea acțiuni sunt contrare cadrului normativ național și internațional.

Cu privire la încasarea prejudiciului moral, menționează faptul că, avînd în vedere circumstanțele specifice ale cauzei, consideră evidentă cauzarea prejudiciului moral de către pîrît, prin răspîndirea informațiilor false și defăimătoare legate de personalitatea reclamantei.

Conform art.29 alin.(2), (3) și (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, se acordă compensație pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credință. Având în vedere circumstanțele elucidate supra și justificate, consideră cert că reclamanta a fost defăimată cu rea-credință, fiind răspândite informații false, care nu corespund adevărului (invocă de a nu uita contextul politic și/sau „apolitic" în care pârâtul împreună cu alte entități au pornit campania de denigrare și defăimare a dnei Ala Nemerenco).

În concluzie, instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral solicită să ia în calcul toate criteriile expuse supra, în special: faptul că informațiile răspândite de pârât sunt false și defăimătoare; personalitatea reclamantului (or, reputația personală și profesională a dnei Ala Nemerenco este una bună și ireproșabilă, fapt unanim cunoscut atât în Republica Moldova cât și peste hotarele ei; a se vedea realizările și distincțiile reclamantului invocate supra, etc.); reputația pârâtului (invocă de a lua în calcul și contextul politic și/sau „apolitic" în care pârâtul, de rând cu alte entități, au declanșat campania de denigrare și defăimare a reclamantului, etc.); caracterul informațiilor răspândite; gradul de răspândire a informației (care a fost preluată de majoritatea reprezentanților mass-media din Republica Moldova și a fost răspândită în majoritatea mijloacelor de informare în masă, inclusiv peste hotarele țării (România). Cere a fi luat în calcul și faptul că Bani.md are un auditoriu foarte larg, are un nume cunoscut atât pe teritoriul RM cât și peste hotare și informația răspândită de aceasta are un grad mare de răspândire, precum și faptul că pârâtul, în percepția consumatorilor săi se consideră o sursă credibilă); impactul creat prin informația răspândită: Astfel, în ultima perioadă au fost publicate știri cu următorul titlu (a se vedea https://newsmaker.md/ro/kovesi-a-fost- intrebata-despre-pensiunea-din-romania-care-ar-apartine-rudei-lui-nemerenco/): „**Șefa Parchetului European Laura Codruța Kovesi** nu cunoaște detalii despre cazul în care este vizată ministra Sănătății, Ala Nemerenco, privind vila din România. Kovesi a mai spus că competența Parchetului European este limitată la infracțiuni care au fost comise după anul 2017". În baza acestor informații, Procurorul Șef al Parchetului European Laura Codruța Kovesi a răspuns la o întrebare a unei jurnaliste că: „*Competența Parchetului European este limitată la infracțiuni care au fost comise după anul 2017*, *iar noi putem investiga infracțiuni comise pe teritoriul unui stat participant la EPPO, inclusiv infracțiuni comise pe teritoriul României de către cetățeni români. Nu pot să vă confirm despre acest caz pentru că nu comentăm cazuri particulare și să fiu sinceră*

nici nu cunosc detaliile acestui caz” (a se vedea anexa 10); limbajul batjocoritor utilizat de pârât; celelalte circumstanțe esențiale cauzei.

Reclamantul solicită compensarea unui prejudiciu moral în valoare de 200 000,00 (două sute mii, 00) lei.

A menționat că își întemeiază cererea în temeiul art.21 din Constituție, art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 din CEDO, art-le 2, 3, 7, 12, 26, 29 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Legea nr. 133/2016, Legea nr. 199/2010, Legea nr. 80/2010, Legea nr. 158/2008, Ordinul ANI nr. 15/2018, precum și art-le 43, 1998 și 2036 din Codul Civil, pct.10 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 7/2012.

Solicită: - Obligarea pârâtului S.R.L. „Bright Communications”, deținătorul/ gestionarul site-ului/portalului www.bani.md, să dezmintă personal și public informațiile răspândite de acesta la data de 28.06.2022 pe site-ul oficial www.bani.md în articolul publicat pe același site www.bani.md, care vizează reclamantul Ala Nemerenco, sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, cu următorul text:

„S*.R.L. „Bright Communications”, deținătorul/gestionarul site-ului/portalului www.bani.md, dezminte informațiile expuse și răspândite la data de 28.06.2022 pe site-ul oficial www.bani.md în articolul publicat pe același site/portal www.bani.md, cu privire la faptul că*:

- Doamna Ala Nemerenco deține în România o unitate de cazare/pensiune;

- Pensiunea este deținută de doamna Ala Nemerenco și doar a fost înscrisă pe numele feciorului său, că această pensiune face parte din lista celor 800 unități din cele 11 țări expuse auditului și că una din acele 800 pensiuni îi aparține;

- Doamna Ala Nemerenco ar fi acuzată că a aplicat la un program de finanțare cu bani europeni în România;

- Familia doamnei Ala Nemerenco deține 3 firme în România și conturi în offshore pe care dna Ala Nemerenco nu le-a declarat;

- Doamna Ala Nemerenco este implicată în infracțiuni și că este acuzată;

și declarăm că, informațiile respective, care au fost răspândite de S.R.L. „Bright Communications", deținătorul site-ului/portalului www.bani.md, sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a dnei Ala Nemerenco. Ne exprimăm și adresăm dnei Ala Nemerenco scuzele publice în legătură cu aceasta și cu cuvintele injurioase aduse la adresa dumneaei și în legătură cu limbajul batjocoritor și ofensator pe care l-am utilizat.

Obligarea pârâtului S.R.L. „Bright Communications”, deținătorul site-ului/portalului www.bani.md, să dezmintă informațiile în același mod în care au fost răspândite la data de 28.06.2022, și anume prin publicarea textului dezmințirilor pe site-ul oficial/portalul www.bani.md și obligarea pârâtului de păstra acest text cel putin 90 (nouăzeci) de zile;

Încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Bright Communications”, deținătorul site-ului/portalului www.bani.md, în beneficiul dnei Ala Nemerenco a sumei de 200 000,00 (două sute mii, 00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat;

Încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Bright Communications”, deținătorul site-ului/portalului www.bani.md, în beneficiul dnei Ala Nemerenco a tuturor cheltuielilor de judecată suportate și care vor fi suportate în prezentul proces judiciar civil (taxa de stat, servicii de asistență juridică ș.a.);

Examinarea prezentei cauze în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia în caz că au fost citați legal și nu s-au prezentat în ședință de judecată, nu au comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanța ca fiind neîntemeiate, sau nu au solicitat

examinarea cauzei absenței acestora.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul *reclamantei Ala Nemerenco, avocatul Constantin Chira*, a susținut cererea de chemare în judecată, conform obiectului și argumentelor invocate.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. "Bright Communications" și a intervenientului accesoriu Țîra Dumitru, avocatul Ion Popa, a pledat pentru respingerea cererii argumentînd că, potrivit art. 24 din Legea nr. 64/2010, reclamantei îi revine sarcina probațiunii *inter alia* și a faptului că pârâtul a răspândit informația pe care o invocă ca fiind falsă și defaimătoare.

A notat faptul că reclamanta Nemerenco Ala invocă precum că, Pârâtul „Bright Communications" S.R.L. ar fi răspândit la data de 28.06.2022, prin intermediul portalul de știri https://bani.md, mai multe informații, care se pretinde că o vizează pe reclamantă și că aceste informații ar fi false și defăimătoare.

A indicat că, chiar reclamanta a relatat, pretinsele informații răspândite nu reprezintă decât niște „deducții" proprii ale reclamantei, iar reclamanta nu a executat obligația ce-i revine de probațiune a faptelor invocate, iar înscrisul prezentat, nu este în măsură să probeze aceste fapte, reprezentând o simplă imagine realizată de persoane necunoscute, în condiții necunoscute și cu dispozitive necunoscute, lipsind măcar adresa paginii de internet (link web) la care se face referire.

A subliniat că, conținutul acțiunii la înscrisul invocat, nici sub acest aspect informațiile invocate a fi răspândite nu își găsesc confirmarea, reclamanta învederând doar propriile interpretări subiective (deducții). Cel puțin din această perspectivă, acțiunea reclamantei este una nefondată și urmează a fi respinsă ca atare.

A invocat faptul că, libertatea de exprimare este un drept fundamental, garantat prin Constituție, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), învederând și practica constantă a CtEDO, fiindu-i dedicată și o lege specială de reglementare-Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare. Potrivit alin. (1) art. 32 din Constituție: "Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil".

A adăugat că, în sensul art. 2 din Legea nr. 64/2010, observă că reclamanta are statutul de persoană care exercită o funcție publice (Ministru al sănătății), iar Pârâtul are statutul de mass-media, iar, conform alin. (4) art. 9 din Legea nr. 64/2010: "Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii"; totodată alin. (3) art. 10 din aceeași Lege stipulează că: „Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informații despre viața privată și de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaște depășește interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informația".

A menționat faptul că, informația învederată în speță reprezintă o judecată de valoare, care se bazează pe un substrat factologic suficient, care au fost răspândite în spațiul public tocmai în anul 2021, făcând subiectul unei investigații jurnalistice denumită „Pe urmele oamenilor buni. PENSIUNEA CARE NU EXISTA - de Gabriel Călin", autorul acesteia fiind Gabriel Călin, care a publicat-o în rețeaua de internet Youtube tocmai la 08 februarie 2021.

În anul 2021 aceste informații au făcut și obiectul mai multor știri în diverse resurse media publicate în rețeaua de internet de portalurile Sinteza, 24h.md, Telegraph și altele, iar reclamanta Nemerenco a cunoscut și a comentat aceste informații tocmai în anul 2021 în mai multe surse media cum sunt Unimedia, Noi, IPN, Moldova-Suverana și altele.

Prin prisma prevederilor art.5 și 25 din Legea nr.64/2010, art.54 din Constituție și art.10 din CEDO, a invocat faptul ingerinței în dreptul fundamental la libertatea de exprimare din

partea reclamantei Ala Nemerenco, reiterînd solicitarea de a respinge acțiunea reclamantei.

Intervenientul accesoriu Țîra Dumitru fiind înștiințat legal nu s-a prezentat, cauza fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia conform art. 206 al. 3 CPC, însă a fost reprezentantat de avocatul Ion Popa, care a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu prevederilor legale pertinente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial în modul și din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească *reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În articolul 240 alin. (1),(3) Codul de procedură civilă se arată că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.”

Conform art. 60 al. (4) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.*

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea

de exprimare, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie*.

Conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii şi idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere*.

Art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare statuează că, *informaţie reprezintă orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine*.

Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

Instanţa de judecată ***va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului***. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei (art. 26 Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează*.

Alin.(2) art.7 al Legii enunțate statuează că, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate în informație.

Totodată, conform art. 12 alin. (4) al legii menționate stipulează că, persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influența în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat următoarea situație faptică: la data de 28.06.2022 pe site-ul oficial bani.md în articolul publicat pe același site www.bani.md rubrica Actual, pârâtul a răspândit informația în legătură cu personalitatea reclamantei: *,,Pensiuni de sute de mii de euro cu fonduri europene, dar folosite drept case de vacanță. Asta au descoperit în Romania auditorii Curții Europene de Conturi. Printre acestea este și pensiunea ministrei Ala Nemerenco înscrisă pe numele fiului.*

România a făcut inclusă într-o investigație, care a vizat peste 800 de unități de cazare din 11 țări, iar concluziile arată că o parte din banii europeni au fost cheltuiți în interes propriu, în loc să fie folosiți pentru dezvoltare rurală, se arată într-un material publicat de protv.ro." ***(f.d. 19 Vol. I)***

Ab iniţio, instanța de judecată constată netemeinicia acțiunii în partea în care se referă la conținutul celei de a doua părți a pasajului invocat ca fiind publicat de portalul bani.md, ca fiind cu conținut defăimător, anume cu următorul conținut: ”*Începând cu 2021, ţara noastră a decis să limiteze finanţarea structurilor de acest fel.În martie, anul acesta, Parchetul European avea pe masă 44 de dosare de posibile infracţiuni cu fonduri europene în România, cu un prejudiciu de 1,4 miliarde de euro... Ministru din Republica Moldova acuzat că şi-a făcut pensiune cu bani europeni în România şi o foloseşte în scop personal. Cum se apără Ala Nemerenco: ,,O mică afacere a băiatului meu”.*

Ala Nemerenco (foto), ministrul Sănătăţii al Republicii Moldova, deţine o pensiune agroturistică în România, construită după ce a aplicat la un program de finanţare.

Trei dintre firmele familiei Nemerenco sunt înregistrate în România. Este vorba despre Kadiz LAND S.R.L., LANDSTAR CAPITAL S.R.L. şi Î.I. Nemerenco. Familia demnitarului din Republica Moldova deţine şi o firmă offshore înregistrată în Malta.”.

Or, acest conținut din partea a doua a textului citat, invocat în cadrul acțiunii, ca obiect și temei al pretențiilor - nu se regăsește în articolul anexat la materialele cauzei civile de partea reclamantă, astfel acest conținut nefiind probat conform art. 118 al.1 CPC, prin urmare nefiind pasibil verificării de instanța de judecată, lipsind dovada obiectului controlului judiciar.

Mai mult, această parte din articol, nu se poate vizualiza de instanță nici ca fapt notoriu în baza art. 123 CPC, deoarece însăși în cererea de chemare în judecată, partea reclamantă invocă eliminarea de pe portalul părții pîrîte a articolului dat (f.d. 4 Vol. I).

În cadrul procedurii de înlăturare a neajunsurilor, a fost prezentată de partea reclamantă informația cu nr.14/1353/22 din 07.09.2022, eliberată de Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, calitatea de registrant al numelui de subdomeniu bani.md în perioada 30.07.2021-19.11.2021, a deținut-o persoana juridică S.R.L. ”Bright Communications”, iar la data de 06.09.2022 calitatea de Registrant al numelui de subdomeniu bani.md (ciclul de viață 22.11.2013-22.11.2022) o deține persoana fizică Țîra Dumitru. (f.d.121-122, Vol. I).

Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, partea reclamantă a prezentat informațiile din mass-media, inclusiv administrată de partea pîrîtă, anume informații de pe sayt-urile bani.md și realitatea.md, informații prelevate din data de 22 iulie 2022, adică după data depunerii acțiunii, conform cărora, anume SRL ”Bright Comunication” administra sayt-ul bani.md, și nu intervenientul accesoriu Țîra Dumitru, care era înregistrat ca registrant al numelui de subdomeniu bani.md, la data publicării articolului litigios – 28.06.2022 (f. d. 108-114 Vol. I)

Conform art. 20 din Legea nr. 64/23.04.2010:

(2) Pîrît în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspîndit informaţia, autorul informaţiei şi, după caz, persoana de la care a fost preluată informaţia.

Conform art. 59 CPC:

(1) Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice *persoană fizică sau juridică prezumată*, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, prin prisma prevederilor citate, pornind de la lipsa calității de persoană juridică a sayt-ului bani.md, pe care a fost publicată informația, dar fiind dovedită calitatea SRL ”Bright Comunication” de administrator al acestuia, fapt neobiectat de această parte, se atestă că anume SRL ”Bright Comunication” este persoana juridică care a răspîndit informația (indiferent de faptul că a preluat-o sau nu de la alte surse de informare).

Reclamanta în cererea sa de chemare în judecată a solicitat constatarea ca fiind defăimătoare a acestor informații și obligarea la dezmințire publică, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-19, Vol I)

La data de 13 iulie 2022, reclamanta Ala Nemerenco, prin intermediul avocatului Constantin Chira, a expediat cerere prealabilă la adresa electronică a părții pârâte, precum și prin intermediul Poștei Moldovei, însă aceasta nu a fost recepționată de partea pârâtă, fapt probat prin extrasele de expediție a serviciului de monitorizare a Poștei Moldova.(f.d.44-53, Vol. I).

Deoarece nu au fost îndeplinite solicitările de către partea pârâtă S.R.L."Bright Communication", reclamanta Ala Nemerenco s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată.

Aspectul ce ține de respectarea procedurii prealabile a fost soluționat ulterior, de instanța ierarhic superioară prin Decizia din 06 iulie 2023, pronunțată în prezenta cauză (f. d. 5-13 Vol. II).

Astfel, instanța relevă respectarea de către partea reclamantă a procedurii prealabile și a termenelor procedurale în condițiile art.15, art.16 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Conform art.1 alin.(1) din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei. Instanța menționează că, reputaţia unei persoane trebuie înţeleasă ca un atribut de ordin etic determinat pe baza însuşirilor pe care o persoană le dobândeşte în timpul vieţii şi care îl caracterizează în comunitate.

Reputaţia persoanei serveşte identificării etice a acesteia în cadrul comunităţii, iar pentru a exista o atingere a reputaţiei este nevoie ca ingerinţele să fie de natură a determina o modificare la nivelul aprecierii persoanei de către comunitate.

Totodată, este de menționat faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, libertatea expresiei, aşa cum este garantată în Articolul 10 § 1, constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice şi una dintre condiţiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr. 103), iar prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (în continuare Lege), a fost instituit mecanismul la nivel național prin care se garantează, exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei, inclusiv statul asumând-și obligația pozitivă de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale omului consfințite de Convenție.

Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, la art. 2, statuează următoarele noțiuni: *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

În conformitate cu art.3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa

publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, *reputaţia sau drepturile altora*, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Alineatele (4) și (5) ale art.7 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 prevăd că persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Conform art.24 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) **pîrîtul a răspîndit informaţia**; b) **informaţia îl vizează şi este defăimătoare**; c) **informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă**; sau d) *judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient*; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Alineatul (2) al art.24 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010, prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

Totodată, instanța reține faptul că pârâtul S.R.L. ”Bright Communications” a cunoscut despre poziția părții reclamante referitor la informația publicată, urmare a căreia, știrea a fost ștearsă, fapt care nu a fost negat, inclusiv de către reprezentantul pîrîtei și intervenientului accesoriu, în ședința de judecată.

Instanța conchide că din materialele cauzei rezultă cert că partea pârâtă S.R.L. ”Bright Communications” ***a răspândit informația*** cu privire la fapte referitor la dobîndirea și deținerea unei pensiuni agroturistice în România care ar fi înregistrat-o pe numele fiului său cu celelalte elemente din articol, iar persoana vizată în informația expusă este partea reclamantă Ala Nemerenco.

Astfel, faptul răspîndirii se probează prin însăși anexarea articolului scriptic, în partea în care este anexat la f.d. 19 V. I, iar din informația Unica.md din 21 iulie 2022, rezultă că acestă sursă de informare a preluată de sayt-urile stirileprotv.ro și *bani.md* (f.d. 101 V. I), astfel, fiind dovedită transmiterea informației către cel puțin o altă persoană decît persoana lezată, este întrunit elementul răspîndirii conform noțiunii de la art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Alegațiile pîrîtului S.R.L. ”Bright Communications” reprezentat de avocatul Ion Popa, cu privire la faptul că nu a fost dovedită răspîndirea, anume că articolul de la f.d. 19 ar fi o simplă imagine, realizată în condiții necunoscute, de persoane necunoscut - se infirmă prin cele enunțate mai sus, dar și prin faptul că, pîrîtul nu a negat că ar fi publicat pe sayt-ul bani.md partea din articolul anexată la dosar, prin prisma art. 123 al. 6 CPC, ci doar a invocat neprobarea acestuia, iar acest ansamblu probator se coroborează prin prisma art. 131 CPC, cu explicațiile dein cereera reclamantului, conform cărora articolul ar fi fost eliminat ulterior, de pe portalul citat.

Afirmația pîrîtului S.R.L. ”Bright Communications” reprezentat de avocatul Ion Popa și precum că toate aceste informații sunt preluate din alte mijloace de mass-media, nu pot fi reținute ca pertinente unei constatări a nerăspîndirii informației (răspîndirea nefiind condiționată de preluare sau nepreluare), totodată nefiind degrevatoare de răspundere sub aspectul publicării unei

dezmințiri, din următoarele considerente.

Conform art. 28 al. (1) din Lege: responsabilitatea mass-mediei *pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte* şi/sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient nu survine *în cazul în care aceste informaţii au fost răspîndite*:

a) în documentele sau comunicatele autorităţilor publice;

b) în cadrul şedinţelor autorităţilor publice, de către persoanele care exercită funcţii publice sau persoanele invitate pentru a participa la aceste şedinţe;

c) în cadrul urmăririi penale sau al unui proces judiciar, de către participanţii la proces, inclusiv martorii, de organul de urmărire penală sau instanţa de judecată;

d) în cererile, scrisorile sau plîngerile cu privire la încălcarea drepturilor şi intereselor legitime, expediate autorităţilor publice pentru examinare.

Analizînd textul articolului publicat, ce se solicită a fi dezmințite, textul acelor informații, la care partea pârâtă a publicat-o pe site-ul bani.md a făcut trimitere, din care le-ar fi preluat, instanța concluzionează că nu cad sub incidența normelor legale indicate, din care motive nu pot fi reținute, ca fiind degrevatoare de răspundere, la capitolul obligației de dezmințire, totodată nu exclud incidența însăși a faptului răspîndirii, care este cert probat.

La fel de cert este probată preluarea articolului din alte surse, or, însăși din conținutul probat al articolului litigios, în partea prezentată de reclamantă, este indicată preluarea acestuia de *portalul protv.ro* (f. d. 19), concomitent, fiind prezentate dovezi de partea pîrîtă, ce atestă apariția informației pe alte surse de informare, anterior anului 2022 cînd a fost publicată pe sayt-ul bani.md, adică în anul 2021 (f.d. 176-215 V. I).

Totodată, la caz este dovedită condiția: ***informaţia vizează reclamanta şi este defăimătoare***.

Astfel, numele reclamantei Nemerenco Ala figurează expres în articol, fiind făcută legătura acesteia cu pensiunea pretinsă a fi a reclamantei, element de apartenență care a fost expus în apanajul informației cu caracter defăimător, astfel *informaţia vizează reclamanta*.

Caracterul defăimător al informației răspîndite derivă din conținutul articolului, în partea în care este probată existența acestuia: *„Pensiuni de sute de mii de euro cu fonduri europene, dar folosite drept case de vacanță. Asta au descoperit în Romania auditorii Curții Europene de Conturi. Printre acestea este și pensiunea ministrei Ala Nemerenco înscrisă pe numele fiului. România a făcut inclusă într-o investigație, care a vizat peste 800 de unități de cazare din 11 țări, iar concluziile arată că o parte din banii europeni au fost cheltuiți în interes propriu, în loc să fie folosiți pentru dezvoltare rurală, se arată într-un material publicat de protv.ro.”*

Astfel, din acest conținut se relevă că informațiile cu privire la fapte, expuse și răspândite la data de 28.06.2022 pe portalul (syte-ul) www. bani.md, în articolul publicat pe același portal (syte-ul) www. bani.md, în partea în care vizează reclamanta Nemerenco Ala*, sunt informații care se refereau la: a) faptul deținerii unei pensiuni de către reclamantă, b) dar pensiunea era înscrisă pe numele fiului său, c) a fost construită din fonduri europene, dar folosită drept casă de vacanță, fapt care ar fi fost descoperit de auditorii Curții Europene de Conturi, d) pensiune dată (a reclamantei) ar avea atribuție la o investigație făcută inclusiv în România, ce a vizat peste 800 unități de cazare din 11 țări, în care banii europeni ar fi fost cheltuiți în interes propriu în loc să fie folosiți pentru dezvoltarea rurală* – anume aceste elemente se relevă și se includ în informațiile răspîndite, iar deținerea unei pensiuni, obținută/construită din fonduri europene cu utilizarea surselor contrar destinației – sunt potențiale fapte reprobabile, prin prisma opticii unui observator independent.

În speța de față, instanța consideră că publicația pârâtului nu s-a limitat la critici politice, ci

a inclus acuzații factuale privind nerespectarea legii de către reclamantă, afectând direct onoarea și reputația sa profesională. Având în vedere contextul defăimător și impactul asupra reputației reclamantei, instanța conchide că s-au depășit limitele criticii, nefiind supuse verificării, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile și că articolul publicat pe saitul bani.md, nu intră sub incidența art.9 din Legea nr.64/2010. Or, libertatea de exprimare nu se extinde asupra declarațiilor defăimătoare și lipsite de temei factual, lipsind careva legătură între faptele date și calitatea de funcționar public sau de funcționar cu funcție de demnitate publică.

În prezentul caz, instanța apreciază că informațiile răspândite depășesc scopul unei critici politice și sunt de natură defăimătoare, deoarece sugerează o conduită ilegală și neconformă cu funcția publică a reclamantei.

Totodată, este probat și elementul: **informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă.**

La acest aspect, pornind de la definiția dată de art. 2 din Lege *faptului* – ca fiind eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; iar a *judecăţii de valoare* – ca fiind opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, se atestă că, elementele faptice relevate din informațiile răspîndite, și anume: *faptul deținerii unei pensiuni de către reclamantă, dar pensiunea era înscrisă pe numele fiului său, faptul că ar fi fost construită din fonduri europene, dar folosită drept casă de vacanță, fapt care ar fi fost descoperit de auditorii Curții Europene de Conturi, faptul că pensiunea dată (a reclamantei) ar avea atribuție la o investigație făcută inclusiv în România, ce a vizat peste 800 unități de cazare din 11 țări, în care banii europeni ar fi fost cheltuiți în interes propriu în loc să fie folosiți pentru dezvoltarea rurală* – se referă exclusiv la evenimente sau fenomene care pot avea loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită, și nicidecum nu se referă la o opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit – contrar argumentelor reprezentantului părții pîrîte și a intervenientului accesoriu.

Or, apartenența se probează prin dovezi de proprietate, eventuala dobîndire de reclamantă dar înscriere la fel se probează prin careva probe faptice; finanțarea acestei pensiuni din fonduri europene utilizate de reclamantă contrar destinației, la fel poate fi dovedită, includerea anume aceste situații într-un raport – la fel poate fi verificată prin acel raport, prin urmare ansamblul expunerii se referă la fapte și nu la opinii, idei etc, imposibil de dovedit.

De la pronunțarea hotărârilor CEDO de referință: Lingens împotriva Austriei și Oberschlick împotriva Austriei (nr. 1), Curtea a subliniat că este necesar să se facă o deosebire atentă între fapte, pe de o parte, și judecăți de valoare, pe de altă parte. Dacă aspectul material al primelor poate fi dovedit, cele din a doua categorie nu se pretează la demonstrarea exactității lor (McVicar împotriva Regatului Unit, pct. 83; Lingens împotriva Austriei, pct. 46).

Caracterizarea unei declarații de fapt sau a unei judecăți de valoare ține în primul rând de marja de apreciere a autorităților naționale, în special a instanțelor interne (Peruzzi împotriva Italiei, pct. 48).

În cauza Scharsach și News Verlagsgesellschaft împotriva Austriei, în care s-a ridicat problema folosirii termenului „crypto-nazi” în legătură cu un politician, instanțele naționale au considerat că termenul în cauză constituia o declarație de fapt și nu au examinat niciodată dacă ar putea fi considerat o judecată de valoare (pct. 40). Potrivit Curții, criteriile aplicate pentru *evaluarea activităţilor politice ale unei persoane din punct de vedere moral sunt diferite de cele necesare pentru stabilirea săvârşirii unei infracţiuni* (pct. 43; a se vedea, de asemenea,

Unabhängige Initiative Informationsvielfalt împotriva Austriei, pct. 46; Brosa împotriva Germaniei, pct. 48).

În context, instanța constată că potrivit certificatului de cazier judiciar nr.34940993 din 31.01.2023, reclamanta Ala Nemerenco nu este înscrisă în cazierul judiciar. (f.d.169, Vol.I)

Conform informațiilor prezentate de ANCPI a României, pe numele persoanelor fizice Ala Nemerenco precum și *****nu au fost identificate bunuri imobile care figurează/au figurat înscrise în cartea funciară. (f.d.171-172, Vol I).

Totodată, Ala Nemerenco nu deține calități/funcții în cadrul profesioniștilor înregistrați în registrul comerțului central computerizat, iar ***** nu figurează în evidențele fiscale ale României. (f.d.173-174, Vol II)

De asemenea, nu se probează că prin Raportul Curții Europene de Conturi din anul 2022, se regăsesc informații cu privire la pensiunea în cauză, mai mult nu există date cu privire la o eventuală investigație penală/contravențională în privința reclamantei.

Instanța constată că probele prezentate de reclamantă menționate mai sus, demonstrează că informațiile răspândite de pârât se referă la fapte și sunt neveridice, or copiile actelor oficiale arată că Ala Nemerenco nu a fost și nu este proprietară a pensiunii menționate, astfel informațiile răspîndite se califică ca fiind false.

Totodată, argumentul părții pârâte nu își găsește veridicitatea, anume precum că informația dată a fost subiectul unei investigații jurnalistice denumită ”pe urmele oamenilor buni. Pensiunea care nu există - de Gabriel Călin”, publicată în anul 2021, care ar fi fost preluată de către bani.md sub aspectul sursei de informare, or nu se contestă și se probează de partea pîrîtă că, a preluat informațiile din altă sursă (anume în partea din articol anexată și la care se limitează controlul judiciar, or în rest acțiunea nefiind probată, făcîndu-se referire la sursa protv.ro (f.d. 19 V. I)), conform celor constatate mai sus – *totodată preluarea sau inspirația din această sursă este pertinentă doar atunci cînd informația răspîndită se referă la judecăți de valoare, constituind un eventual substrat factologic pe care s-ar baza partea pîrîtă la publicarea articolului,* însă la caz, informațiile răspîndite se referă la fapte, iar substratul factologic nu este relevant, fiind necesară verificarea informațiilor și referirea la probe, iar verificarea veridicității informațiilor răspîndite în investigația pretinsă/probării acestora – nu constituie obiect al prezentei cauze, în acest context fiind apreciat ca un articol de presă, adică o altă sursă media.

Totodată, clasificarea afirmațiilor referitor la faptele expuse, prezintă relevanță din perspectiva probei veridicității aspectelor afirmate, în privința acuzațiilor factuale fiind necesară justificarea realității conținutului acestora.

În ipoteza aserțiunilor precedate, instanța reține că faptele care îi sunt imputate părții reclamante de către partea pârâtă sunt ilicite, atingând un anumit nivel ridicat de gravitate.

Prin urmare, față de conținutul afirmațiilor vizate şi spațiul în care au fost transmise, limitele libertății de exprimare au fost depășite.

Afirmațiile părții pârâte au fost adresate întregii societăți, prezentând relevanță din perspectiva vieţii personale a părții reclamante, iar reieșind din spaţiul în care acestea au apărut, reputaţia profesională a părții reclamante a fost direct vizată.

Reputaţia este caracterizată printr-o serie de însuşiri etice, însă atingerea adusă acesteia trebuie să se reflecte obiectiv într-o modificare la nivelul percepţiei comunităţii asupra persoanei vizate.

Având în vedere „îndatoririle și responsabilitățile” inerente exercitării libertății de exprimare, garanția pe care art. 10 o oferă jurnaliștilor în ceea ce privește relatările despre chestiuni de interes general este supusă condiției ca persoanele în cauză să acționeze cu bună-

credință, astfel încât să furnizeze informații corecte și demne de încredere, cu respectarea deontologiei jurnalistice [Bergens Tidende și alții împotriva Norvegiei, pct. 53; Goodwin împotriva Regatului Unit, pct. 39; Fressoz și Roire împotriva Franței (MC), pct. 54].

Instanţa de judecată învederează că, caracterul informaţiilor răspândite este cu certitudine defăimător, având impact social asupra persoanei, nereferindu-se la activitatea politică sau publică a reclamantei ci la viața sa privată; nefiind justificată nici legătura acestor informații cu activitatea publică a reclamantei, nefiind dovedit de partea pîrîtă faptul că, interesul general al publicării acestor informații cu privire la fapte reprobabile ar prevala și ar avea vreo importanță pentru activitatea publică a reclamantei, astfel, fiindu-i adusă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale părții reclamante Ala Nemerenco.

Alegația părții pîrîte că, cele invocate s-ar baza pe deducții ale părții reclamante, nu poate fi reținută, deoarece acestea se bazează pe probatoriul sus administrat și pe afirmațiile exprese referitor la fapte din acea parte a articolului dedus judecății, cu informații defăimătoare.

Alegația părții pîrîte că, reclamanta ar avea calitate de Ministru al Sănătății, și are statut de persoană publică, conform art. 2 din Legea nr. 64/2010, nu pot fi reținute ca pertinente și ca exoneratoare de obligația dezmințirii, din considerentele expuse mai sus: lipsa justificării interesului general în fapte ilegale imputate, fără nici o dovadă; lipsa legăturii între faptele ilegale imputate fără nici o probă cu activitatea publică sau politică a reclamantei.

Reprezentantul pîrîtului a invocat enunțiativ următoarele prevederi, care în contextul procesual concret prezent, conform argumentelor expuse mai sus, nu exclude obligația dezmințirii.

Astfel, conform art. 4 din Lege:

(3) Pe lîngă garanţiile prevăzute la art.3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor.

Conform art. 5 din Lege:

(1) Independenţa editorială a mass-mediei este recunoscută şi garantată de lege. Cenzura este interzisă.

(5) Cenzura în mass-media publică, precum şi împiedicarea ilegală intenţionată a activităţii mass-mediei, atrage răspundere penală.

Conform art. 9 din Lege:

(4) Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

Conform art. 9 din Lege:

(3) Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informaţii despre viaţa privată şi de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaşte depăşeşte interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informaţia.

Prevederile invocate de partea pîrîtă nicidecum nu protejează sursa mass-media de obligația de dezmințire a informației ce se referă la fapte, pretinse a fi comise de partea reclamantă; faptele pretinse sunt ilegale; fapte care au un conținut defăimător; sunt de natură privată și nu au nici o legătură cu activitatea politică sau publică a persoanei vizate; la fel, nu a fost oferite careva indicii/justificări că - prevalează interesul public de a cunoaște informații false și defăimătoare, de natură privată și nelegate de activitatea publică a reclamantei, situație în care, prevederile art. 7, 26-28 din Lege au incidență și nu exonerează de obligația dezmințirii de către pîrît.

Concomitent, sintetizînd cele expuse, conform art. 24 din Lege, cu referire la sarcina probațiunii ce incumbă pîrîtului, este stabilit:

(2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele:

a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;

b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient;

c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient;

d) informaţia răspîndită este de interes public.

Pîrîtul nu a dovedit în nici un mod elementele legale enunțate, și nici faptele imputate reclamantei, dimpotrivă, reclamantul probînd neveridicitatea faptelor răspîndite și elementele de la alin. 1 din art. 24 din Lege, conform celor enunțate.

Or, *exceptio veritatis* ce incumbă pîrîtului, se referă la fapte, nu și la comentarii și la judecăți de valoare, în măsura în care *numai faptele se pretează la demonstrarea exactităţii lor* (a se vedea, de exemplu, Castells împotriva Spaniei, pct. 48).

Conform prevederilor art. 26 din Legea nr.64/2010: (1) Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. (2) În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei ***dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii***. (3) ***Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului***. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei.

În concluzie, instanța reține că la caz, S.R.L ”Bright Communications” a publicat informații defămătoare, ce se referă la fapte ilegale, veridicitatea cărora nu a fost probată, se referă la viaţai privată și nu au nici o legătură cu activitatea publică a persoanei, iar din cumulul total de probe cercetate, însăși faptul veridicității informației cu caracter defaimător în privința reclamantei Ala Nemerenco nu a fost dovedit, fiind dovedit contrariul în limitele părții din articolul litigios pribat și anexat la dosar, ce este supus controlului judiciar, ce permit concluzia incidenței dezmințirii în aceste limite.

Prin prisma prevederilor citate, instanța nu va accepta modul de dezmințire invocat și solicitat de partea reclamantă, care a solicitat, să se dezmintă informațiile cu privire la faptul că:

- Doamna Ala Nemerenco deține în România o unitate de cazare/pensiune;
- Pensiunea este deținută de doamna Ala Nemerenco și doar a fost înscrisă pe numele feciorului său, că această pensiune face parte din lista celor 800 unități din cele 11 țări expuse auditului și că una din acele 800 pensiuni îi aparține;
- Doamna Ala Nemerenco ar fi acuzată că a aplicat la un program de finanțare cu bani europeni în România;
- Familia doamnei Ala Nemerenco deține 3 firme în România și conturi în offshore pe care dna Ala Nemerenco nu le-a declarat;
- Doamna Ala Nemerenco este implicată în infracțiuni și că este acuzată.

Or, aceste dezmințiri, parțial nu se conțin și nu se referă la fapte - din partea din articol anexată la dosar și care este litigioasă, și anume această parte din articol nu se referă la careva firme ci doar la pretinsa pensiune, în articol nu se indică faptul că reclamanta este implicată în infracțiuni și că este acuzată, fiind reținut doar caracterul contrar legii al conținutului faptelor defăimătoare (în cazul în care acestea ar fi adevărate), la dosar nu au fost anexate probe cu privire la individualizarea pensiunii și prezentarea dovezilor că acesta ar aparține fiului reclamantei

Totodată, nu pot fi reținute solicitările referitor la incidența injuriei care ar determina și scuzele publice.

Or, conform art. 2 din Lege: *injurie* – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

scuze – declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie.

Reclamanta solicită exprimarea scuzelor publice în legătură cu faptele expuse și cu cuvintele injurioase aduse la adresa dumneaei și în legătură cu limbajul batjocoritor și ofensator pe care l-am utilizat.

Informația constată a fi defăimătoare nu constituie o injurie, adică o exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică – ci constituie o expunere de fapte de genul celor invocate de reclamantă și reținute de instanță, conform calificativelor evidențiate mai sus. Concomitent, informațiile răspîndite, în limitele celor inserate în partea de articol vizat, nu vizează o concentrare/vizare largă a vieții private şi de familie a reclamantei, conținînd informații neveridice despre modul pretins de dobîndire a unei pretinse pensiuni, mod incompatibil cu legislația, pretinsa înscriere a aceste pensiuni pe numele fiului reclamantei și potențiala includere a aceste pretinse pensiuni în cele obținute din bani europeni folosiți contrar destinației.

Astfel, exprimarea scuzelor în aceste context este neargumentată și disproporționată cadrului faptic.

La fel, ce ține de termenul păstrării dezmințirii pe portal, solicitat a fi de 90 de zile, în același context, dar și reieșind din faptul că, partea reclamantă nu a probat cît timp s-a aflat publicată informația pe portal, termenul dat se va limita la 30 de zile.

Pe cale de consecință, apreciază ca fiind potrivit situației, conform art. 26 al. 3 din Lege, admiterea parțială a acțiunii dezmințirea în modul expus în continuare: ”*Obligă pârâta SRL ”Bright Communications”, în calitate de administrator al portalului www.bani.md: să dezmintă personal și public informațiile răspândite de acesta la data de 28.06.2022 pe portalul (sayt-ul) www.bani.md, în articolul publicat pe același portal, care vizează reclamanta Nemerenco Ala, informații defăimătoare, false și ce constituie relatări cu privire la fapte, cu următorul text:*

„S.R.L. „BRIGHT COMMUNICATIONS”, în calitate de administrator al portalul (sayt-ul) www.bani.md, dezminte informațiile cu privire la fapte, expuse și răspândite la data de 28.06.2022 pe portalul (syte-ul) www. bani.md, în articolul publicat pe același portal (syte-ul) www. bani.md, în partea în care vizează reclamanta Nemerenco Ala, informații care se refereau la faptul deținerii unei pensiuni de către reclamantă, dar înscrisă pe numele fiului său, construită din fonduri europene, dar folosită drept casă de vacanță, fapt care ar fi fost descoperit de auditorii Curții Europene de Conturi, pensiune (a reclamantei) care ar avea atribuție la o investigație făcută inclusiv în România, ce a vizat peste 800 unități de cazare din 11 țări, în care banii europeni ar fi fost cheltuiți în interes propriu în loc să fie folosiți pentru

dezvoltarea rurală. Declarăm că, informațiile respective, ***în partea în care se referă la fapte imputate reclamantei Nemerenco Ala – referitor la deținerea/dobîndirea de reclamantă a pensiunii citate, pe care ar fi înregistrat-o pe numele fiului său, deținere/dobîndire care s-ar datora pretinselor acțiuni potențial ilegale imputate reclamantei*** *- sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a dnei Ala Nemerenco."*

Obligă pârâta SRL "Bright Communications", în calitate de administrator al portalului www.bani.md: să dezmintă informațiile în același mod în care au fost răspândite la data de 28.06.2022, și anume prin publicarea textului dezmințirilor de la alineatul precedent, pe portalul (sayt-ul) www.bani.md, rubrica "Actual", și să păstreze acest text, cel puțin 30 (treizeci) de zile."

Cu privire la solicitarea reclamantei de încasare de la partea pârâtă a unui prejudiciu moral în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(l) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri; prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 29 din Legea cu privire la libertatea de exprimare:

(2) *Se acordă compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credinţă*.

Conform art. 10 Cod Civil: (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. *Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

La caz, luînd din considerare că relatările defăimătoare cu privire la fapte, au fost preluate din altă sursă de partea pîrîtă, nu se invocă probe de partea reclamantă care ar răsturna buna credință la răspîndirea informației, instanța va respinge această cerință ca neîntemeiată.

De asemenea, instanța apreciază că prezentarea de dezmințire a informațiilor defăimătoare în forma potrivită stabilită de instanță, vor constitui măsuri suficiente pentru a restabili reputația reclamantei și a oferi satisfacție morală adecvată.

În aceeași ordine de idei, cu referire la încasarea cheltuielilor suportate de partea reclamantă, instanța reține că, alin.(1) a art. 94 din Codul de procedură civilă, statuează că Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, instanța constată că, potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria/nr. A00505752342555 din 17.08.2022 se atestă că la depunerea prezentei acțiuni în instanță reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 6300 lei (f.d.15).

Prin urmare, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la S.R.L. "Bright Communications" în beneficiul reclamantei Ala Nemerenco cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei, corespunzător părții admise din acțiune.

Urmare a circumstanțelor de fapt și a celor de drept reflectate în partea de motivare a prezentei hotărâri, analizând raționamentele expuse, instanța admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ala Nemerenco împotriva S.R.L.”Bright Communications”, măsura admiterii fiind expusă în modul corespunzător în dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 32 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 26, 28 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/23.04.2010, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nemerenco Ala împotriva SRL ”Bright Communications”, intervenient Țîra Dumitru, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare și false, exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Obligă pârâta SRL ”Bright Communications”, în calitate de administrator al portalului www.bani.md: să dezmintă personal și public informațiile răspândite de acesta la data de 28.06.2022 pe portalul (sayt-ul) www.bani.md, în articolul publicat pe același portal, care vizează reclamanta Nemerenco Ala, *informații defăimătoare, false și ce constituie relatări cu privire la fapte*, cu următorul text:

„S.R.L. „BRIGHT COMMUNICATIONS”, în calitate de administrator al portalul (sayt-ul) www.bani.md, dezminte informațiile cu privire la fapte, expuse şi răspândite la data de 28.06.2022 pe portalul (syte-ul) www. bani.md, în articolul publicat pe același portal (syte-ul) www. bani.md, în partea în care vizează reclamanta Nemerenco Ala, informații care se refereau la faptul deținerii unei pensiuni de către reclamantă, dar înscrisă pe numele fiului său, construită din fonduri europene, dar folosită drept casă de vacanță, fapt care ar fi fost descoperit de auditorii Curții Europene de Conturi, pensiune (a reclamantei) care ar avea atribuție la o investigație făcută inclusiv în România, ce a vizat peste 800 unități de cazare din 11 țări, în care banii europeni ar fi fost cheltuiți în interes propriu în loc să fie folosiți pentru dezvoltarea rurală. Declarăm că, informațiile respective, ***în partea în care se referă la fapte imputate reclamantei Nemerenco Ala – referitor la deținerea/dobîndirea de reclamantă a pensiunii citate, pe care ar fi înregistrat-o pe numele fiului său, deținere/dobîndire care s-ar datora pretinselor acțiuni potențial ilegale imputate reclamantei*** *- sunt defăimătoare, false și constituie relatări cu privire la fapte, prin care am lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a dnei Ala Nemerenco.”*

Obligă pârâta SRL ”Bright Communications”, în calitate de administrator al portalului www.bani.md: să dezmintă informațiile în același mod în care au fost răspândite la data de 28.06.2022, și anume prin publicarea textului dezmințirilor de la alineatul precedent, pe portalul (sayt-ul) www.bani.md, *rubrica ”Actual”*, și să păstreze acest text, cel puțin 30 (treizeci) de zile.

Încasează din contul SRL ”Bright Communications” în beneficiul lui Nemerenco Ala, cheltuielile de judecată în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărîrea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei