C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1066/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componența sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.08.2024, privind examinarea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului **Ciumac Constantin** privind liberarea condiționată înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. La 24.04.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea avocatului Tatiana Lozovscaia înaintată în interesul condamnatului Constantin Ciumac, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, privind aplicarea prevederilor art.91 Cod Penal, totodată menționînd că condamnatul Ciumac Constantin este o persoană căruia i se poate oferi o șansă pentru a deveni un membru al societății.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.08.2024, s-a respins cererea avocatului Tatiana Lozovscaia în interesul condamnatului Constantin Ciumac cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art.91 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin, prin intermediul cererii de recurs a optat pentru rejudecarea cauzei și adoptarea noii hotărâri prin care să fie dispusă liberarea condiționată a lui Ciumac Constantin de executarea pedepsei penale în temeiul art. 91 Cod penal, reieșind din realizarea unor programelor stabilite de instituția penitenciară, lipsa sancțiuni disciplinare.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal, a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, pînă la data examinării cererilor de recurs, nu a parvenit.

5. Audiind participanţii la proces, verificînd argumentele invocate în recurs şi verificînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1 lit. a) CPP, *Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Ciumac Constantin prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01 decembrie 2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(3) și 325 alin.(1) Cod penal, în baza art.84 alin.(1) și 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani și 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei, termenul executării pedepsei calculându-se din 01 decembrie 2022, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2023 și decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2023.

7. Conform prevederilor art. 91 alin. (1) şi alin.(4) lit. a) Cod penal, *(1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară.*

(4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv:

a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;

b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).

În acest sens, legiuitorul, prin reglementarea normei prevăzute la art. 91 Cod penal, stabilește condiții bine determinate care necesită a fi întrunite și respectate de către deținut, pentru a se face posibilă aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, și anume:

-realizarea programului individual de executare a pedepsei;

-repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiune, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

-executarea termenului din pedeapsa stabilită, conform alin. 4) art. 91 CP.

8. Făcând cunoștință cu materialele prezente, Colegiul penal remarcă că, instanța de fond a făcut o cercetare a circumstanțelor cauzei și a ținut cont de prevederile legale incidente cauzei, precum şi de personalitatea condamnatului.

În temeiul aceleiași norme liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, poate fi aplicată condamnatului, dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea lui fără executarea deplină a pedepsei penale, ceea ce în cazul condamnatului Ciumac Constantin nu s-a constatat, respectiv, instanța corect a concluzionat necesitatea executării în continuare de către el a pedepsei stabilite prin sentința judecătorească.

Or, condamnatul Ciumac Constantin nu a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, ce ar permite concluzionarea caracterului prematur al aplicării în privința lui a prevederilor art. 91 Cod penal, ținându-se cont și de gravitatea faptei comise cu urmările survenite, cu atât mai mult, că el deja a beneficiat de înlesnirile legii, termenul pedepsei fiindu-i redus în temeiul art. 473^4 Cod de procedură penală, avînd, conform certificatului prejudiciului cauzat prin infracțiune lipsa careva confirmări de achitare a cheltuielilor, în situația cînd este un titlu executoriu de încasare de la Ciumac Constantin în beneficiu bugetului de stat amenda în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 1 00 000 lei.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul conchide temeinicia încheierii judecătorești, iar de rând cu aceasta necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or faptul executării de către condamnat a 2/3 din termenul de pedeapsă, inclusiv prin reducerea lui în temeiul prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală, ne fiind determinative pentru liberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen, respectivele împrejurări rămânând a fi insuficiente în raport cu necesitatea atingerii scopului pedepsei penale de reeducare și corectare a celui vinovat, prevenirea activității criminale, resocializarea lui.

Atare împrejurări nu induc spre convingerea că Ciumac Constantin a conștientizat pericolul și dauna socială cauzată prin infracțiunea de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat și condamnat, fapt ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale, dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

9. Colegiul penal, formându-și concluzii solidare celor deduse de prima instanță, consideră că pedeapsa penală nu şi-a atins scopul reeducării condamnatului. Respectiv, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului, se va răsfrânge negativ asupra lucrului educativ efectuat în penitenciar.

Astfel, Colegiul Penal consideră recursul declarat împotriva hotărârii instanței de fond ca fiind declarativ, pasibil respingerii, cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.08.2024, privind examinarea cererii avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului **Ciumac Constantin** privind liberarea condiționată înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: