Dosarul nr. 2i-234-14/19 (2-19086323-12-2i-26092024)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

12 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefier Boclinca Gabriela

a examinat în ședință publică cererea lichidatorului SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”Construm” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 28 noiembrie 2019, lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit SRL ”Construm” în sumă de 78 000 lei.

În motivarea cererii, a invocat că SRL ”Construm” dispune de o datorie față de SA ”Electrosistem”, fapt ce rezultă din contractul nr. MSP-03/12 din 24 mai 2012.

Potrivit contractului încheiat între părți, SRL ”Construm” a preluat datoria de la SRL ”Market Sistem Plus” și s-a obligat să o stingă față de SA ”Electrosistem”.

A menționat că potrivit pct. 2.4 din contractul de preluare a datoriei, în cazul neachitării în termen a obligațiilor contractuale de către SRL ”Construm”, ultimul va achita și o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că SRL ”Construm” până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a sumei datorate, prin urmare i s-a calculat și o penalitate contractuală.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit SRL ”Construm” în beneficiul debitorului SA ”Electrosistem” a sumei de 92 040 lei cu titlu de datorie și penalitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 septembrie 2020, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de la terţul poprit SRL ”Construm”; s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL ”Construm” în masa debitoare a SA ”Electrosistem” suma datoriei în mărime de 78 000 lei, a penalității în sumă de 14 040 lei; s-a încasat din contul SRL ”Construm” în beneficiul statului taxa de stat în suma de 2 761,20 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 septembrie 2020, la 28.09.2020 SRL ”Construm” a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2020, s-a admis recursul declarat de SRL ”Construm”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 septembrie 2020 și s-a restituit pricina spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La 23.03.2021, terțul poprit SRL ”Construm” a depus referință la cererea de validare a popririi.

În motivarea referinței, terțul poprit a invocat tardivitatea cererii de validare a popririi.

În acest sens, a menționat că datoria rezultă din raportul obligațional ce reiese din Contractul de cesiune nr. MSP-03/12 din 24.05.2012. Astfel, dreptul debitorului insolvabil de a solicita achitarea datoriei formate în baza acestui contract a început să curgă la 24.05.2012 și a expirat după 3 ani, adică aproximativ la 25.05.2015, iar SA ”Electrosistem” în perioada de aproximativ 7 ani și 6 luni, nu a întreprins nici o acțiune în vederea restituirii datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021, s-a respins cererea de lichidatorului SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit privind validarea popririi şi încasarea datoriei în mărime de 92 040,00 lei și s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL ”Construm”, în sumă de 92 040,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 20.07.2021, lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021, și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în același complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, ținând cont de faptul că prin referința depusă de administratorul SRL ”Construm”, Galina Ulian la 23.03.2021 a fost invocată tardivitatea acțiunii, instanța de judecată a pus în discuție chestiunea privind ridicarea excepției de tardivitate.

Astfel, reprezentantul lichidatorului SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae, Bostan Gheorghe a solicitat respingerea excepției de tardivitate și a menționat că acțiunea este depusă în termen, fiind anexat răspunsul din 20.09.2017 al SRL ”Construm”.

Prin încheierea protocolară pronunțată în cadrul ședinței de judecată, instanța a respins excepția de tardivitate depusă de terțul poprit SRL ”Construm”, fiind reținute ca întemeiate argumentele reclamantului, precum că prin răspunsul terțului poprit SRL ”Construm” din 20.09.2017, a fost întreruptă curgerea termenului de prescripție, în temeiul art. 277 Cod civil (redacția veche), cât și art. 401 Cod civil (modernizat), circumstanțe stabilite în pct. 55 a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08.02.2022. Respectiv, a concluzionat că din data de 20.09.2017 a început să curge un nou termen care urma să expire la 20.09.2020, prezenta acțiune fiind depusă la 28.11.2019 în termenul legal de prescripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27.04.2023, s-a admis cererea lichidatorului SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL ”Construm” privind validarea popririi și încasarea datoriei. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL ”Construm”, în sumă totală de 92 040,00 lei. S-a încasat de la SRL ”Construm” în contul masei debitoare a SA ”Electrosistem” suma de 78 000,00 lei cu titlu de datorie și suma de 14 040 lei cu titlu de penalități, în total suma de 92 040,00 lei. S-a încasat de la SRL ”Construm” în beneficiul statului suma de 2 761,20 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 05.05.2023 SRL ”Construm” a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, s-a admis apelul declarat de SRL ”Construm”; S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”Construm” privind încasarea sumei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Drept temei al soluției de remitere a cauzei la rejudecare, instanța de apel a reținut că instanța de fond a soluționat în cadrul examinării cauzei problema unor persoane neantrenate în proces, or, aceasta nu a antrenat în proces partea care a cesionat datoria sa față de SA ”Electrosistem” către SRL ”Construm”, anume cedentul SRL ”Market Sistem Plus”.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 30.09.2024, dosarul SA ”Electrosistem” vs SRL ”Construm” - validarea popririi a fost repartizat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Guțan Vitalie.

În cadrul rejudecării cauzei, ținând cont de motivele de casare reținute de instanța de apel, prin încheierea protocolară a instanței din 11.12.202, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL ”Market Sistem Plus”.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae, avocatul Croitoru Liviu a solicitat admiterea cererii privind validarea popririi. Suplimentar a menționat că poprirea a fost înaintată în termen, a fost expediată somația către SRL ”Construm”, care a fost recepționată, dar nu au primit nici un răspuns.

În ședința de judecată terțul poprit SRL ”Construm”, cât și reprezentantul său, avocatul Cuznețov Alexandru, nu s-au prezentat, fiind legal citați, iar prin cererea din 11.03.2025, avocatul Cuznețov Alexandru a solicitat amânarea din motiv că este antrenat în alt proces.

Potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. **La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.**

Având în vedere că terțul poprit a solicitat deja amânarea cauzei prin cererea din 10.02.2025, cerere care a fost admisă, a faptului că cauza se află pe rol din anul 2019, cât și a faptului că motivele de amânare invocate de avocatul Cuznețov Alexandru nu au fost

probate, în temeiul art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța a dispus respingerea cererii de amânare.

Intervenientul accesoriu SRL ”Market Sistem Plus” nu s-a prezentat, însă potrivit informației extrase de pe pagina web date.gov.md, s-a constatat că SRL ”Market Sistem Plus” este lichidată, fapt confirmat și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25.01.2016, prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a lichidatorului Leu Vasile, s-a încetat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Market Sistem Plus” și s-a radiat SRL ”Market Sistem Plus” din registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 210-217).

Audiind explicațiile reprezentantului lichidatorului și studiind materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Construm”, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului față de terțul poprit SRL ”Construm” a fost înființată prin somația nr. 826 din 30.10.2019, care a fost recepționată la 04.11.2019 (f.d. 7-8).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 28.11.2019 (f.d. 3-5), respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae.

Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului în mărime totală de 92 040 lei, formată din datoria de bază în mărime de 78 000 lei și penalitatea în mărime de 14 040 lei (f.d. 7).

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Construm” î-i datorează debitorului suma poprită de 92 040 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, potrivit materialelor cauzei, la 24.05.2012, între SA ”Electrosistem”, SRL ”Construm” și SRL ”Market Sistem Plus”, a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. MSP-03/12 (f.d. 9-10).

Potrivit preambulului contractului, SRL ”Market Sistem Plus” deține o datorie față de SA ”Electrosistem” în baza contractului de leasing financiar nr. 29/07 din 14.08.2007.

Potrivit pct. 2.1 a contractului, SRL ”Construm” s-a obligat față de SA ”Electrosistem” să achite datoria SRL ”Market Sistem Plus” în mărime de 78 000 lei.

Potrivit pct. 2.3 a contractului, SRL ”Construm” s-a obligat să transfere suma către SRL ”Electrosistem” până la 15 iunie 2012.

Iar potrivit pct. 2.4, în cazul neachitării în termen a obligațiilor contractuale de către SRL ”Construm”, ultimul va achita și o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Conform art. 556 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii contractului de preluare a datoriei), o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă.

În conformitate cu prevederile art. 823 alin. (1) Cod civil (modernizat), o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 8 alin. (2), lit. a) Cod civil (redacția de până la modernizare (01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art. 572 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Instanța reține că potrivit art. 572 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Conform alin. (2) al aceluiași articol, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția modernizată în continuare), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor

persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Respectiv, în conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea complexă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În speță, la 30.10.2019, lichidatorul SA ”Electrosistem”, Bostan Nicolae a expediat în adresa terţului poprit o somaţie de înfiinţare a popririi, prin care a solicitat SRL ”Construm” să achite suma de 92 040 lei care este formată din datorie și penalitate contractuală.

Potrivit răspunsului din 20.09.2017, anexat la dosar, rezultă că SRL ”Construm” nu neagă existența preluării și obligării achitării față de SA ”Electrosistem” a datoriei în sumă de 78 000 lei, dar menționează că o va achita debitorului după ce va primi mijloacele financiare din partea SRL ”Market Sistem Plus” (f.d. 28).

Alte obiecții din partea SRL ”Construm” nici în răspuns și nici în cadrul examinării cererii de validare a popririi nu au fost invocate.

Prin urmare, SRL ”Construm” prin răspunsul la pretenție nu a negat existența contractului de preluare a datoriei față de SA ”Electrosistem”, doar că s-a obligat că o va achita după transferarea sumei date de către SRL ”Market Sistem Plus”.

Astfel, instanța de judecată constată asupra temeiniciei cererii de validare a popririi față de SRL ”Construm”, or, potrivit pct. 2.3 al contractului încheiat de preluare a datoriei, terțul poprit s-a obligat să achite suma datoriei de 78 000 lei până la 15 iunie 2012, fără careva condiții.

Iar, potrivit pct. 2.4 al aceluiași contract, în cazul neachitării în termen a obligaţiilor contractuale de către SRL ”Construm”, ultimul va achita şi o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În atare ordine de idei, instanța conchide că raportul juridic între părțile litigioase (contractul de preluare a datoriei nr. MSP-03/12 din 24.05.2012), obligă SRL ”Construm” să achite în beneficiul SA ”Electrosistem” a sumei de 78 000 lei, și, respectiv și a penalității de 14 040 lei, în temeiul clauzei 2.4

În concluzie, instanța conchide, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că lichidatorul Bostan Nicolae a probat că SRL ”Construm” datorează debitorului SA ”Electrosistem” suma de 78 000 lei și 14 040 lei penalitate, în total 92 040 lei, iar terțul poprit nu a probat lipsa acestei datorii.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu încasarea sumei porite.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Construm” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2 761,20 lei.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului,

Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL ”Construm” privind validarea popririi și încasarea sumei de 78 000 lei, a penalității în sumă de 14 040 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului, Bostan Nicolae.

Se validează poprirea privind încasarea de la SRL ”Construm” în beneficiul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului a sumei în mărime de 92 040 lei.

Se încasează de la SRL ”Construm” în beneficiul SA ”Electrosistem” în procedura falimentului suma în mărime de 78 000 lei cu titlu de datorie și 14 040 lei cu titlu de penalitate, în total 92 040 (nouăzeci și două mii patruzeci) lei.

Se încasează de la SRL ”Construm” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 761,20 (două mii șapte sute șaizeci și unu,20) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie