C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-257/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-22139074-03-1r-14092023 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
02 noiembrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Adrian Păvăleanu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.08.2023, prin care:

> **Niculcea Ion** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, holtei, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.371 alin.(1) CP la pedeapsa amenzii în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42500 lei.

Potrivit art.64 alin.(3^1) CP, s-a explicat lui Niculcea Ion, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Niculcea Ion măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 22.09.2022-16.08.2023, în instanța de recurs 13.09.2023-02.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Niculcea Ion, a fost incorporat în Armata Națională de către SAM Ocnița la 18.01.2022 prin ordinul Comandantului brigăzii nr.1 Moldova nr.14 din 18.01.2022. A fost repartizat pentru a face serviciul militar în Brigada 1 Infanterie Motorizată amplasată în mun.Bălți, str.31 August 1989 nr.23, ca militar în termen, soldat clasa III în funcție de ***** grupa 2 infanterie motorizată plutonul 1, Compania 2 infanterie motorizată Batalionul 11.

Astfel, Niculcea Ion urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, aflându-se în concediu de stimulare conform ordinului comandantului unității nr.206 din 04.08.2022 pe termen de 3 zile până la 07.08.2022, la data de 07.08.2022, ora 16:00, era obligat să se prezinte în unitatea militară, obligațiune care nu a îndeplinit-o și s-a aflat ilegal în afara unității militare, fiind reîntors la 08.08.2022 ora 17:00.

În circumstanțele invocate, Niculcea Ion, contrar prevederilor pct.20 al Regulamentului serviciului interior, care prevede că: ” ...în interes personal sau de serviciu, militarul este obligat să se adreseze șefului său nemijlocit și, cu permisiunea acestuia, șefului ierarhic superior. Cerințele pct.15 care stipulează că militarul este obligat sa fie disciplinat și vigilent, să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințare, pct.4-8 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele superiorilor, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină p.3 anexă a ordinului Ministrului Apărării nr.220 din 05.07.2011 - întârzieri din concediu, permisie, deplasare, instituție medicală. Aliniatul 2 - Absența nemotivată a militarului, indiferent de statut și intențiile acestuia, care va depăși 12 ore, se consideră, că acesta se află în absența nemotivată...”, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, nu s-a prezentat la serviciu, în unitatea militară, iar locul aflării cestuia nu a fost cunoscut timp de 1 zi.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) CP, dezertarea - adică părăsirea unității militare, neprezentarea la serviciu, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.

Judecând prezenta cauză penală în ordinea simplificată, instanța de fond a concluzionat că vinovăţia lui Niculcea Ion în fapta lui imputată este demonstrată prin probele din materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată, pe care

ultimul le-a acceptat la înaintarea cererii în baza art.364[1] CPP, recunoscându-l vinovat și condamnându-l în baza art.371 alin.(1) CP la pedeapsa amenzii în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42500 lei.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Adrian Păvăleanu, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Niculcea Ion ***** să fie recunoscut vinovat în baza art.371 alin.(1) CP şi având la bază prevederile art.364[1] CPP, să-i fie stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 713 unități convenționale.

În susținerea poziției, procurorul-recurent a indicat, că conform prevederilor art.371 alin.(1) CP, persoana culpabilă se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 unități convenționale, sau cu închisoare de până la 5 ani.

A mai specificat, că în situaţia aplicării pedepsei sub formă de amendă, în temeiul art.364[1] alin.(8) CPP, instanța urma să aplice mărimea amenzii în limitele prevăzute, pe când pedeapsa cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 42500 lei, este contrar prevederilor legale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Niculcea Ion nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată,

instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Niculcea Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) CP, aplicându-i conform acestor norme pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42500 lei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Niculcea Ion, sentința fiind criticată doar în latura stabilirii pedepsei penale.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal reține, că motivele menționate şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Niculcea Ion, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile art.80[1] CP în coroborare cu cele stipulate în art.364[1] alin.(1) CPP.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința lui Niculcea Ion a pedepsei penale sub formă de amendă, însă, la stabilirea cuantumului acesteia instanța nu s-a condus de prevederile nominalizate, numindu-i ultimului pedeapsa peste limita maximă prevăzută în sancțiunile legii aplicate – art.371 alin.(1) CP în coroborare cu art.80[1] CP.

Colegiul penal reține, că potrivit art.80[1] alin.(1) CP, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Colegiul remarcă, că pedeapsa sub formă amendă conform prevederilor art.371 alin.(1) CP, se stabilește în mărime de la 850 la 950 unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) CP, această sancțiune dobândește noi limite: limita minimă 637,5 unități convenționale, limita maximă – 712,5 unități convenționale.

Astfel, instanța de fond urma să stabilească inculpatului pedeapsa sub formă de amendă având în vedere noile limite ale sancțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) CP, formate în urma aplicării prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Reținând cele invocate supra, Colegiul penal consideră oportun de a corecta eroarea admisă de către instanța de fond, în acest sens casând sentința în latura pedepsei, cu stabilirea în privința lui Niculcea Ion, a pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 712 unități convenționale, echivalentul a 35600 lei.

Ținând cont de fapta comisă de către inculpat și urmările produse, prin prisma principiului proporționalității, Colegiul consideră, că pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 712 unități convenționale, este una echitabilă, capabilă să restabilească echitatea socială, să realizeze scopurile legii penale și a pedepsei penale.

Luând în considerație argumentele menționate în prezenta decizie, instanța de recurs consideră oportun de a admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Adrian Păvăleanu, de a casa parțial sentința contestată, în latura pedepsei, și de a pronunța o nouă hotărâre cu stabilirea față de Niculcea Ion a unei pedepse echitabile.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Adrian Păvăleanu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.08.2023, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Niculcea Ion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.371 alin.(1) CP, se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Niculcea Ion ***** se consideră condamnat în baza art.371 alin.(1) CP, și ținând cont de prevederile art.80^1 CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 712 (șapte sute douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 35600 lei (treizeci și cinci mii șase sute) lei.

În temeiul art.64 alin.(3^1) CP, dacă în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie **Niculcea Ion** ***** va achita 1/2 din amenda stabilită, pedeapsa va fi considerată executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: