Dosarul nr. 4 – 829/2026
4-26039983-12-4-30032026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 iunie 2026 mun. *****

Judecătoria*****(*sediul* *****)

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

Cu participarea:
Apărătorului Gheorghe Ursu

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional a lui
Vieru Ion născut la *****IDNP ***** domiciliat în mun. ***** str. ***** ap.***** -

A C O N S T A T A T:

La 23.03.2026, agentul constatator din Inspectoratul de Poliție ***** Rotari Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, prin care Vieru Ion este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 din Codul contravențional.

În fapt, Vieru Ion se învinuiește în aceea că, la 23.03.2026, în jurul orei 13:40, aflându-se în mun. ***** satul *****casa***** a încălcat ordinul de restricție din 22.03.2026.

La 25 martie 2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Vieru Ion, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi 30.03.2026.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului, din motive neclare, deși a fost citat. Din aceste motive, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Făptuitorul Vieru Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat la examinarea cazului, din motive neclare, deși a fost citat. Din aceste motive, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

*Apărătorul făptuitorului, în ședința de judecată, solicitat declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție deoarece, nu este clar unde este întocmit acest proces verbal și unde a fost locul săvârșirii faptei, este indicat doar*****(Bîc) casa ***** ceea ce contravine prevederilor art. 443 Cod contravențional. La fel, în procesul verbal cu privire la contravenție este menționat eronat faptul că clientul a comis o pagubă cu mijloc de transport, tip, marca prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318/1. Consideră că agentul constatator nu a examinat toate circumstanțele, nu a luat careva explicații de la copii, soție, este doar un simplu raport și*

declarațiile contravenientului. Din motivele încălcării art. 443 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat și încetată cauza contravențională.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, „*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*".

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei*".

Potrivit art. 318/1 Cod contravențional,

"*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că, din analiza acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, dispoziţiile legale în materie în linii generale au fost respectate.

În acest context este de menționat că, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită deplin. Deși există anumite deficiențe în descrierea faptei de care este acuzat Vieru Ion, acestea nu sunt de natură să afecteze iremediabil procesul contravențional. Procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional.

Cât privește contravenţia a cărei comitere este imputată cet. Vieru Ion, instanța de judecată relevă următoarele.

Subiectul contravenției menționate este persoana fizică responsabilă care a împlinit vîrsta de 18 ani. Datele administrate probează faptul că Vieru Ion întrunește calitățile subiectului contravenției menționate el având vârsta de peste 18 ani de zile.

Latura subiectivă a contravenției menționate se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că faptele sale aduc atingere atât interesului public, cât şi drepturilor, intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurarea activităţii autorităţilor publice.

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției menționate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti etc.

Astfel, în ședință de judecată s-a constatat că, Vieru Ion la 23.03.2026, aproximativ ora 13:40, aflându-se în mun. ***** satul *****casa***** a încălcat ordinul de restricție emis la 22.03.2026, ora 21.16 potrivit căruia este obligat pentru, perioada de 10 zile care începe la 22.03.2026, ora 21.24, să părăsească locuința în care locuiește și să nu conteze vizual, telefonic,

prin corespondenţă sau oricare alt mod cu Vi*****a. În pofida acestui ordin, acesta s-a preentat la 23.03.2026 la domiciliul său invocînd necesitatea de a-și lua lucruri personale.

Acţiunile dar şi vinovăţia făptuitorului Vieru Ion sunt probate inclusiv prin datele administrate de în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în particular:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție seriaMAI07 nr.*****din 23.03.2026 în care acuzatul a recunoscut comiterea faptei de care este învinuit (f.d. 4);*
- *Declarațiile contravenitului Vieru Ion făcute la 23.03.2026 (f.d.6);*
- *Ordin de restricție de urgență nr.109 din data de 22.03.2026 (f.d. 7);*

precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Vieru Ion în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 alin. Cod contravențional.

Examinând astfel datele administrate în cauza contravențională, instanţa de judecată constată că vinovăția cet. Vieru Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional, este probată.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Circumstanţe care ar atenua răspunderea cet. Vieru Ion, instanţa de judecată stabileşte recunoașterea vinei. Circumstanţe agravante, instanţa de judecată nu a constatat.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise anterior, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Vieru Ion să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim de 45 de ore, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaşte pe Vieru Ion vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional, aplicându-i sancţiunea contravențională munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (*patruzeci și cinci*) ore.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei*****(*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi