Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință de judecată publică la data de 14 mai 2026
Cererea de apel a lui Alexandru Covali a fost depusă la data de 19 mai 2026
Cererea de apel a avocatului Liliana Leanca a fost depusă la data de 21 mai 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 17 iulie 2026

Partea introductivă.

Dosarul nr. 2- 20743/25
2-25140217-12-2-02102025-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Golubaș

judecînd în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Covali către Alexandru Covali, intervenienții accesorii Direcția Asistența Socială și Protecția a Familiei sect.Rîșcani, DPDC sect.Rîșcani privind determinarea domiciliului copilului minor, incasarea pensiei de întreținere,

Partea descriptivă.

a c o n s t a t a t :

1. La data de 02 octombrie 2025, reclamanta Olga Covali a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Liliana Leanca, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Covali privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, de comun acord cu pârâtul Alexandru Covali, prin cererea depusă la Agenția Servicii Publice a RM, Departamentul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, au desfăcut căsătoria încheiată între ei, fapt înregistrat prin Actul de divorț nr. ***** din *****, întocmit de Agenția Servicii Publice a RM, Departamentul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, și confirmat prin Certificatul de divorț seria***** nr. *****
3. Menționează că, din căsătoria reclamantei cu pârâtul s-a născut copilul lor comun, *****, la *****.
4. După divorț, Olga Covali, împreună cu copilul comun,***** s-au separat cu traiul de Alexandru Covali. Din momentul separării și până în prezent, pârâtul practic nu participă la întreținerea materială, educarea, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor *****, obligații fiind asumate în exclusivitate de către Olga Covali.
5. Pe cale amiabilă nu a fost posibil să se ajungă la o înțelegere cu Alexandru Covali cu privire la domiciliul și întreținerea copilului comun, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să se adreseze instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată.

6. La etapa actuală, persoana cea mai apropiată de starea de spirit a copilului, *****, este mama acestuia, Olga Covali. Aceasta contribuie permanent la educarea și formarea lui ca personalitate, încă de la o vârstă fragedă, îi veghează fiecare pas și îi asigură bunăstarea fizică, spirituală și morală, formându-l ca o personalitate distinctă și puternică. În schimb, tatăl acestuia, Alexandru Covali, manifestă indiferență și iresponsabilitate față de viața, sănătatea și educația propriului copil.
7. Prin urmare, consideră că, la stabilirea domiciliului copilului minor, ***** urmează a fi luate în calcul următoarele aspecte: vârsta copilului; posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și al minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.
8. Cu referire la vârsta copilului, a menționat că, la caz, se constată că minorul al cărui domiciliu se solicită a fi determinat are o vârstă fragedă, la care nu poate conștientiza pe deplin acțiunile sale, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților, iar acest lucru poate fi realizat pe deplin de către mama sa, Olga Covali.
9. La compartimentul posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, se remarcă faptul că până în prezent copilul a fost și este crescut, educat, întreținut și însoțit la medici etc. de către mama sa, Olga Covali. Totodată, se remarcă faptul că pârâtul, fiind preocupat doar de interesele sale personale, nu participă în măsura necesară la creșterea, educarea și întreținerea copilului.
10. Cu referire la atașamentul părinților față de minor, precum și al minorului față de părinți, se prezumă că ambii părinți își iubesc copilul, însă, în prezent, un rol determinant în viața minorului îl are mama, care se ocupă de întreținerea și educația acestuia, acordându-i toată atenția, dragostea și atașamentul și făcând tot posibilul ca viața copilului să fie decentă și fericită.
11. Cu privire la grija manifestată de părinți față de copil, reclamanta, în calitatea sa de părinte, își execută nu doar obligațiile de întreținere materială, ci și pe cele ce țin de educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului său minor. În schimb, celălalt părinte, pe parcursul vieții comune și, în special, în prezent, nu și-a manifestat interesul de a participa la întreținerea, creșterea și educarea corespunzătoare a copilului minor din prezenta cauză, toate aceste obligații revenind mamei, Olga Covali.
12. În temeiul prevederilor articolelor 63, 74, 75 și 76 din Codul familiei, s-a solicitat: stabilirea domiciliului copilului minor *****împreună cu mama sa, Olga Covali; încasarea de la pârâtul Alexandru Covali, în beneficiul reclamantei Olga Covali, a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 6.000 (șase mii) lei și în cuantum de 1/4 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului; încasarea de la pârâtul Alexandru Covali, în beneficiul reclamantei Olga Covali, a tuturor cheltuielilor de judecată.
13. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Olga Covali, avocatul Liliana Leanca, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul în care a fost formulată.
14. Reprezentantul pârâtului Alexandru Covali, avocatul Svetlana Chirilenco, atât în ședința de judecată, cât și prin referința depusă, a menționat că pârâtul este de acord cu cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama sa.
15. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la încasarea pensiei de întreținere, solicită respingerea acestuia în partea ce vizează încasarea pensiei în sumă bănească fixă de 6 000 lei și în cuantum de 1/4 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri, precum și admiterea parțială a

acțiunii, cu stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/3 din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului.
16. În susținerea poziției sale, pârâtul arată că obligația de întreținere reprezintă un mecanism esențial pentru asigurarea interesului superior al copilului și că aceasta trebuie executată proporțional cu posibilitățile materiale ale părintelui obligat la întreținere.
17. La momentul examinării cauzei, pârâtul este căsătorit cu Covali (Munteanu) Alexandrina, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. ***** din 06 mai 2025. Soția are un copil din prima căsătorie,***** născut la ***** iar la *****s-a născut copilul lor comun, *****Totodată, soția se află în concediu de maternitate și nu realizează venituri, astfel încât pârâtul asigură întreținerea a trei persoane: soția și cei doi copii aflați în gospodăria sa.
18. De asemenea, pârâtul suportă în exclusivitate obligațiile asumate prin Contractul de credit nr. 000156238 din 30 noiembrie 2023, încheiat împreună cu reclamanta, precum și cheltuielile aferente tratamentului copilului minor ***** inclusiv pentru medicamente, servicii stomatologice și procurarea ochelarilor.
19. Aceste împrejurări demonstrează că pârâtul contribuie efectiv și constant la întreținerea copilului minor, asigurându-i sprijin material și suport pentru necesitățile sale.
20. Totodată, din Adeverința nr. 15/2026 din 23 ianuarie 2026, eliberată de „Agro Analitica" S.R.L., rezultă că pârâtul este angajat oficial în funcția de administrator, în baza Contractului individual de muncă nr. 02/25 din 02 septembrie 2025, și realizează un venit lunar stabil de 8.000 lei.
21. În aceste condiții sunt incidente prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, potrivit cărora pensia de întreținere se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părintelui, în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru doi copii și 1/2 pentru trei sau mai mulți copii, iar recomandările Curții Supreme de Justiție prevăd că pensia sub forma unei cote din salariu se stabilește atunci când debitorul este încadrat în câmpul muncii și dispune de venituri stabile.
22. Întrucât pârâtul este angajat oficial, nu realizează alte venituri în afara salariului și are în întreținere încă doi copii minori, precum și soția aflată în concediu de maternitate, acesta solicită aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul familiei și stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/3 din salariul și/sau alte venituri ale sale.
23. Reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa cu prezentarea avizului DPDC nr. 0-83 din 05 martie 2026, din care considerente conducându-se de prevederile articolului 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a recurs la examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 73-74).

Motivarea instanței.

24. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, analizând cauza prin prisma motivelor invocate și în coroborare cu probele administrate, instanța conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
25. Conform articolului 20 din Constituția RM din 29 iulie 1994, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

26. În corespundere cu articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă , orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
27. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit articolului 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
28. În conformitate cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabileşte că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
29. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
30. În conformitate cu articolul 3 alin.1 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
31. Conform articolului 46 din Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit articolului 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Prevederi similare se regăsesc și în articolul 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338/15 decembrie 1994. Astfel, potrivit normei enunțate, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținînd cont în primul rând de interesele acestuia.
32. Instanța de judecată reține că potrivit articolului 63 din Codul familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare

ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc).

33. În ședința de judecată s-a stabilit că, de comun acord, reclamanta Olga Covali și pârâtul Alexandru Covali, prin cererea depusă la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, au desfăcut căsătoria încheiată între ei, fapt înregistrat prin Actul de divorț nr. 43 din 22 octombrie 2024, întocmit de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Stare Civilă Centru, mun. Chișinău, și confirmat prin Certificatul de divorț seria D-IV nr. 0807591 (f.d. 12).

34. Din căsătoria reclamantei Olga Covali cu pârâtul Alexandru Covali s-a născut copilul lor comun, *****, născut la*****(f.d. 13).

35. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că copilul minor ***** locuiește împreună cu mama sa, Olga Covali. După desfacerea căsătoriei, Olga Covali, împreună cu copilul minor *****s-au separat în fapt de Alexandru Covali.

36. Raportând la caz prevederile legale enunțate în coroborare cu relatările stabilite, instanța reiterează că la examinarea litigiilor privind stabilirea domiciliului copilului minor, în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului. Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială pe care instanța judecătorească are obligația să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, trebuie să se țină cont de articolul 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

37. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea si dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt: vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

38. În această ordine de idei, instanța conchide că pentru identificarea interesului superior al copilului, urmează să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

39. Totodată, CtEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (*cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr. 39.388/05*). Mai mult că, în (*cauza Wallova şi Walla împotriva Republicii Cehe, nr. 23.848/04, paragraful 71, 26.10.2006*), CtEDO a menţionat

despre faptul că un copil poate fi primit într-un cadru mai propice pentru educația sa, aceasta însă nu poate justifica, în sine, sustragerea sa din îngrijirea părinților săi biologici.
40. La caz, e de menționat că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că, riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți. De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.
41. În acest sens, normele de drept național şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
42. Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, a evaluat condițiile de trai ale mamei Olga Covali, astfel constatând că acestea sunt corespunzătoare creșterii copilului minor *****
43. Instanța de judecată relevă, că reclamanta Olga Covali solicită determinarea domiciliului copilului minor *****împreună cu dumneaei. Or, din materialele cauzei și din probele administrate s-a stabilit că, în prezent, copilul minor locuiește împreună cu mama sa, Olga Covali.
44. Totodată, instanța de judecată reține, că pârâtul Alexandru Covali este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor *****împreună cu mama sa.
45. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că domiciliul copilului minor *****rmează a fi stabilit împreună cu mama sa, Olga Covali.
46. Totodată, instanța reiterează că responsabilitatea părinților se extinde nu doar la îngrijirea copilului, ci și la crearea unui mediu adecvat dezvoltării acestuia, ținând cont de particularitățile sale individuale, de capacitățile și necesitățile sale de bază, inclusiv de nevoia de afecțiune, stabilitate și susținere.
47. În conformitate cu prevederile articolului 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
48. Instanța de judecată denotă, că reclamanta Olga Covali a solicitat încasarea de la pârâtul Alexandru Covali a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****în sumă bănească fixă în mărime de 6 000 (șase mii) lei lunar și concomitent în cuantum de 1/4 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului.

49. Instanța de judecată consemnează, că obligația de întreținere a copilului minor reprezintă o obligație legală a ambilor părinți, care trebuie executată proporțional cu posibilitățile materiale ale acestora și în raport cu necesitățile reale ale copilului.
50. Instanța accentuează că, la soluționarea litigiilor ce au ca obiect drepturile și interesele copilului, criteriul primordial îl constituie interesul superior al copilului, însă acest principiu nu exclude necesitatea examinării situației materiale și familiale a părintelui obligat la întreținere. Astfel, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere urmează a fi asigurat un echilibru între necesitățile copilului și posibilitățile reale ale pârâtului.
51. În acest sens, instanța reține că potrivit articolului 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.
52. Conform articolului 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
53. În speță, instanța constată că pârâtul Alexandru Covali este angajat oficial în câmpul muncii, în funcția de administrator al S.R.L. „Agro-Analitica Group”, în baza contractului individual de muncă (f.d. 35).
54. Instanța de judecată relief, că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere urmează a fi luată în considerare și situația familială a pârâtului. Astfel, din materialele cauzei rezultă că pârâtul are în întreținere încă doi copii minori, inclusiv copilul comun născut în actuala căsătorie, precum și un copil minor al soției, care locuiește împreună cu familia acestuia (f.d. 38-40). Totodată, soția pârâtului se află în concediu de maternitate, iar întreținerea familiei este asigurată în principal din veniturile pârâtului.
55. De asemenea, instanța notează, că pârâtul suportă obligațiile financiare asumate prin contractul de credit, încheiat în perioada căsătoriei cu reclamanta, precum și anumite cheltuieli legate de necesitățile medicale ale copilului minor *****, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d. 42, 47-48).
56. Instanța menționează, că existența altor copii, aflați în întreținerea pârâtului nu îl exonerează pe acesta de obligația legală de a participa la întreținerea copilului minor *****însă reprezintă o circumstanță important, care urmează a fi apreciată la determinarea cuantumului pensiei de întreținere, în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei.
57. Prin urmare, instanța apreciază că solicitarea reclamantei privind încasarea concomitentă a pensiei de întreținere în sumă fixă de 6 000 lei și în cuantum de 1/4 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului nu este proporțională cu situația materială și familială constatată în prezenta cauză. Or, aplicarea cumulativă a acestor două forme de stabilire a pensiei de întreținere ar conduce la instituirea unei sarcini financiare excesive pentru pârât, fără a fi demonstrată necesitatea unei asemenea modalități de întreținere, ținând cont de faptul că acesta dispune de venituri salariale stabile și contribuie la întreținerea altor copii minori.
58. În același timp, instanța susține, că interesul superior al copilului impune asigurarea unei contribuții materiale constante din partea ambilor părinți. Faptul că minorul locuiește cu mama

nu înlătură obligația tatălui de a participa la cheltuielile necesare pentru creșterea, educarea și întreținerea acestuia.
59. Astfel, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont de vârsta copilului minor *****de necesitățile sale de întreținere, educație și dezvoltare, de contribuția mamei la îngrijirea zilnică a copilului, precum și de situația materială și familială a pârâtului.
60. Totodată, instanța ia în considerare datele Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru copiii de vârsta respectivă, precum și prevederile Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, potrivit cărora acest indicator reprezintă valoarea minimă a bunurilor materiale și a serviciilor necesare pentru satisfacerea necesităților principale ale persoanei.
61. Instanța de judecată reține că potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică în anul 2025, minimul de existenţă pentru un copil minor cu vârstă de 1-6 ani, în orașe mari, media anuală a constituit 2 926 lei 90 bani.
62. Având în vedere prevederile articolelor 18 și 27 din Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora ambii părinți poartă responsabilitatea comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului și trebuie să asigure, în limita posibilităților și mijloacelor lor financiare, condițiile necesare de viață pentru dezvoltarea acestuia, instanța apreciază că obligația de întreținere trebuie stabilită într-un cuantum echitabil și proporțional.
63. În corespundere cu articolul 98 din Codul familiei, Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.
64. În concluzie, analizând cumulativ circumstanțele cauzei, instanța consideră necesar de a admite parțial cerința reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere și de a dispune încasarea de la pârâtul Alexandru Covali în beneficiul reclamantei Olga Covali a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 926 lei 90 bani lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
65. În conformitate cu articolul 256 alin. (1) din Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat, stabilindu-i lui Alexandru Covali un termen de executare benevolă de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești
66. Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, se reține că, în conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
67. În acord cu prevederile articolului 94 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. Dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.
68. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Alexandru Covali, în beneficiul Olgăi Covali, taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

69. În conformitate cu prevederile articolului 87 alin. (1) Cod de procedură civilă, Valoarea acţiunii se determină: ...c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
70. Reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanța de judecată va încasa de la Alexandru Covali în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de taxa de stat în mărime de 1454 lei 87 bani.
71. Instanța specifică că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege. În exercitarea rolului său, instanța are obligația de a reflecta în hotărâre motivele care au stat la baza concluziilor sale privind admiterea sau respingerea probelor, precum și justificarea alegerii anumitor probe în detrimentul altora.
72. În sprijinul acestui principiu, este relevant și Avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, adresat Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, care prevede că obligația motivării nu presupune un răspuns formal la fiecare argument formulat de părți, ci doar la cele relevante pentru soluționarea litigiului. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii, complexitatea cauzei, practica judiciară și particularitățile sistemului de drept.
73. În acest sens, este de menționat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special Hotărârea Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19 aprilie 1994, unde s-a statuat că instanțele nu sunt obligate să răspundă detaliat fiecărui argument în parte. De asemenea, în Hotărârea Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 (par. 27), s-a reținut că întinderea motivării se stabilește în funcție de natura hotărârii și de circumstanțele speței. Astfel, instanța are obligația de a analiza doar acele argumente esențiale pentru soluționarea cauzei.
74. În raport cu aceste exigențe și cu ansamblul probelor administrate, instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată a Olgăi Covali către Alexandru Covali, intervenienții accesorii Direcția Asistența Socială și Protecția a Familiei sect.Rîșcani, DPDC sect.Rîșcani privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.
75. În rest pretențiile Olgăi Covali urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 239-241 CPC, instanţa de judecată

Dispozitivul.

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Olgăi Covali către Alexandru Covali, intervenienții accesorii Direcția Asistența Socială și Protecția a Familiei sect.Rîșcani, DPDC sect.Rîșcani privind determinarea domiciliului copilului minor, incasarea pensiei de întreținere.

Se determină domiciliul copilului minor *****născut la ***** IDNP ***** cu reclamanta - mama Olga Covali, născută la *****, IDNP *****

Se încasează de la Alexandru Covali, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Olgăi Covali, născută la *****, IDNP *****, pensie pentru întreținerea copilului minor *****născut la*****, IDNP *****, în mărime de 2 926 (două mii nouă sute douăzeci și șase) lei 90 bani, din tot felul de venit lunar, începînd cu data de 02 octombrie 2025, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

În rest cerințele Olgăi Covali se resping.

În conformitate cu art. 256 al.1 CPC, hotărîrea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execute imediat, stabilindu-i lui Alexandru Covali un termen de executare benevolă de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Se încasează de la Alexandru Covali, născut la *****IDNP *****în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1454 (una mie patru sute cincizeci și patru) lei 87 bani

Se încasează de la Alexandru Covali, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul Olgăi Covali, născută la *****, IDNP ***** taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru