Dosarul nr. 1-159/2023
PIGD 1-23001244-15-1-04012023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Buşuleac
Grefier Marina Doina,
Traducător Eugen Budeac, Raisa Ivanov

Cu participarea procurorului Victor Heghea, Lefter Sergiu
Apărătorului inculpatului, avocat Vitali Covaliov
Inculpatului ***** Popov

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Popov *** *****,** a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, ********** 490, r. *****, cetățean al Republicii Moldova, bulgar de naționalitate, celibatar, fără copii minori la întreținere, supus serviciul militar, cu studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului, psihiatru și narcolog, nu se află, cu antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 04 ianuarie 2023, fiind redistribuită la data de 12 aprilie 2023,

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire şi rechizitoriului, Popov *****, în perioada de timp nestabilită a primăverii și verii anului 2022, până la data de 23 iunie 2022, ora 08:20, în scopul cultivării ilegale a plantelor care conțin droguri și fără scop de înstrăinare, intenționat, a cultivat ilegal în curtea domiciliului, amplasat în raionul *****, *****, ********** *****, plante de canabis (cânepă) în cantitate de 72 bucăți, care, conform Listei drogurilor, substanțelor psihotrope și plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în circulație ilegală și cantitățile lor, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, și care a fost constatat prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-224 din 13.07.2022, care

conțin substanța narcotică tetrahidrocannabinol și se atribuie la cantități deosebit de mari (parametrii cărora sunt stabilite peste 50 de plante).

Astfel, Popov ***** a cultivat ilegal 72 de plante de canabis (cânepă) fără scop de înstrăinare în domiciliul amplasat în raionul *****, *****, ********** *****, până la 23 iunie 2022 ora 08:20, până la momentul depistării și ridicării de către angajații IP ***** în cadrul percheziții autorizate în domiciliul indicat.

Acțiunile lui Popov ***** au fost calificate potrivit prevederilor art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, conform indicilor „cultivare ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare".

Inculpatul Popov ***** fiind audiat în cadrul ședinței, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, plantele de cânepă în cantitate de 72 bucăți nu le-a sădit, de fapt, casa unde au fost depistate plantele aparține lui Balin Maxim. În timpul percheziției nu se afla acasă, era plecat în Polonia, menționând că plantele erau în stare de vegetație și nu erau uscate. De fapt, locuiește peste două case de casa nr.*****. A plecat în luna iunie în Polonia și a revenit în țară peste două săptămâni după efectuarea percheziției, la finele lunii august. Mama i-a comunicat că a fost petrecută percheziția și că au fost depistate și ridicate plante de cânepă.

A explicat că, un an înainte de petrecerea percheziției, ținea în gospodăria casei nr.*****din *****, păsări și animale. Casa era deschisă și putea intra oricine, careva furturi nu au fost comise. Nu poate spune dacă cineva a mai intrat în casă. De când nu mai creștea animalele în acea gospodărie, nu a mai intrat timp de jumătate de an până a pleca în Polonia. Menționează că cânepa crește peste tot, chiar și bunica sa a fost sancționată pentru că au depistat în grădină cânepă. Anterior a fost judecat pe aceeași faptă, însă la moment nu consumă cânepă.

A explicat că folia din staniol depistată în casă au folosit-o pentru a coace cartofi. Nu a văzut să crească cânepă acolo și verifica casa doar când ploua tare.

Martorul Popov Maxim audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul Inspectoratului de poliție Taraclia. Îl cunoaște pe Popov *****, îi este consătean. În luna iunie 2022 un grup de ofițeri de urmărire penală, în componența ofițerilor de investigații Curîșin Serghei, Todorov Vladimir, Cabac Anatoli și ofițerul criminalist al IP ***** Paslari Aliona au petrecut percheziția la domiciliul lui Popov ***** în *****. La efectuarea percheziției, lângă plantele de rapiță au fost depistate 72 de plante de cânepă. Popov Piotr nu era prezent la percheziție, acțiunea a fost petrecută în prezența mamei lui, Popova Maria care a comunicat că fiul era plecat peste hotarele țării, în Polonia. Tot ea i-a comunicat că casa aparține fiului ei Popov Piotr. Plantele au fost ridicate și fotografiate în prezența cet. Popova Maria care nu a înaintat careva obiecții. A comunicat că a fost găsită o sticlă arsă din plastic într-un vas de metal, au presupus că era dispozitiv adaptat pentru consum de substanțe narcotice. Popova Maria a semnat toate actele procesuale. Urmare, obiectele ridicate au fost duse pentru efectuarea expertizei și conform concluziilor formulate de expert s-a stabilit că sunt droguri. Cazul a fost transmis pentru continuarea urmăririi penale.

A precizat că casa unde a fost petrecută percheziția este situată vizavi de locuința lui Popov Maria, care i-a permis să intre în ogradă, este casă cu un nivel, gard și poartă, grădina este

separată de casă printr-un gard din plasă metalică. Popov Piotr nu locuia acolo deoarece făcea reparație. Casa nu părea a fi părăsită, era un câine. A menționat că la domiciliul lui Popov Piotr au fost petrecute de 3 ori percheziții și de fiecare dată au fost depistate substanțe narcotice. Plantele de cânepă creșteau dea lungul gardului din plasă metalică însă nu a observat să fie îngrijite, nu erau udate. Nu-și aduce aminte cum erau amplasate plantele. A declarat că, ofițerul criminalist dispunea de aparat foto și fotografia.

Martorul Curîșin Serghei audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații. În luna iunie 2022 era implicat împreună cu ofițerii de investigații Popov Maxim, Todorov Vladimir, Cabac Anatoli și ofițerul criminalist Paslari Aliona în grupul operativ pentru efectuarea percheziției în *****. La efectuarea percheziției Popov Piotr nu era prezent, acțiunea de urmărire penală a fost petrecută în prezența mamei lui, Popova Maria. I s-au explicat drepturile și obligațiile și motivul pentru care a fost dispusă efectuarea percheziției. În timpul percheziției au fost depistate 72 de plante de cânepă și fragmente de sticlă pentru consum de droguri în gunoi. Plantele au fost găsite lângă gardul din plasă metalică de lângă domiciliu. A menționat că, Popova Maria nu a explicat nimic deoarece în acea casă locuia fiul ei. După efectuarea percheziției Popova Maria a semnat toate actele. Nu poate spune dacă frunzele plantelor au fost rupte deoarece el se uita prin casă, sarai. Saraiul era deschis dar casa a fost descuiată de Popova Maria. Nu-și amintește dacă mai creșteau undeva plante de cânepă. A smuls plantele dar careva detalii nu a văzut. La fața locului au fost efectuate fotografii pentru tabelul fotografic. A comunicat că domiciliul nu este într-o stare bună, dar acolo era un câine legat la poartă și răți. Nu-și aduce aminte dacă poarta a fost închisă.

Martorul Todorov Vladimir audiat în ședința de judecată a declarat că, în iunie 2022 era implicat în grupul operativ pentru efectuarea percheziției la domiciliul lui Popov Piotr situat în *****, împreună cu ofițerii de investigații Popov Maxim, Curîșin Serghei, Cabac Anatoli și ofițerul criminalist Paslari Aliona. La domiciliu nimeni nu a fost depistat și atunci s-au dus la mama inculpatului, Popova Maria, care i-a comunicat că fiul se află peste hotarele țării. Atunci i-au propus să asiste la efectuarea percheziției, i s-au explicat drepturile și obligațiile. În urma percheziției au fost depistate și ridicate 72 de plante de cînepă și într-un bac de metal a fost depistată o sticlă de plastic posibil pentru consum de droguri. Plantele creșteau pe partea stângă a ogrăzii, lângă gardul din plasă metalică. Popova Maria a comunicat că nu cunoștea despre aceste plante și că în domiciliul respectiv locuiește fiul Popov Piotr. Plantele și sticla au fost ridicate și sigilate în prezența cet.Popova Maria. A comunicat că în afara ogrăzii nu au fost depistate plante de cânepă. Nu a atras atenția dacă din drum se vede că la domiciliul lui Popov Piotr crește cânepă.

A menționat că îl cunoaște pe Popov Piotr deoarece anterior au mai fost efectuate percheziții la domiciliul lui. A menționat că, casa nu pare a fi părăsită deoarece la poartă era legat un câine, erau păsări, ușile se închid. Ofițerul criminalist a fotografiat, pentru tabelul fotografic.

Martorul Popov Maria audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna iunie 2022 la domiciliul din r. *****, s. *****, str. ***** au venit cinci colaboratori de poliție

comunicând că urmează să efectueze percheziție primind o informație că cet. Popov păstrează la domiciliul său substanțe interzise. I s-a prezentat un document. La efectuarea percheziției a fost prezentă doar ea. În timpul percheziției, în ogradă și după gard au fost găsite careva plante, nu cunoaște dacă era cânepă, nu cunoaște cum arată. Au mai găsit folia de staniol arsă. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că plantele ridicate vor fi trimise la expertiză. Nu cunoaște câte plante au fost găsite, însă toate au fost împachetate și ridicate de polițiști. Alte obiecte nu au fost găsite în urma percheziției. A menționat că în acea perioadă fiul ei era plecat de mult timp peste hotarele țării, în Polonia.

A declarat că, nu cunoaște dacă fiul ei este consumator de droguri, niciodată nu l-a văzut să consume, nu l-a întrebat dacă e consumator. Nu cunoaște dacă fiul Popov Piotr a avut dosar penal. A precizat că a fost audiată de poliției la efectuarea percheziției și odată la ea acasă a fost Popov Maxim.

A declarat că, ea împreună cu fiul Popov ***** au avut grijă de casa situată în r. *****, s. *****, str. ***** timp de 3-4 ani.

Suplimentar a menționat că declarațiile de la urmărirea penală nu au fost scrise de ea, la fel semnătura nu-i aparține. Unele semnături din procesul-verbal de audiere la urmărirea penală îi aparțin dar altele nu. A semnat doar o foaie.

Martorul Marinova Aliona audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Popov Piotr îi este vecin. Cunoaște că ultimul a cumpărat casa nr.*****de pe **********. Nu cunoaște dacă el e proprietar. Înainte creștea acolo păsări, vacă, cal și câine. Casa este îngrădită, are grădină. În grădină crește iarbă dar nu cunoaște ce iarbă creștea Popov Piotr. Nu a intrat în gospodăria casei lui Popov Piotr. Grădina nu se vede din drum. Nu a văzut nici auzit că la domiciliul lui Popov Piotr să fie petrecută percheziție, a aflat doar peste un an. În acea perioadă era la spital cu copiii. În 2022 Popov Piotr nu se afla acasă, era plecat peste hotare în Polonia pe o perioadă de trei luni. A aflat de la oamenii din sat că în urma percheziției au fost ridicate plante de cânepă, dar nu cunoaște câte erau la număr. Cunoaște că Popov Piotr consumă alcool și fumează țigarete, dar despre consumul de droguri nu știe nimic.

Martorul Balev Fiordor audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, casa de pe str. Cepaev *****din r. ***** aparținea bunicii, dar acum îi a fratelui. Fratele nu a vândut casa lui Popov Piotr. În iunie 2022 nu avea grijă nimeni de casa fratelui, nici Popov Piotr. Casa este îngrădită. De fapt, comunică cu Popov Piotr dar nu au dus discuții referitor la casă. Nu a fost rugat de Popov să spună ceva.

A precizat că, după decesul bunicii, tatăl lor avea grijă de casă. Când tata a decedat de casă avea grijă fratele lui, el nu are nici o atribuție la acea casă. Urmare, din anul 2015 Popov Piotr avea grijă de casă, ținea acolo o vacă. Nu cunoaște despre percheziția petrecută la casa fratelui.

A explicat că, procesul-verbal de audiere la urmărirea penală l-a semnat. Susține declarațiile date dar sunt careva lucruri ce nu corespund adevărului. A menționat că în momentul percheziției Popov Piotr nu se afla acasă. Nu știa că astăzi urma a fi audiat în ședința de judecată, dimineața a fost informat de polițist. A comunicat că mama locuiește în apropiere cu el.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a refuzat la audierea martorilor Paslari Aliona și Cabac Anatoli pe motiv că prezența acestora în ședința de judecată nu a fost posibil de asigurat.

În cadrul ședinței au mai fost cercetate următoarele probe:

Proces-verbal de constatare a infracțiunii din data de 01.08.2022. /f.d.4/

Proces-verbal a percheziției autorizate de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Cahul, sediul *****, Andrei Scripcenco, din data de 23.06.2022, cu planșa fotografică - a domiciliului amplasat în raionul *****, *****, ********** *****, unde angajații IP ***** în curte au depistat și ridicat 72 de plante, cu un miros specific la rădăcină asemănător cânepei, precum și la verandă într-un recipient metalic un fragment de folie arsă cu un miros specific, adaptat la forma unui gât de sticlă./f.d.22-27/

Informarea (înștiințarea) de la Primăria *** nr. 196 din 05.07.2022**, din care rezultă că potrivit informațiilor disponibile la Primăria *****, utilizatorul efectiv al imobilului amplasat pe ********** nr. *****, nr. cadastral *****, care aparține lui Balev *****Fiodor, a.n. *****, INDP *****, aflat în drept de proprietate privată este cet. Popov Piotr *****, a.n. *****, IDNP *****. /f.d.33/

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-224 din 13.07.2022, din care rezultă că plantele în stare verde de vegetație, prezentate la cercetare într-un pachet din polimer de culoare neagă, depistate și ridicate la 23.06.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Popov P.P., amplasat pe adresa raionul *****, *****, ********** *****, reprezintă plante de cannabis, în număr de 72 de buc., care conțin tetrahidrocannabinoli, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața fragmentului de folie cu depunerile de substanță neagră carbonizată, prezentat la cercetare într-un plic de hârtie de culoare maro, ridicat în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora din biblioteca de spectre de masă – NIST MS 2020 nu au fost depistate. /f.d.73-79/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2022, cu planșa ilustrativă, întocmită de M. Stratiev, subofițer superior de sector al sectorului de Poliție nr. 2 al IP *****, cu participarea lui Balev Fiodor Fiodor – a domiciliului, amplasat în partea de nord a *****, ********** *****. În cadrul cercetării domiciliului și teritoriului învecinat, și anume în răpă, a devenit cunoscut faptul că grădina complet este crescut cu iarbă. Cu toate acestea, nici în grădina, nici în râpa care trece pe partea stângă a domiciliului în partea din spate, nu a fost depistată careva vegetație asemănătoare plantelor de canabis. De asemenea, în casa vecină de pe ********** nr. 355, în cadrul cercetării vizuale, nu au fost depistate plante asemănătoare cu canabis. Din cuvintele lui Balev F., atunci când domiciliul îi aparținea lui, careva plante de canabis nu au fost. /f.d.84-86/

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpurile delicte din 20 august 2022 a 72 de plante de canabis și un fragment de folie arsă transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia. /f.d.42-43/

Audiind declarațiile inculpatului și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Popov ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal,

conform indicilor calificativi: „cultivare ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputăcă cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit. 389 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Lipsa unei părţi componente ale infracţiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracţiunii, iar în condiţiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenţa de infracţiune, instanţa de judecată va ajunge la concluzia de a pronunţa o sentință de achitare în privinţa persoanei puse sub învinuire.

Instanţa de judecată evidențiază că prin rechizitoriu și ordonanței de punere sub învinuire din 05 octombrie 2022, Popov Piotr se învinuiește în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „cultivare ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

Întru stabilirea existenței faptei infracționale, instanța de judecată urmează să analizeze componentele infracțiunii incriminate. Astfel, se evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă 72 de plante de canabis (cânepă) care conțin substanța narcotică tetrahidrocannabinol și se atribuie la cantități deosebit de mari (parametrii cărora sunt stabilite peste 50 de plante).

Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de

ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a circulaţiei ilegale a substanţelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor, infracţiune, incriminată inculpatului Popov Piotr se realizează **prin cultivarea de plante de canabis (cânepă) în cantitate de 72 bucăți,** care, conform Listei drogurilor, substanțelor psihotrope și plantelor ce conțin astfel de substanțe depistate în circulație ilegală și cantitățile lor, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006.

Potrivit pct. 1) din Capitolul I al Hotărârii Guvernului nr. 1382 din 08.12.2006 privind aprobarea Regulamentului cu privire la reglementarea activităților de cultivare a plantelor, care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, *termenul de cultivare este definit ca fiind ansamblul lucrărilor ce ţin de semănatul, producerea, culegerea, prelucrarea, păstrarea şi utilizarea culturilor folosite în producerea substanţelor narcotice şi/sau a substanţelor psihotrope.*

Dat fiind faptul, că legiuitorul incriminează în mod separat acţiunile menţionate, textul incriminator al art.217 alin. (1) Cod penal, conferă acţiunii de cultivare, după cum i se incriminează şi inculpatului Popov Piotr, o semnificaţie mai restrânsă, reducând-o la activitatea de asigurarea a condiţiilor necesare creşterii plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope (irigarea, plivirea, introducerea de îngrășăminte etc.), precum şi recoltarea acestora.

La caz, atât la urmărirea penală, cât şi în şedinţa de judecată nu au fost prezentate careva probe, ce ar arăta la faptul, că plantele, în număr de 72, ce au fost depistate şi ridicate din curtea domiciliului, amplasat în raionul *****, or.*****, ********** *****, au fost cultivate, în sensul indicat mai sus, de către Popov Piotr. Inculpatul Popov Piotr a negat faptul cultivării de către el a acestor plante, menționând, că ele puteau apărea de la sine, deoarece nu locuia în acea casă și în localitatea lor crește cânepă peste tot.

Afirmația inculpatului, că plantele puteau apărea haotic de la sine, se confirmă prin fotografiile la procesul-verbal privind petrecerea percheziției din 23 iunie 2022 /f.d.24-27/, conform căruia plantele de cânepă, se văd lateral grădinii, lângă gard, în stare de vegetație, între buruieni, nu sunt aranjate în rânduri ci cresc haotic, nu sunt semne de îngrijire, afânare a solului împrejurul plantelor și alte activități de menținere în condiții bune. Acestea se conformă și prin declarațiile martorului Popov Maxim care a menționat că plantele depistate nu arătau îngrijite. Totodată, potrivit extrasului din baza de date a Poliției de Frontieră /f.d.65/ Popov Piotr a traversat frontiera de stat pe sens de ieșire la data de 21 iunie 2022 orele 23:56, ceea ce demonstrează și lipsa intenției de a crește plantele de cânepă.

De menționat este și faptul că, declarațiile martorilor Popov Maxim, Curîșin Serghei și Todorov Vladimir care au participat la acțiunea de urmărire penală în calitate de ofițeri de investigații se referă numai la faptul depistării plantelor date, dar nu şi cine le-a cultivat.

Subsecvent, faptul că în curtea persoanei, eventual, pot fi depistate plante atribuite după calităţile lor la substanţe narcotice, în lipsa probelor ce ar demonstra cu claritate şi certitudine că acestea sau semănat ori cultivat ilegal de către persoană, nu este destul de a declara persoana ca vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 Cod penal.

Art. 6 (2) CEDO obligă printre altele, că îndeplinindu-şi funcţiile sale, instanţa să nu pornească de la ideia preconceptă, că persoana acuzată a comis acţiunea incriminată, obligaţia de a prezenta dovezi revenind procurorului şi orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue şi Jabardo v. Spania, hot 06.12.1988).

În acest context, instanța de judecată reţine, că potrivit art. 94 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi prin urmare nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti date, care au fost obţinute cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul penal, conform semnelor infracţiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, a fost pornit la **02 august 2022**./f.d.1/

La **23 iunie 2022** a fost efectuată percheziție autorizată de judecătorul de instrucție în domiciliul amplasat în raionul *****, or.*****, ********** *****./f.d.22-23/

La **23 iunie 2022** în adresa Inspectoratului General al Poliției Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a fost remis demersul pentru efectuarea constatării tehnico-științifice a materialelor și substanțelor fiind puse la dispoziție un fragment de folie din staniol cu urme de substanță neagră carbonizată, prezentat la cercetare într-un plic de hârtie de culoare maro, plantele în stare verde de vegetație în număr de 72 de buc., prezentate la cercetare într-un pachet din polimer de culoare neagă, depistate și ridicate la 23.06.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Popov P.P., amplasat pe adresa raionul *****, *****, ********** *****./f.d.29/

La **13 iulie 2022** a fost prezentat **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-224**, din care rezultă că plantele în stare verde de vegetație, prezentate la cercetare într-un pachet din polimer de culoare neagă, depistate și ridicate la 23.06.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Popov P.P., amplasat pe adresa raionul *****, *****, ********** *****, reprezintă plante de cannabis, în număr de 72 de buc., care conțin tetrahidrocannabinoli, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața fragmentului de folie cu depunerile de substanță neagră carbonizată, prezentat la cercetare într-un plic de hârtie de culoare maro, ridicat în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora din biblioteca de spectre de masă – NIST MS 2020 nu au fost depistate. /f.d.73-79/

Instanța de judecată menţionează şi faptul, că pe parcursul urmăririi penale şi în şedinţa de judecată, nu a fost constatat faptul, că acţiunile incriminate inculpatului Popov ***** sunt pasibile răspunderii penale, acuzarea nu a administrat şi nu a prezentat probe concludente şi pertinente, care ar fi demonstrat vinovăţia inculpatului Popov ***** în săvârşirea infracţiunii

prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, iar în cauza penală respectivă lipsesc elementele obligatorii ale laturii obiective şi subiective adică, intenţia directă de cultivare a plantelor de cânepă, prin urmare lipseşte şi temeiul juridic şi de fapt, pentru ca inculpatul să fie tras la răspunderea penală. În confirmarea acestei concluzii, instanța de judecată reţine prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căreia sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În atare circumstanţe, în condiţiile când în suportul probaţiunii de vinovăţie nu au fost aduse probe, ce ar demonstra prezenţa elementelor constitutive a infracţiunii, instanța de judecată conchide, că lipseşte temeiul juridic pentru răspunderea penală şi, deci, Popov ***** urmează a fi achitat, din motivul, că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii imputate.

Conform art. 390 alin. (1) pct.3) din Codul de procedură penală, dacă fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, se adoptă sentinţa de achitare.

Concomitent instanța de judecată consideră necesar de a respinge și solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Popov ***** a cheltuielilor de judecată suportate de către organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale. Or, în practica sa judiciară, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a instituit principiul că, cheltuielile de judecată pot fi încasate de la persoana achitată, doar în cazul în care legislația internă în vigoare permite acest lucru, în mod expres.

În legislația procesual-penală internă în vigoare, nu se regăsesc norme imperative care ar permite încasarea cheltuielilor de judecată de la persoană, în cazul emiterea unei sentințe de achitare. Din aceste considerente, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, urmează să fie respinsă.

Corpurile delicte – un fragment de folie din staniol cu urme de substanță neagră carbonizată, 72 plante de cannabis, depozitate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia - a le nimici la intrarea în vigoare a sentinței, conform art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse călăuzindu-se de prevederile art. 382, art. 384 – 385, art. 390 alin. (1) pct. 3), art. 392 – 394, art. 396 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Popov Piotr învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delicte – un fragment de folie din staniol cu urme de substanță neagră carbonizată, 72 plante de cannabis, depozitate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia - a le nimici la intrarea în vigoare a sentinței, conform art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**