

Dosar nr. 1-548/2018
27062018

12-1-43437-

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 august 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:
Raevschii

Negru Alexandru
Irina Pavel, Cristina
Munteanu Andreea, Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorului

Apărătorului inculpatului Ghirișan Ion

Apărătorului inculpatului Chepteni Viorel
Inculpatului
Inculpatului

Nesterov Aliona
Gheorghisțean Irina,
Tatiana Nadulișneac
Criclivii Sergiu
Medeleanu Roman
Mariș Marcela
Ghirișan Ion
Chepteni Viorel

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Chepteni Valentin *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, ***** moldovean de naționalitate, studii superioare, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, în această cauză în stare de reținere a fost începând cu 02 mai 2018, ora 14:55, pe un termen de 72 de ore, în stare de arest preventiv a fost începând cu 02 mai 2018, ora 14:55 până la 25 mai 2018, ora 12:30 (f.d. 127-132, 149-156, Vol. V); în stare de arest la domiciliu începând cu 25 mai 2018, ora 12:30 până la 01 iulie 2018, ora 14:55 (f.d. 163-179, Vol.V), anterior nejudecat, fără antecedente penale (f.d. 180, Vol. V)

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(3) lit.a), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova (redacția veche) și a lui:

Ghirișan Ion Teodor, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova și România, domiciliat în *****,

c***** studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii director D***** SRL, căsătorit, un copil minor la întreținere,(f.d. 89-90, vol.II) la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, în această cauză în stare de reținere a fost începând cu 27 aprilie 2018, ora 08:02, pe un termen de 72 de ore, în stare de arest preventiv începând cu 27 aprilie 2018, ora 08:02 până la 07 mai 2018, ora 08:02 (f.d. 199-201, 221, Vol. I); începând cu 07 mai 2018, arest la domiciliu (f.d. 226 Vol. I). Reținut la 16 mai 2018, ora 16:05 pe un termen de 72 ore, în stare de arest preventiv începând cu 16 mai 2018, ora 16:05 până la 18 iunie 2018, ora 14:40 (f.d.237-239, vol.I, 6-13, 29-36 vol.II), plasat în arest la domiciliu începând cu 18 iunie 2018, ora 14:40 până la 10 august 2018 (f.d.37-39, 52-60, vol.II) cu antecedente penale stinse (f.d. 145, Vol. III, 14-19, vol II)

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(3) lit.a), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b), 326 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) și d), din Codul penal al Republicii Moldova (redacția veche).

A CONSTATAT:

Fapta constatată

1. **Valentin Chepteni**, în perioada de timp determinată de începutul anului 2016 până în anul 2018, în participație cu Ion Ghirișan și alte persoane, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa și Autorității Naționale pentru Cetățenie, România, or. București. Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor și prevederilor Legii cetățeniei române nr.21/1991, după caz, să accepte depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de către cetățeni ai Federației Ruse și membrii familiei lor, prin efectul repatrierii, în lipsa solicitanților, să obțină aprobarea pozitivă a ordinului de acordare a cetățeniei române și depunerea fără rând, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate ar avea reședința în Ucraina, deși se cunoștea că acestea și-au atribuit calitatea de subiecți ce au pierdut cetățenia română în baza unor acte cu o veridicitate nestabilă, precum și să urgenceze realizarea atribuțiilor de serviciu a acestor funcționari, adică să-i determine la prelucrarea dosarelor acestor subiecți, în regim prioritar și nu în ordinea înregistrării lor. Potrivit înțelegerii dintre ei, Valentin Chepteni, era responsabil de identificarea potențialilor clienți ce doreau obținerea cetățeniei române în asemenea condiții, scanarea și expedierea actelor necesare în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit realizarea influenței promise, prin formarea și organizarea depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, inclusiv în lipsa solicitanților, aprobarea pozitivă a ordinelor de acordare a cetățeniei române, programarea și depunerea jurământului de credință, la Consatul României din Ucraina, or. Odessa, obținerea cetățeniei române, transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, perfectarea pașapoartelor române, și ridicarea lor, în perioada de referință. Pentru

realizarea acestei influențe, Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, după caz, au pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu li se cuveneau după cum este descris mai jos:

a. La începutul anului 2016, a pretins și primit de la soții Vădim și Irina Peshat, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 37 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 ianuarie 2016 constituia suma de 837 406,20 lei. Din aceste mijloace 10 000 euro au revenit lui Valentin Chepteni, iar 27 000 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2016. Astfel cetățenii Federației Ruse Peshat Vadim, Irina și Nikita au depus dosarele pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Ordinele de acordare a cetățeniei române au fost emise, ei au depus jurământul de credință, cu obținerea cetățeniei române, au obținut transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, și au perfectat pașapoartele române, cu ridicarea lor în luna august 2017. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. **326 alin. (3) lit a) CP.**

b. La începutul anului 2016 a pretins și ulterior a primit de la Alexandr Mihailov, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 ianuarie 2016 constituia suma de 339 489,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 ***** euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv de Ion Ghirișan 4 ***** euro. Influența promisă urma să fie realizată la 05 mai 2018, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la una din subdiviziunile Autorității Naționale pentru Cetățenie din România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voință lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

c. La finele anului 2016 a pretins și primit de la Veaceslav Stanislavski, sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 decembrie 2016 constituia suma de 321 024,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 ***** euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv suma de 10 ***** euro de către Ion Ghirișan, în două rate a câte 5 ***** euro. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2017. Astfel Veaceslav Stanislavski la începutul anului 2017 a depus dosarul pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, a obținut aprobarea și emiterea ordinelor de acordare a cetățeniei române, depunerea jurământul de credință la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, cu obținerea cetățeniei române. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) CP.

d. La începutul anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Inna Lapinko, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 15 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru la 15 ianuarie 2017 constituia suma de 107437,50 lei. Din aceste mijloace 5***** euro au fost primiți de persoana ce îl reprezenta pe Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial depunerea dosarului din numele Innei Lapiko la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP.

e. La finele anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Kiril Narjînii, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 45 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 decembrie 2017 constituia suma de 916 740,80 lei. Din aceste mijloace, 15 ***** euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 30 ***** euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a

fost realizată parțial. Astfel, dosarele pentru redobândirea cetățeniei române din numele solicitanților indicați, au fost depuse în lipsa lor, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

f. Pe parcursul anului 2018, a pretins și ulterior a primit de la Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina, actele necesare scanate și mijloace financiare într-un cuantum nestabil. Influența promisă urma să fie realizată la 27 aprilie 2018 pentru Serghei Khrapunov, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voința lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

2. **Ghirișan Ion Teodor** în perioada de timp determinată de începutul anului 2016 până în anul 2018, în participație cu Valentin Chepteni și alte persoane, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa și Autorității Naționale pentru Cetățenie, România, or. București. Ion Ghirișan și Valentin Chepteni au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor și prevederilor Legii cetățeniei române nr.21/1991, după caz, să accepte depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de către cetățeni ai Federației Ruse și membrii familiei lor, prin efectul repatrierii, în lipsa solicitanților, să obțină aprobarea pozitivă a ordinului de acordare a cetățeniei române și depunerea fără rând, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate ar avea reședința în Ucraina, deși se cunoștea că acestea și-au atribuit calitatea de subiecți ce au pierdut cetățenia română, în baza unor acte cu o veridicitate nestabilă, precum și să urgenteze realizarea atribuțiilor de serviciu a acestor funcționari, adică să-i determine la prelucrarea dosarelor acestor subiecți, în regim prioritar și nu în ordinea înregistrării lor. Potrivit înțelegerii dintre ei Valentin Chepteni, era responsabil de identificarea potențialilor clienți ce doreau obținerea cetățeniei române, scanarea și expedierea actelor necesare în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit realizarea influenței promise, prin formarea și organizarea depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, inclusiv în lipsa solicitanților, aprobarea pozitivă a ordinelor de acordare a cetățeniei române, programarea și depunerea jurământului de credință, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, obținerea cetățeniei române, transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, perfectarea pașapoartelor române, și ridicarea lor, în perioada de referință. Pentru realizarea acestei influențe, Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu li se cuveneau după cum este descris mai jos:

a. La începutul anului 2016, a pretins și primit de la soții Vădim și Irina Peshat, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 37 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 ianuarie 2016 constituia suma de 837 406,20 lei. Din aceste mijloace 10 000 euro au revenit lui Valentin Chepteni, iar 27 000 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2016. Astfel cetățenii Federației Ruse Peshat Vadim, Irina și Nikita au depus dosarele pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Ordinele de acordare a cetățeniei române au fost emise, ei au depus jurământul de credință, cu obținerea cetățeniei române, au obținut transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, și au perfectat

pașapoartele române, cu ridicarea lor în luna august 2017. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. **326 alin. (3) lit a) CP**.

b. La începutul anului 2016 a pretins și ulterior a primit de la Alexandr Mihailov, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 15 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 ianuarie 2016 constituia suma de 339 489,00 lei. Din aceste mijloace 5 ***** euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 ***** euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv de Ion Ghirișan 4 ***** euro. Influența promisă urma să fie realizată la 05 mai 2018, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la una din subdiviziunile Autorității Naționale pentru Cetățenie din România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voință lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

c. La finele anului 2016 a pretins și primit de la Veaceslav Stanislavski, sumă totală de 15 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 decembrie 2016 constituia suma de 321 024,00 lei. Din aceste mijloace 5 ***** euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 ***** euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv suma de 10 ***** euro de către Ion Ghirișan, în două rate a câte 5 ***** euro. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2017. Astfel Veaceslav Stanislavski la începutul anului 2017 că a depus dosarul pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, a obținut aprobarea și emiterea ordinelor de acordare a cetățeniei române, depunerea jurământului de credință la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, cu obținerea cetățeniei române. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) CP.

d. La începutul anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Inna Lapinko, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 15 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru la 15 ianuarie 2017 constituia suma de 107437,50 lei. Din aceste mijloace 5 ***** euro au fost primiți de persoana ce îl reprezenta pe Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial depunerea dosarului din numele Innei Lapiko la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

e. La finele anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Kiril Narîjnîi, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 45 ***** euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 decembrie 2017 constituia suma de 916 740,80 lei. Din aceste mijloace, 15 ***** euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 30 ***** euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial. Astfel, dosarele pentru redobândirea cetățeniei române din numele solicitanților indicați, au fost depuse în lipsa lor, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

f. Pe parcursul anului 2018, a pretins și ulterior a primit de la Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina, actele necesare scanate și mijloace financiare într-un cuantum nestabil. Influența promisă urma să fie realizată la 27 aprilie 2018 pentru Serghei Khrapunov, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voință lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

3. Tot el, Ion Ghirișan, în perioada de timp determinată de luna ianuarie 2018 - aprilie 2018, în participație cu alte două persoane identificate, dar și alte persoane nestabilite, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa, inclusiv asupra Consulului General Emil Rapcea, ministru plenipotențiar. Ion Ghirișan și persoanele cu identitatea stabilită au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor după caz, să accepte depunerea fără rând, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate de ei, cetățeni ai Republicii Moldova, ar avea reședința în Ucraina, deși cunoșteau că acest fapt nu este adevărat. Potrivit înțelegerii între ei, SG și SC erau responsabili de identificarea potențialilor clienți, transportarea lor tur-retur la Consulatului României din Ucraina, or. Odessa, colectarea și verificarea actelor necesare, scanarea și expedierea lor în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit executarea procedurii de depunere a Jurământului de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, persoană cu care se afla în relații de prietenie. Potrivit acestei scheme și în scopul enunțat, Ion Ghirișan după caz a pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuveneau după cum este descris mai jos:

a. La finele lunii ianuarie 2018, prin intermediul lui SG, a pretins și primit de la Eugeniu Floreac și Vasile Brînzilă, cetățeni ai R. Moldova, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 3400 euro care conform ratelor oficiale de schimb al BNM din 25 ianuarie 2018 constituia suma de 72 589,44 lei. Din aceste mijloace 900 euro au revenit lui SG, iar 2 500 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată la 25 ianuarie 2018. Astfel că Eugeniu Floreac și Vasile Brînzilă au fost transportați la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5, ce aparține lui SG și au depus Jurământul de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, cu eliberarea imediată a actului confirmativ în original, deși ei nu aveau o programare. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

b. La începutul lunii martie 2018, prin intermediul lui SG și SC a pretins și primit de la Alexandru Golban și Andrei Gaina, cetățeni ai R. Moldova, actele necesare scanate și bani în sumă de 3400 euro. În final au primit doar suma de 1500 euro doar de la Alexandru Golban, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM din 09 martie 2018 constituia suma de 35 193,06 lei. Din aceste mijloace suma 200 euro au revenit lui SC, iar 1 500 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial la 09 martie 2018. Astfel, Andrei Gaina și Alexandru Golban au fost transportați la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5, ce aparține lui SG. Alexandru Golban a depus Jurământul de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, cu eliberarea imediată a actului confirmativ în original deși nu avea o programare. În raport cu Andrei Gaina, influența promisă nu a fost realizată, deoarece el avea programare anterioară pentru depunerea a Jurământului de credință față de Statul Român la Consatul general al României la Chisinau. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

c. În luna aprilie 2018, prin intermediul lui SC și SG și alte persoane, a pretins și primit de la Vitalie Gandrabura, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 1 500 euro. Astfel, la 20 aprilie 2018 Vitalie Gandrabura a fost transportat la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5 ce aparține lui SG. Influența nu a fost realizată, deoarece potrivit scrisorii de informare a ANC, Jurământul de credință față de Statul Român

urmează a fi depus la Consulatul general al României la Chisinău. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

d. În perioada ianuarie-aprilie 2018, prin intermediul lui SC și SG a pretins și primit de la Doina Sîngerean, Cătălin Cujba, Tatiana Calancea și alii, actele necesare și bani în sumă de câte 1 500-1 700 euro de la fiecare solicitant. În raport cu unele din aceste persoane influența fiind realizată, iar în raport cu altele nu, din motive independente de voința făptuitorului. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP.

Aspecte de procedură.

a. Conexarea cauzelor.

4. Cauza penală în privința lui Chepteni Valentin a parvenit în instanța de judecată la data de 27 iunie 2018, fiind repartizată judecătorului Alexandru Negru la aceeași dată (f.d. 228, Vol. V).

5. La 29 iunie 2018, a fost numită ședința preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Chepteni Valentin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(3) lit.a), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la data de 17 iulie 2018, ora 10:30 (f.d.229 Vol. V).

6. Cauza penală în privința lui Ghirișan Ion a parvenit în instanța de judecată la data de 07 decembrie 2018, fiind repartizată judecătorului Vasilisa Muntean aceeași dată (f.d. 215, Vol. III).

7. La 07 decembrie 2018, a fost numită ședința preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Ghirișan Ion, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) și d), art. 326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(3) lit.a), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art. 326 alin.(3) lit.a), art.326 alin.(2) lit.b), d), 326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la data de 09 ianuarie 2019, ora 16:00 (f.d.216 Vol. III).

8. La 17 iunie 2021, s-a dispus conexarea cauzei penale nr.1-1020/18 (12-1-80177-07122018) în privința lui Ghirișan Ion la cauza penală nr.1-548/18 (12-1-43437-27062018) în privința lui Chepteni Valentin, atribuindu-i-se nr de referință unic 1-548/18 (f.d.140-141 Vol. VI).

b. Poziția părților.

9. În ședința de judecată din 05.12.2024, după ce i-a fost explicat dreptul de a tăcea și de a nu face declarații, inculpatul Chepteni Valentin ***** a indicat că dorește să facă declarații și a explicat că acuzația de comitere a infracțiunii nu o recunoaște. A comunicat instanței că nu este de accord cu vinovăția, îl cunoaște pe Ghirișan de un timp îndelungat. Tot ce a fost scris și vorbit nu corespunde adevărului. A indicat că atunci când era contactat de cunoscuți, sau chiar de prieteni îl suna pe Ion să se consulte. Nu a transmis bani acestuia. El nu cunoaște pe nimeni din Consulatul României din Odessa sau alte autorități care pot influența facilitarea procedurii de redobândire a cetățeniei românești, și nici nu a avut întâlniri cu cineva care a fost întrebat. Nu a avut deplasări în România cu acest scop, nu a primit mijloace bănești pentru consultări. La etapa

ultimului cuvânt, inculpatul Chepteni Valentin, nu s-a prezentat, dat fiind faptul că la data de 22 mai 2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa menționând că solicită achitarea sa pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate. (f.d.79-82, vol.VII).

10. În ședința de judecată din 26.11.2024, după ce i-a fost explicat dreptul de a tăcea și de a nu face declarații, inculpatul Ghirișan Ion Teodor a indicat că dorește să facă declarații și a explicat că acuzația de comitere a infracțiunii nu o recunoaște. El nu s-a prevalat de influență asupra unor careva persoane. Tot ce i se incriminează se referă la procedura de programare la consulat pe care el o realiza legal. Fiecare consulat lucrează în fiecare țară în dependență de volumul de cereri sau lucrători. Sunt consulat care au cereri mai puține și programează peste o săptămână sau două, sunt care programare peste o lună sau două. Respectiv, cunoscând informația respectivă poate gestiona programările în dependență de consulat. Nu este necesar să vorbească cu cineva sau să se implice. Totul este o procedură legală. El nu a pretins că are influență asupra cărorva colaboratori din cadrul Consulatului României din Odessa și nu a primit careva sume de bani pentru urgentare programării pentru obținerea cetățeniei. El se cunoaște cu Chepteni Valentin. Ei sunt cunoscuți. Deoarece este implicat în procesul de redobândire a actelor românești, deseori este întrebat de personae care lucrează în procesul dat, cum este mai ușor. În acest context a fost sunat de Chepteni Valentin și l-a întrebat cum o persoană poate să obțină cetățenie, ce acte are nevoie. Deseori la prieteni sau chiar la personae necunoscute poate să dea informație. Nu a primit bani de la dl Chepteni. Pe Golban Alexandru nu îl cunoaște. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Ghirișan Ion Teodor, nu s-a prezentat, dat fiind faptul că la data de 06 septembrie 2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa menționând că solicită achitarea sa pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate. (f.d. vol.VII)

11. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a comunicat că probele acumulate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată demonstrează cu certitudine comiterea de către inculpații Chepteni Valentin ***** și Ghirișan Ion Teodor infracțiunilor incriminate. Aceștia au comis pluralitate de infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a), art. 326 alin. (2) lit. b), din Cod penal. Careva circumstanțe care înlătură caracterul penal al faptelor, sau care ar avea impact asupra echității procesului la caz nu sunt. A indicat că acțiunile lui Chepteni Valentin ***** au fost încadrate conform art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal (capete de învinuire referitoare la 4 episoade după cum urmează: Mihailov Alexandr, Lapinko Ina, Narîjnîi Kiril, Khrapunov Serghei) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal (capete de învinuire referitoare la 2 episoade după cum urmează: Peshat Vadim, Stanislavschii Veaceslav). A menționat că acțiunile lui Ghirișan Ion Teodor au fost încadrate conform art.326 alin. (2)lit.b), d) din Codul penal (capete de învinuire referitoare la 8 episoade după cum urmează: Mihailov Alexandr, Lapinko Ina, Narîjnîi Kiril, Khrapunov Serghei, Floreac Eugeniu și Brînzilă Vasile, Golban Alexandru și Gaina Andrei, Gandrabura Vitalie, Sîngerean Doina, Cujba Cătălin și Calancea Tatiana) și art.326 alin. (3)lit.a) din Codul penal (capete de învinuire referitoare la 2 episoade după cum urmează: Peshat Vadim, Stanislavschii Veaceslav). Procurorul a indicat că legea 136 a adus modificări normelor de incriminare. Este aplicabilă speței legea penală care au fost în vigoare la data săvârșirii faptelor infracționale. Probele administrate în cauză demonstrează existența faptelor și comiterea lor de către inculpați precum și întrunirea elementelor constitutive ale componentelor de infracțiun incriminate. Faptele infracționale admise de inculpații Chepteni Valentin ***** și Ghirișan Ion Teodor s-au manifestat prin pretinderea și primirea personal de bani de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în

exercitarea funcției, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Banii pretinși și primiți de inculpații Chepteni Valentin ***** și Ghirișan Ion Teodor, întrunesc cerințele de *remunerație ilicită* prevăzută la art.326 Cod penal. Influența susținută de inculpații Chepteni Valentin ***** și Ghirișan Ion Teodor a fost percepută ca fiind reală, credibilă și posibilă. A indicat procurorul că cet. Chepteni Valentin *****, atât și cet. Ghirișan Ion Teodor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, sunt persoane fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani, având capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Circumstanțe care ar atenua sau ar agrava situația inculpaților potrivit art-ilor 76-77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

12. Acuzatorul a solicitat ca Chepteni Valentin ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute după cum urmează : art.326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, episod Peshat Vadim, Peshat Irina și Peshat Nikita, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal, episod Mihailov Alexandr, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, episod Stanislavski Veaceslav, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Lapinko Ina, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Narijani Kiril, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, episod Khrapunov Serghei, Mișin Alexei și Mișina Elena, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a stabili inculpatului Chepteni Valentin ***** pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. A mai solicitat că în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului Chepteni Valentin ***** să fie inclus termenul de 61 de zile, termen în care s-a aflat în stare de arest preventiv: 02.05.2018 ora 14.55 minute -25.05.2018 ora 12.30 minute și termenul perioada aflării în stare de arest la domiciliu: 25.05.2018 ora 12.30 minute-01.07.2018 ora 14.55 minute. Acuzarea a solicitat confiscarea specială din contul lui Chepteni Valentin *****, a contravalorii în lei (la data executării sentinței), a bunurilor rezultate din infracțiune și anume a sumei de 45 ***** /patruzeci cinci mii/euro, incriminate lui Chepteni Valentin *****, ca și sumă pretinsă și primită de ultimul întru realizarea intenției infracționale.

13. Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ghirișan Ion Teodor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute după cum urmează: art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, episod Peshat Vadim, Peshat Irina și Peshat Nikita, și a-i stabili o pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Mihailov Alexandr, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, episod Stanislavski Veaceslav, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Lapinko Ina, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Narijani Kiril, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, episod Khrapunov Serghei, Misin Alexei și Misina Elena, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Floreac Eugeniu și Brînzilă Vasile, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Golban Alexandru și Gaina Andrei, și a-i stabili pedeapsa sub formă

de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Gandrabura Vitalie, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare; art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, episod Singorean Doina, Cujba Cătălin și Calancea Tatiana, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare. Potrivit art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a stabili inculpatului Ghirișan Ion Teodor pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis. În vederea executării pedepsei, să fie aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, iar în termenul de pedeapsă stabilit lui Ghirișan Ion Teodor urmează a fi inclus termenul de 106 de zile, termen în care s-a aflat în stare de arest preventiv: 27.04.2018 ora 08.02 minute -07.05.2018 ora 16.10 minute și termenul aflării în stare de arest la domiciliu: 07.05.2018 ora 16.10 minute -16.05.2018 ora 16.45 minute; arest preventiv: 16.05.2018 ora 16.45 minute -18.06.2018 ora 14.40 minute și arest la domiciliu: 18.06.2018 ora 14.40 minute -10.08.2018 ora 10.00 minute. Procurorul a solicitat confiscarea specială din contul lui Ghirișan Ion Teodor, cu trecerea în proprietatea statului, a contravalorii în lei (la data executării sentinței), a bunurilor rezultate din infracțiune și anume a sumei de 126 200 (una sută douăzeci șase mii, două sute) euro, incriminată lui Ghirișan Ion Teodor, ca și sumă pretinsă și primită de ultimul întru realizarea intenției infracționale. A solicitat menținerea până la momentul executării sentinței a măsurilor de asigurare, iar mijloacele materiale de probă- actele și documentele (care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

14. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Chepteni Valentin, avocatul Maric Marcela**, a susținut că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești nu se referă la infracțiunile incriminate, nici-un martor nu l-a recunoscut pe Chepteni Valentin. Pretinderea de bani nu o făceau, acesta doar consulta oamenii referitor la dobândirea cetățeniei, în plicurile desigilate erau doar cărți de vizită, actele fiind în copii, menționând că probele materiale și martorii denotă neimplicarea lui Chepteni Valentin la comiterea infracțiunii. A pledat pentru achitarea clientului său pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

15. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Ghirișan Ion, avocatul Medeleanu Roman**, a susținut că în cadrul cercetării judecătorești nu s-au prezentat probe care atestă că Ghirișan este vinovtat de săvârșirea infracțiunii incriminate. Din probele cercetate nu se atestă formele de pretindere, acceptare ori primire a mijloacelor bănești sau bunuri. La caz nu este unul flagrant, mai mult nici nu au fost ridiați bani de la clientul său. Obiectul material al infracțiunilor incriminate nu există, mai mult nu este nici-un indiciu că ar fi avut careva bani ori alte bunuri, nefiind întrunită componența infracțiunii. A pledat ca Ghirișan Ion să fie achitat pe toate capetele de învinuire pe motivul lipsei componenței de infracțiune.

16. **În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Ghirișan Ion, avocatul Criclivî Sergiu**, a comunicat că susține poziția avocatului Medeleanu, menționând că învinuirea este bazată pe presupuneri. Nu a fost învederată prezumția nevinovăției. A solicitat achitarea lui Ghirișan Ion.

Probatoriu cercetat în ședință de judecată.

17. În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și contradicotiru următoarele probe după cum urmează:

18. **Declarațiile martorului Calarașciuc Serghei.** În ședință de judecată din 07.12.2022 (f.d. 219-220, vol. VI, 30-32 vol. VII) el a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Ion Ghirișan. Martorul a precizat că la acel moment el se ocupa cu prestarea serviciilor pentru persoanele care doreau să li se perfecteze cetățenia României. A discutat cu dl Ghirișan dacă acesta poate să-l ajute pentru urgentarea jurământului unor personae a căror identitate nu și-o mai amintește. Jurământul trebuia să fie depus la consulatul României din or. Odessa. Această situație a avut loc în anul 2018. Calarașciuc a apelat la ajutorul lui Ghirișan, deoarece el însuși nu avea cunoștințe, iar cel de al doilea spunea că poate face programare. A discutat cu Ghirișan referitor la depunerea jurământului și urgentare. Ghirișan i-a comunicat că pentru aceasta este necesară suma de 1200 euro. Calarașciuc a afirmat că declarațiile de la etapa UP le-a dat benevol, fără să fie influențat de cineva. El a susținut în ședință declarațiile date la etapa UP.

19. **La etapa UP Calarașciuc Serghei (f.d. 152 – 156 vol. III)** a indicat că la situația anului 2017 rîndurile pentru depunerea jurământului de credință pentru dobîndirea cetățeniei române erau extrem de mari. Perioada era de la 3 la 9 luni. El se ocupa cu prestarea serviciilor pentru persoanele care aveau nevoie de dobîndirea cetățeniei române. Serviciile sale valorau de la 50 la 100 euro plus cheltuieli de transport, birotică mîncare etc. Din mediul persoanelor care se ocupau cu perfectarea cetățeniei, a aflat că Ion Ghirișan poate urgenta depunerea jurământului, prin intermediul consulatului României din Ucraina or. Odessa. În decembrie 2017 s-a adresat la Ion Ghirișan cu întrebarea dacă îl poate ajuta cu urgentarea depunerii jurământului. Ion Ghirișan i-a spus că el cunoaște și are influență asupra angajaților din cadrul Consultaui, este în relații de prieteneie cu consulul, iar pentru suma de 1200-1500 euro ei pot să accepte depunerea jurământului de credință patriei, în regim prioritat fără rînd. Procedura după care acționau era următoarea solicitantul prezenta pachetul de documente, adică buletin de identitate, certificat de naștere, fotografii 3/4 , scrisoarea de însoțire la ANC. Martorul scana actele respective și le trimitea lui Ghirișan Ion. Ultimul comunica peste o perioadă de timp de 5 zile, dacă persoana poate sau nu să depună fără rînd jurământul la consulat. Dacă persoana era acceptată, Ion Ghirișan telefona și comunica data și ora la care să se deplaseze la consulatul din Odessa. Martorul transporta beneficiarul acolo și aștepta la cafeneaua de lîngă consulat. Acolo apărea Ion Ghirișan, lua persoana și pleca cu ea în consulat. Persoana dădea jurământul și ieșea de acolo cu certificatul de cetățenie. După aceasta martorul transmitea lui Ion Ghirișan suma de 1200 sau 1500 euro. Potrivit acestei proceduri au operat pentru urgentarea depunerii jurământului în cazul a 3-4 persoane. Pentru fiecare persoană solicita suma de 1700 euro. Procedura cu Golban Alexandru a avut loc în aceeași manieră și s-a soldat cu succes. Din 1700 euro primiți de la Golban a dat 1500 către Ion Ghirișan după ce acesta l-a însoțit în consulat și a ieșit de acolo cu certificatul de cetățenie. La 5-6 martie 2018 a fost telefonat de Serghei Gusin, care dorea urgentarea depunerii jurământului pentru Găină Andrei. Găină Andrei și Golban Alexandru au fost transportați la Odessa cu automobilul de model BMW a lui Gusin. Procedura a fost cu succes doar în raport cu Golban deoarece Găină avea programare la consulatul din Chișinău. În același scop și circumstanțe, a fost transportat, tot cu automobilul BMW a lui Gusin cet. Gandrabur Vitalie. Cînd se aflau în cafeneaua de la consulat Ion Ghirișan i-a telefonat și informat că nu este posibilă depunerea jurământului deoarece subiectul are programare la consulatul din Chișinău. La el s-au adresat pentru perfectarea cetățeniei și cetățeni ai Federației Ruse. Totuși aceștia nu aveau legături de rudenie și origini comune cu Republica Moldova și le-a comunicat că nu le poate perfecta actele.

20. **Declarațiile martorului Gusin Serghei. El în ședința de judecată din 28.03.2023 (f.d. 244-247, vol. VI) și din 28.06.2023 (f.d. 24, vol. VII),** a comunicat că îl cunoaște pe Ion Ghirișan. Pe Valentin Chepteni nu-l cunoaște. Pe Calarașciuc la fel îl cunoaște. A menționat că susține declarațiile pe care le-a dat la faza de UP deși a suferit de Covid și unele chestii le-a uitat. El atunci a dat declarațiile liber fără să fie influențat de cineva. Declarațiile date la UP nu au fost condiționate cumva de reprezentanții organului de urmărire penală.

21. **La etapa UP Serghei Gusin (f.d. 157 – 162 vol. III)** a indicat că din 2016 prestează servicii persoanelor care doreau să-și redobândească cetățenia României. Acestea se refereau la consultare, depunerea actelor, transcriere, pregătirea dosarului, transport la consulat etc. Valoarea serviciilor sale varia de la 25 la 100 euro. La sfârșitul anului 2017 rîndurile pentru depunerea jurământului de credință pentru dobîndirea cetățeniei române erau extrem de mari, perioada de așteptare era de 3-9 luni. În ianuarie 2018 Ochinciuc Victor i-a spus că nănașul său, Ion Ghirișan are posibilitatea de a urgenta depunerea jurământului la consulatul României din Odessa pentru prețul de 1250 euro per persoană. Acesta i-a dat de înțeles că dacă are persoane să se adreseze. Calarașciuc Serghei la fel i-a spus că Ghirișan Ion poate urgenta depunerea jurământului, doar că pentru suma de 1500 euro. În situația în care cet. Floreac Eugen și Brînzilă Vasile s-au arătat interesați de posibilitatea urgentării depunerii jurământului contra cost, s-a adresat cu această solicitare la Ochinciuc Vasile. Ultimul i-a dat telefonul nașului său Ion Ghirișan. Acesta i-a spus că la data de 25 ianuarie 2018 să fie la consulatul României din Odessa. În prealabil el a expediat pe poșta electronică a lui Ghirișan copiile actelor pe numele beneficiarilor. El a transportat beneficiarii la data stabilită pînă la o cafenea de lîngă consulat. Acolo s-a apropiat Ion Ghirișan, a preluat pe Floreac Ion și Brînzilă Vasile și i-a introdus în consulat. Cînd aceștia au ieșit, erau în posesia certificatelor de cetățenie. Serghei Gusin a primit de la fiecare din cele două persoane suma de cîte 1700 euro și i-a transmis lui Ion Ghirișan cîte 1250 euro de persoană. Ion Ghirișan nu i-a spus direct cu cine din angajații consulatului urgentează depunerea jurământului. El ținea în secret această informație. Serghei Gusin a fost în Odessa în martie 2018 împreună cu Calarașciuc Serghei, Golban Alexandru și Găina Andrei. El s-a deplasat cu automobilul său. Ultimii trebuiau să dpeună jurământul de credință potrivit schemei menționate. Cît erau la o cafenea din Odessa Serghei Calarașciuc a fost telefonat și i s-a comunicat că Andrei Găină nu va putea depune jurământul deoarece e programat în Chișinău. A mers doar Golban. Peste aproximativ două ore Calarașciuc și Golban s-au întors și ei au revenit în Republica Moldova. Serghei Gusin a indicat că el a fost implicat în aceeași manieră și în cazurile ce-i priveau pe Doina Sîngerean, Cătălin Gujbă, Vitalie Gandrabura. El le-a comunicat acestora că poate influența persoane din cadrul consulatului pentru a le urgenta termenul de depunere a jurământului.

22. **Declarațiile martorului Gandrabura Vitalie.** El a fost audiat prin videoconferință în ședința de judecată din 27.05.2024 (f.d. 87-91, vol. VII), prin intermediul unui canal securizat oferit de platform STISCS. Înregistrarea video a declarațiilor sunt anexate la materialele cauzei. Martorul a comunicat că nu îi cunoaște pe Valentin Chepteni sau pe Ion Ghirișan. A fost audiat la faza de urmărire penală, unele fapte care au avut loc în anul 2017 sau 2018 le-a uitat, dar ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului. El nu are a modifica sau a adauga nimic la cele spuse. Îl cunoaște doar pe Sergiu dar familia nu și-o amintește, oficiul căruia a fost langa piața centrala, intersecția str. Tighina cu str. Alexandru cel Bun. Împreună cu acesta a fost în Odesa pentru ca el să depună jurământul. A apelat la el deoarece erau rînduri foarte mari. El făcea să treacă rîndul mai repede. Au fost cu un automobil de model BMW X5. După ce au ajuns la Odesa, Sergiu a vorbit la telefon cu cineva, au așteptat puțin și i-a spus că astăzi nu se primește și

s-au întors înapoi la Chișinău. Ulteriro Sergiu i-a spus că o să găsească prin altă parte și că el negociază cu anumite persoane această chestiune.

23. **La etapa UP Gandrabura Vitalie (f.d. 194-195 vol. I)** a indicat că a aplicat actele la ANC din România în anul 2016 pentru redobândirea cetățeniei române. Deoarece rîndul pentru depunerea jurămîntului de credință erau foarte mari, el a apelat la o persoană pe nume Sergiu care se ocupa cu prestarea serviciilor în acest domeniu. Sergiu i-a spus că pentru suma de 700 euro poate urgenta depunerea jurămîntului de credință la consulatul din Odessa. El i-a dat de înțeles că poate influența funcționarii de acolo. Din anumite motive el nu a putut să accepte deodată propunerea lui Sergiu. Ulterior acesta i-a spus că prețul acestui serviciu este deja 1700 euro pentru un consulat din afara țării. La 20 aprilie 2018 Sergiu l-a informat că vor pleca la consulatul României din or. Odessa Atunci cînd au plecat cu ei în automobil mai era o persoană pe nume Sergiu. Ei au mers la o cafenea de lîngă consulat. Ulterior a fost informat că nu se primește să depună jurămîntul în ziua respectivă.

24. **Declarațiile martorului Golban Alexandru (f.d. 196-97, vol. I).** Acestea au fost citite în ședință de judecată din 16.11.2024 (f.d. 116, vol.VII) deoarece acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența pentru audiere nemijlocită. La 03 mai 2018 martorul Alexandru Golban a comunicat că, în anul 2016, a aplicat la ANC București cererea și dosarul cu acte pentru redobândirea cetățeniei române. La Consulatul României din Chișinău erau rînduri pînă în luna august 2018. El a contactat o persoană pe nume Sergiu (telefon de contact 079834277), care se ocupă de urgentarea depunerii jurămîntului. În martie 2018 s-a întîlnit cu persoana pe nume Sergiu. El i-a comunicat, că poate să-i urgenteze depunerea jurămîntului la Consulatul României din or.Odessa, Ucraina, iar aceste servicii v-or costa 1700 euro. El i-a dat de înțeles că cunoaște pe cineva din reprezentanții consulatului și poate urgenta astfel depunerea jurămîntului. Banii urma să-I achite în or. Odessa cînd iese din consulat. La solicitarea lui Sergiu a expediat la o adresă electronică copia actelor solicitate de către el. La 08 martie 2018, a fost telefonat de către Sergiu, care i-a solicitat a doua zi de dimineată să vină în Chișinău deoarece vor pleca la Odessa. La 09.03.2018 aproximativ la orele 10:00 s-a întîlnit cu Sergiu și împreună cu alte două persoane cu un automobil de model „BMW”X5 au plecat spre Odessa. În automobil era el, o persoană pe nume Andrei, care din cîte a înțeles mergea tot pentru depunerea jurămîntului, o persoană pe nume Sergiu, care se afla la volanul automobilului și Sergiu la care s-a adresat el și care urma să-i rezolve problema cu jurămîntul. În or. Odessa au mers la o cafenea din preajma Consulatului României din Ucraina. Peste aproximativ jumătate de oră, Sergiu a revenit și a comunicat că poate merge doar el, deoarece în privința lui Andrei există careva probleme. Sergiu l-a însoțit pînă la Consulatul României, unde i-a arătat un grup de persoane care așteptau să intre în sediul consulatului pentru depunerea jurămîntului și i-a spus să intre odată cu ei și să prezinte doar pasaportul. În interiorul Consulatului, erau invitați cîte o persoană în fața consulului unde dădea diferite întrebări, iar cînd s-a apropiat el, a văzut că la el pe masă se afla tot setul de acte expediat de el lui Sergiu prin posta electronică. După ce a spus jurămîntul, imediat i-a înmînat certificatul de obținere a cetățeniei române. După ieșirea din Consulat, i-a transmis lui Sergiu suma de 1700 euro.

25. **Informațiile reflectate de procesul-verbal de perchezie din 02.05.2018.** Percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Valentin Chepteni, din *****, (f.d.110-113, vol V). Potrivit acestuia, în bunurile mobile și imobile amplasate în perimetrul lotului cu nr. cadastral 0100425.228, s-a efectuat perchezie, în prezența și cu participarea lui Valentin Chepteni, acțiunea de urmărire penală fiind autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-2110/2018 din 21.04.2018. Obiectele și documentele depistate la efectuarea

acțiunii de urmărire penală, au fost împachetate și siglate în patru plicuri de hîrtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală.

26. **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.05.2018, a obiectelor și documentelor ridicate (f.d.118-120, vol.V).** Din esența acestui act reiese că au fost cercetate documentele ridicate în timpul percheziției. Astfel se reține că în unul din plicurile depistate în perna amplasată pe patul folosit de Daniel Chepteni au fost depistate inclusive acte pe numele lui Stanislavskii Veaceslav, pe numele cet. Narîjnîi Kiril, Khrapunov Serghei. S-a mai depistat o filă format A4 cu înscrisuri de ciornă. În partea de sus are prezent textul scris „Căsătorie rom+naștere”. În partea de jos a filei sunt prezente înscrisuri divizate, după cum urmează: a) Mihailova Marina Соглашение доверенность; b) Căsătorie + naștere - ? naștere copii S.M.; c) Mihailov Sofia; d) Dudco Andrei, Hrapunov, Napîjnii Chiril. Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri. Au mai fost depistate înscrisuri de ciornă care reflect suma de 5000 încercuită, precum și calcule referitoare la cheltuieli după cum urmează: Oleg. 3500, salariu datoria 1100, chitanțe 300, ție 100. În pachetul depistat în garajul lui Chepteni Valentin au fost depistate acte și un înscris de ciornă care reflect sume bănești de 7500 USD, 30 000 USD, 37 500 USD 32 900 euro, 45 000 euro 32 900 euro 12 100 euro. Sub aceste înscrisuri se observă inscripția Peshat – 45 euro cu săgeți spre înscrisurile referitoare la calculele în euro de mai sus. În același plic s-a depistat o filă de carnet cu înscrisuri de ciornă după cum urmează ”Peshat a dat 1) 25 000 – 23 000, 2) 7500”. Ulterior este suma acestor cifre – 30 500. Mai jos este scrisă cifra 45 000 plasată într-un oval de la care o săgeată se îndreaptă spre colonița cu înscrisuri: ”15 000, 15000, 15000 prețul care îl cunosc ei”. Ulterior se observă o altă săgeată orientată spre sumele 10 000, 10 000, 8 000 – prețul cre spune Vanea. În continuare urmează mențiunea ”Vanea 28 000 eur trebuie, a primit 14 000, și ” dar a fost înțelegerea 7500 cu Vanea”. În partea de jos a filei este mențiunea ”Muraviov cu soția cu copii, Peshat a promis pe cineva la SM la FR”. În actele depistate au fost depistate o serie de documente și înscrisuri de ciornă care atestă primirea unor sume mari de bani și de la alte persoane. Înscrisurile de ciornă reflect evidența încasărilor și a cheltuielilor suportate. Spre ex. o filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate, prezente pe ambele părți. Pe partea stîngă a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează: a) Naștere, Căsătorie, Buletin, Pașaport, L. Militar, Car. Muncă, Diplomă; b) Sciusev 85/1 Представительство Ф М С РМ, 14:00 16:00, Luni, marți. Pe partea dreaptă a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează: a) Ponomariov-Stanislavskii 5+; b) Pesat 25_30 USD, 3 per. Vanea-15 *****USD; c) Iapenco, Rîlin 2 500 e, 2 500 e; d) Francezul-?, Cert. Naștere original, Tata origina D; f) Muraviov actele, sofia 2 copii. Pe partea dreaptă a filei, lateral înscrisurilor date, este prezent textul „Vanea a primit toamna”. Pe verso în coloniță sunt prezente înscrisuri, ce reprezintă sume bănești și anume: 7 500 USD, 30 ***** USD, 37 5 ***** USD, 32 900 EUR, 45 ***** EUR, 32 900 EUR, 12 100 EUR. Mai jos urmează înscrisul PESAT 45 EUR, totodată fiind trase două linii spre colonița de cifre plasată supra. Mai jos de acest înscris urmează cifrele II -7500EUR, 25 SAU 30 USD; II-21,9302EUR, 26 300 EUR, între colonite fiind trase săgeți. Mai jos urmează cifrele încercuite 29 400EUR și 33 800 EUR, și cifrele luate în patrat 15 600 și 11 200. Au mai fost depistate cărți de vizită pe numele unor persoane și entități din România, mun. București și din Federația Rusă, or. Moscova. Înscrisurile de referință, prin ordonanța din 23 mai 2018, au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.123-125, vol.V).

27. Informațiile din **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15.05.2018** (f.d.40-52, vol.V). Acestea reflect rezultatul interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079603399 de către Ion Ghirișan.

Interceptarea și înregistrarea a fost autorizată în perioada 13 februarie 2018 și 14 martie 2018, prin încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani nr. 11-739/2018 din 13 februarie 2018 și nr.11-1330/2018 din 14 martie 2018, (f.d.20-39, vol.V). Comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „VERBATIM”, număr de inventar a DGAO a CNA nr.563/18 cu mapele c6-164-18 (1), c6-164-18 (2), c6-164-18 (3), c6-164-18 (4),c6-164-18(5),c6-164-18(6), c6-164-18(7),c6-164-18(8);ne.777/18 cu mapele c6-164-18 (9), c6-164-18(10),c6-164-18(11),c6-164-18(12), nr.960/18 cu mapele c6-339-18 (1),c6-339-18 (2), c6-339-18 (3), c6-339-18 (4), c6-339-18 (5); ne.1335/18 cu mapa c6-339-18 (6), c6-339-18 (7), c6-339-18 (8); nr.1743/18 cu mapa c6-589-18 (1),c6-589-18 (2), c6-589-18(3), c6-589-18(4). În urma examinării înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, continute pe:

CD nr. 777/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-164-18 (12),data de 13.03.2018,orele 11:38:49-11:39:34; CD nr. 777/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-164-18 (12),data de 14.03.2018,orele 9:59:15-10:00:19,17:02:43-17:03:43,18:50:47-18:51:15;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (1), data de 15.03.2018,orele 11:48:25 - 11:49:52, 11:55:52(SMS), 12:03:42 - 12:04:38,16:38:36-16:40:10,

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 16.03.2018,orele 10:19:20-10:20:51,11:48:50-11:49:56;

CD nr.960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 18.03.2018,orele 14:58:05-15:02:17;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 19.03.2018,orele 14:56:10-14:56:38;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 20.03.2018,orele 15:40:01-15:41:21;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 21.03.2018,orele 13:08:40 - 13:10:16, 18:43:28-18:43:54;21:02:42 (SMS),23:01:34 (SMS);

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2),data de 22.03.2018,orele 08:14:39-08:15:37,08:20:26-08:21:02,11:21:11-11:14:33,14:00:32-14:02:57.

Comunicările au fost stenografiate în cadrul stenogramelor, în total pe 11 file, stenogramele fiind anexate la procesul-verbal și care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat (dacă se cunosc) și conținutul convorbirii.

Înregistrările enunțate reflectă că Ghirișan Ion a purtat discuții cu diferite persoane, preponderant din Federația Rusă, care aveau nevoie să depună acte la autoritățile de cetățenie în București. La întrebarea dacă sunt careva șanse de reușită Ion Ghirișan a menționat că șanse sunt, iar ulterior a purtat discuții referitor la modul de transmitere a banilor (f.d. 44 vol. 5). Discuții telefonice au fost purtate între Ion Ghirișan și Valentin Cheptene pe subiectele respective (f.d. 41-48 vol. 5). În cadrul unei discuții din 20 martie Ion Ghirișan comunică unui interlocutor care se interesa de modalitatea de perfectare a unui certificate de naștere și de depunere a jurământului că există două posibilități, una ieftină dar lungă care implică plecări în România și una scurtă dar costisitoare care nu implică deplasări în România și poate fi hotărâtă la el în birou (f.d. 48 vol. 5). În cadrul unei discuții cu Ion Ghirișan, Valentin Chepteni, îl informează pe primul că o persoană a adus doar 4***** din 4100, îi spune acestuia să fie atent să nu se primească și că el a fost telefonat de persoane care i-au comunicat că nu-I toată suma (f.d. 48-49 vol. 5). Ghirișan Ion este telefonat de persoane care stau în rind și este întrebat cum să procedeze în anumite situații (f.d.

49-50 vol.5). Ulterior aceleași persoane își manifestă recunoștința pentru ajutorul acordat și menționează că sunt frapate de eficiența acestuia (f.d. 51-52 vol. 5).

28. Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.05.2018 (f.d. 69-96, vol.V). Măsura viza interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 079012345, 069109409. Ea a fost autorizată în perioada 05 martie 2018 și 03 aprilie 2018, prin încheierile judecătorului de instrucție nr.11-1157/2018 din 05 martie 2018 și nr.11-1710/2018 din 03 aprilie 2018, (f.d.62-68, vol.V). Pertinente cazului sunt comunicările telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079012345, ce au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „VERBATIM”, număr de inventar a DGAO a CNA nr. 852/18 cu mapele c6-304-18(1), c6-304-18 (2);nr.954/18 cu mapele c6-304-18 (3), c6-304-18 (4); nr.1140/18 cu mapele c6-304-18 (5), c6-304-18 (6); nr.1229/18 cu mapele c6-304-18 (7), c6-304-18 (8),c6-304-18 (9); nr.1340/18 cu mapele c6-462-18(1), c6-462-18(2); nr.1445/18 cu mapele c6-462-18(3), c6-462-18(4); nr.1522/18 cu mapele c6-462-18(5), c6-462-18(6);nr.1672/18 cu mapele c6-462-18(7), c6-462-18(8), c6-462-18(9), c6-462-18(10);nr.1747/18 cu mapele c6-462-18(11), c6-462-18(12), c6-462-18(13). Examinarea înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, relevă prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, conținute pe:

CD nr. 852/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (2),data de 12.03.2018,orele 13:38:52-13:41:43;

CD nr. 852/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (2), data de 14.03.2018,orele 9:59:13-10:00:19, 16:59:54-17:02:35,17:02:42-17:03:43,18:50:49-18:51:15, 19:08:39-19:10:13,19:24:31-19:28:13;

CD nr.954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (3), data de 15.03.2018,orele 11:54:55-11:59:05;

CD nr. 954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 16.03.2018,orele 10:19:22 - 10:20:51, 11:08:37-11:10:38,11:48:52-11:49:56,12:57:45-13:00:22;

CD nr.954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 18.03.2018,orele 14:58:06-15:02:19;

CD nr. 954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 19.03.2018,orele 14:53:12-14:55:58,14:56:09-14:56:38;

CD nr. 1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (5), data de 20.03.2018,orele 12:44:21-12:45:17;

CD nr.1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (5), data de 21.03.2018,orele 13:08:41-13:10:17;

CD nr. 1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (6), data de 26.03.2018,orele 10:52:14-10:53:30.

CD nr. 1340/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (2), data de 05.04.2018,orele 13:36:38-13:38:07,13:39:00-13:40:41,15:10:55-15:12:04;

CD nr. 1445/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (4), data de 12.04.2018,orele 13:00:45-13:02:14;

CD nr. 1445/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (4), data de 13.04.2018,orele 11:54:45-11:55:50;

CD nr. 1522/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (5), data de 16.04.2018,orele 10:51:51-10:52:30,10:53:43-10:54:42,12:10:30-12:11:33;

CD nr. 1747/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (11), data de 26.04.2018, orele 13:44:48-13:45:57.

Comunicările au fost stenografiate în cadru stenogramelor pe 55 file, stenogramele sunt anexate la procesul-verbal. Stenograma relevă că Valentin Chepteni la 12 martie 2018 îi comunică unei persoane pe nume Chiril care apela de pe un număr din Federația Rusă (nr. 79299327684) că procesul în privința sa este pornit că totul este în regulă. El comunică în cadrul discuției că ”toți acolo sunt de ai lor” și sunt în regim de așteptare, să nu se deranjeze. Aceeași persoană menționează că este interesată de problema sa și a soției, la care Chepteni Valentin îi comunică că s-a interesat și așteaptă un răspuns, iar seara o să i-l comunice (f.d. 73 vol. 5). Aceeași persoană îi comunică lui Valentin Chepteni că el și soția sa intenționează să se simtă bine în Uniunea Europeană și să obțină înregistrare fiscal în acest spațiu. El se interesează dacă este nevoie să se radieze de la înregistrare din Federația Rusă. El întreabă dacă este careva variantă să realizeze aceste acțiuni, iar Valentin Chepteni îi comunică că este așa posibilitate, iar serviciile interne nu vor putea să depisteze aceste operațiuni (f.d. 77 78 vol. 5). După respective discuție la 13 martie 2018 Valentin Chepteni îi cere lui Ghirișan Ion detalii despre cazul lui ”Mișin și a lui Kiril” (f.d. 74 vol. 5). În cadrul discuției din 18 martie 2018 dintre Ion Ghirișan și Chepteni Valentin cei doi discută printre altele despre posibilitatea de a perfectă un pașaport pe numele unei persoane care trebuie să se deplaseze în București din Moscova și dacă ea poate allege momentul în care să vină la București și dacă va fi ajutată acolo. La respectiva întrebare Ghirișan Ion spune că poate veni oricând și desigur va fi ajutată, astfel ca pînă în seară să depună actele (f.d. 83 vol. 5). În cadrul discuției din 19 martie 2018 Chepteni Valentin apelează o persoană din Federația Rusă pe nume Alexandru căreia îi comunică despre faptul că ei au totul gata pentru el și pentru prietenul lui și pot să se prezinte. În cadrul discuției Chepteni Valentin afirmă că au suportat cheltuieli suplimentare care trebuie acoperite. El menționează că ”noi facem totul pe etape, cinci, cinci și cinci. Cinci au fost la început, cinci au acoperit ei, acolo era tot începînd cu consulatul și tot restul, iar celelalte în funcție de gradul de pregătire”. În continuare cei doi convin ca persoana din Federația Rusă să transmit banii prin intermediul unui șofer (f.d. 85 vol. 5). Imediat după respective discuție Chepteni Valentin îl apelează pe Ghirișan Ion și-l întreabă ce sumă a pus acolo. Ghirișan Ion răspunde că a pus 4100 de euro. La 26 martie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu Stanislavski Veaceslav în care îi spune că în timp de la o săptămînă pînă la o lună vor obține careva acte, iar după aceea încă într-o lună vor obține pașaportul (f.d. 87 vol. 5). La 12 aprilie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu o persoană din Federația Rusă referitor la depunerea documentelor la București. În continuare, Chepteni îi spune interlocutorului său că urmează să stabilească cu cineva ziua în care să se prezinte la autoritățile din București și o să revină cu un apel suplimentar (f.d. 89 vol. 5). La 16 aprilie Chepteni Valentin poartă o discuție cu Ghirișan Ion, care îi spune că persoana urmează să vină pe data de 27 aprilie la București (f.d. 90 vol. 5). Imediat după aceasta Chepteni Valentin îi telefonează interlocutorului său din data de 12 aprilie și-i spune să vină în București la 27 aprilie (f.d. 90 vol. 5). La 26 aprilie 2018 Chepteni Valentin, în cadrul unei discuții cu o persoană din Federația Rusă îi comunică acesteia că l-a apelat pe consul și acesta i-a spus că a verificat actele dar trebuie să mai aștepte puțin deoarece încă nu a venit momentul (f.d. 91 vol. 5).

29. Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.05.2018 (f.d.116-133, vol.I). Măsura viza interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul *****, *****, și ***** Acestea au fost autorizate la 05.03.2018 și 03.04.2018, prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr.11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr.11-

1709/2018 din 03.04.2018. Informațiile pertinente au fost transcrise pe CD cu anexarea acestora la cauza penală. Examinarea înregistrărilor nominalizate, denotă că pertinente cazului sunt interceptările și înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul *****, *****și *****, în temeiul ordonanțelor din 05.03.2018 și 03.04.2018. Măsura specială de investigații a fost autorizată prin încheiere a judecătorului de instrucție nr.11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr.11-1709/2018 din 03.04.2018. Fișierele cu convorbirile telefonice efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr.*****, înregistrate inițial pe CD-876/18, Mapa - C6-302-18 (1), data de 08.03.2018, intervalul de timp 19:59:22- 20:01:27, data de 09.03.2018, intervalul de timp 8:09:42-8:11:36, 10:14:54-10:15:45, 10:21:40-10:22:10; CD-1007/18, Mapa-C6-302-18 (7), data de 20.03.2018, intervalul de timp 14:50:29-14:53:19; CD-1126/18, Mapa-C6-302-18 (9), data de 23.03.2018, intervalul de timp 12:37:27-12:38:55, 20:04:56-20:05:58; CD-1579/18, Mapa - C6-460-18 (5), data de 18.04.2018, intervalul de timp 8:16:38- 8:18:50, 9:41:18-9:42:37; CD-1642/18, Mapa-C6-460-18 (6), data de 19.04.2018, intervalul de timp 17:33:15-17:33:55; CD-1642/18, Mapa -C6-460-18 (6), data de 20.04.2018, 8:50:48 (SMS), 8:50:48(SMS), 9:00:25 (SMS); CD-1642/18, Mapa-C6-460-18 (6), data de 20.04.2018, intervalul de timp 9:06:22-9:06:44. Discuția din 08 martie 2018 dintre Gusin Serghei și o altă persoană, cunoscută cu Găină Andrei. În cadrul respectivei discuții Gusin Serghei îi comunică interlocutorului său că a doua zi Găină Andrei trebuie să fie la Chișinău deoarece au de plecat de acolo mai departe, la 200 km de Chișinău (la Odessa) (f.d. 119 – 120 vol. I). La 09 martie 2018 între Gusin Serghei și Calarașciuc Serghei are loc o discuție în care cei doi convin să se întâlnească în același loc unde Gusin i-a stabilit întâlnire lui Găina Andrei (f.d. 121 vol. I). Tot la 09 martie 2018 Gusin Serghei poartă o discuție telefonică cu Calarașciuc Serghei în care îi comunică acestuia să-i spună persoanei care o aduce el să nu vorbească de bani, dar în același timp îl preîntâmpină că în caz că cealaltă persoană care va fi în automobile va lua vorba să-i comunice ca a dat 1,8 (1800 euro) (f.d. 12 vol. 5). În cadrul unei discuții din 20 martie 2018 Gusin Serghei comunică interlocutorului său că o persoană din Donețk i-a refuzat oferta după ce a telefonat la București și cineva i-a promis că-i va face actele pentru cetățenie în termen de 8 luni. În același context acesta menționează că el nu va întocmi nici un contract cu acesta (f.d. 122 vol I). Discuția din 23 martie 2018 dintre Gusin Serghei și Sîngereanu Doina. În cadrul acestei discuții, primul îi comunică despre faptul că va vorbi cu anumite persoane care trebuie să-i spună când va avea loc depunerea jurământului și-I va comunica. Ulterior Gusin Serghei îi comunică Doinei Sîngereanu că a discutat cu consulul și că nu se poate vedea cu el dar a doua zi se va vedea cu el și că acele ei sunt la dînsul (f.d. 123-124 vol. I). În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Calarașciuc Serghei îi comunică lui Gusin Serghei ca acesta să scaneze rapid careva acte și să le transmită deoarece persoana de contact este la poartă și trebuie să intre să grăiască (să se înțeleagă) (f.d. 125 vol. I). În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Gusin Serghei îi comunică lui Cujba Catalin să-l găsească pe un cunoscut de al său care trebuie să meargă a doua zi să cînte (să dea jurământul). El îi solicită să-I dea copia actelor lui deoarece acesta nu le are, iar persoana de contact este acolo și trebuie să se înțeleagă, astfel ca a doua zi dimineața să poată intra în consulat. Cujbă Cătălin întreabă dacă prețul este același care îl dă și Gandrabură adică unu și șapte (o mie șapte sute), la care Gusin Serghei îi răspunde că da și el are două persoane care au dat și mai mult (f.d. 126 vol. 5). Discuția telefonică din 19 aprilie 2018 relevă că Serghei Gusin i-a comunicat lui Gandrabura Vitalie că a doua zi urmează să plece (f.d. 127 vol. I). Mesajele expediate între cei doi la 20 aprilie 2018 denotă că Gusin îi spune lui Gandrabura să se deplaseze la ambasadă, după care ultimul îi comunică că a ajuns (f.d. 128 vol. I).

30. **Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.05.2018** (f.d.144-153, vol.I) interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** de către Serghei Calarasciuc. Măsura a fost autorizată prin mandatul nr.11-738/2018 din 13.02.2018, nr.11-1329/2018 din 14.03.2018 și nr.11-1921/2018 din 13.04.2018. Pertinente au fost apreciate convorbirile telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** de către Serghei Calarasciuc. Fișierele înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonantei, pe un suport aparte și anexate la cauza penală. Rezultatul măsurilor sunt reflectate în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.05.2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** de către Serghei Calarasciuc, în temeiul ordonanțelor din 13.02.2018, 14.03.2018 și 13.04.2018. Fișierele sunt înregistrate inițial pe CD-753/18, Mapa - C6-161-18 (9), data de 04.03.2018, purtate în intervalul de timp 18:49:22- 18:52:52, CD-753/18, Mapa - C6-161-18(11), data de 09.03.2018, purtate în intervalul de timp 10:14:55-10:15:45, 10:21:41- 10:22:11; 10:22:22-10:22:59; CD-1132/18, Mapa-C6-338-18 (4), data de 22.03.2018, purtate în intervalul de timp 16:04:33-16:06:08; CD-1328/18, Mapa-C6-338-18(7), data de 02.04.2018, purtate în intervalul de timp 13:11:58-13:13:00 și CD-1328/1, Mapa - C6-338-18 (8), data de 04.04.2018, purtate în intervalul de timp 9:59:51-10:01:46. Acestea reflectă că în discuția din 04 martie 2018 dintre Calarasciuc Serghei și Gusin Serghei în care Gusin îl întreabă pe Calarasciuc dacă la 09 martie este posibilă rezolvarea întrebării cu 2-3 moldoveni. În continuare, Calarasciuc îi răspunde că dacă îi are să zică și el va vorbi. (f.d. 147 vol. I).

31. **În cadrul examinării cauzei au fost cercetate documentele recunoscute în calitate de probe materiale prin ordonanța din 23 mai 2018 (f.d.123-126, vol.V) după cum urmează:**

Carte de vizită pe numele lui Cătălin Cornea, director general, „Rolling Stock Company” SA, cu sediul în România, mun. *****, cu datele de contact indicate;

Carte de vizită pe numele lui Vizante Tomoni, executive manager, „Grampet Group”, cu sediul în România, mun. *****, cu datele de contact indicate;

Carte de vizită pe numele Svetlana Saavedra, sales director, „PC Transport Systems” LLC, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, bd. Sokolovo- Meshcherskaya nr.25, tel. +74994028049, +79175103322, e-mail saavedra@pk-ts.org;

Carte de vizită pe numele Feliks Vinokur, president „PC Transport Systems” LLC, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, *****, tel. +*****, e-mail info@pk-ts.org;

Procura seria, nr.77 AB 7129845, perfectată în limba rusă, autenticată la 23.04.2017 de către notarul Maxim Tvetkov, cu sediul în FR, or. Moscova, *****, ap.1, la 13.12.2017, prin care Serghei Glinca, cetățeanul Estoniei, cu reședința în Republica Osetia de Nord-*****, str. *****, împuternicește pe Larisa Biriuc, cu reședința în R.Moldova, str. *****, să îi reprezinte interesele în fața autorităților competente din R.Moldova, pentru obținerea cazierului juridic și a actelor de stare civilă, eliberate pe numele său, a părinților săi sau a bunicii săi, duplicatele actelor respective, și acordarea dreptului de a face rectificările necesare și legalizarea actelor, eliberate pe numele său, și cu dreptul la semnătură din numele său, pe 1 filă, în original, procura fiind plasată într-o folie de polietilenă, în care se află un biletel cu textul manuscris „В Кишинев”;

Un set de acte în copii, ce este format din copia certificatului de naștere, eliberat la 14.04.2017 de organele de stare civilă a or. Moscova, Federația Rusă, pe numele Glinca Alexandr Serghei a.n. 22.03.2017, pe 1 filă; copia certificatului de naștere, eliberat la 15.05.2012 de organele de stare civilă a or. Moscova, Federația Rusă, pe numele Glinca Serghei Serghei a.n.

09.05.2012, pe I filă; copia certificatului de naștere, eliberat la 22.08.2005 de organele de stare civilă a or. Tallin, Estonia, pnumele Glinca Daniil a. n. ***** pe 1 filă, cu traducerea legalizată în limba rusă, pe 3 file; Actul de naștere, copia integrală, eliberat la 17.06.2009 de organele de stare civilă a or. Nice, Franța, pe numele Glinka Aglae a. n. ***** cu apostilă, pe 2 file, cu traducerea legalizată în limba rusă, pe 5 file; traducerea legalizată în limba rusă a Actului de naștere, eliberat la ***** de organele de stare civilă a or. Nice, Franța, pe numele Glinka Mikael a.n. *****, pe 4 file;

Fiind despachetat plicul notat conventional cu nr.2, în care au fost ambalate obiectele și documentele depistate în perna plasată pe patul din odaia aflată în folosința lui Daniel Chepteni, se stabilește că conține următoarele obiecte și documente:

Trei plicuri goale din carton de culoare galbenă a poștei rapide „DHL Express”, cu nr. Waybill ***** din 12.12.2016, expeditor AO NPK, *****, FR, persoana de contact Sashkova +*****, destinatar Valentin Chepteni, muin. Chisinau, str. M. Basarab 8, ap.15; nr. Waybill 3399888354 din 07.12.2017, expeditor OOO Belgrad, Pryamoy pereulok 12/1, or. Moscova FR, persoana de constatat Tina Gvelesiani +*****, destinatar Valentin Chepteni, *****, str. M. Basarab 8, ap. 15; nr. Waybill 7231826276 din 13.12.2016, expeditor Belgrad LTD, Pryamoy pereulok 12/1, or. Moscova FR, persoana de constatat Tina Gvelesiani +*****, destinatar Valentin Chepteni, *****, str. *****

Carte de vizită pe numele Feliks Vinokur, president, „PC Transporting Systems” LTD, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, *****, tel. +*****, e-mail info@pk-ts.org;

Carte de vizită pe numele Andrey Yuhnenko, assistant president, „PK Transport Systems” LLC, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, *****, tel. +*****, e-mail yuhnenko@pk-ts.org;

Carte de vizită pe numele Bruno Dumitrescu, Managing Director, „Julius Bar”, cu sediul în La Lestra 13, Avenue de Grande Bretagne, Monaco, cu nr. de constatat;

Certificat de deces duplicat seria, nr. DC-IV 1243246, eliberat la 07.06.2014 de OSC Stefan-Vodă pe numele Anatolii Muraviev, în original;

Certificat de naștere duplicat seria, nr. NA-VI 2102044, eliberat la 16.10.2012 de SSC pe numele Galina Belentieva, în original;

Extras de pe actul de căsătorie seria, nr. EC-I 0543816, eliberat la 16.10.2012 pe numele Anatolii Muraviev și Galina Belentieva, cu numele după căsătorie Muravieva, în original;

Copiile colore a pasapoartelor cetățeanului Federației Ruse, nr. 71 2307864, eliberat la 27.10.2010, și nr. 32 00 392418 eliberat la 04.08.2000, ambele pe numele Denis Rybakov a.n. 20.03.1975, pe câte 1 filă;

Copiile adevărului de naștere seria, nr. 1-YЭ 802111, eliberate la 09.12.1963 de Sovietul sâtesc Căușeni, r-nul Căușeni pe numele Veaceslav Stanislavschii, pe 2 file; o filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, divizate pe înscrisuri, după cum urmează: a) Ponomareov +79859998656 Am transmis lista actelor, b) Kastal Katrin posta elect. Secr., c) Părinți și bunele actele tot am transmis, d) Stanislavskii Veaceslav procura e gata. Am nevoie de certificate de naștere, sunt la mine, e) Muraviov Sofia +2copii, f) Павлова Гвелесяни Тина secretara, g) Francezu?, actele indicate fiind puse într-o folie de polietilenă;

Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, ce în partea de sus are prezent textul manuscris, „Căsătorie rom + naștere”. În partea de jos a filei sunt prezente înscrisuri divizate, după cum urmează: a) Mihailova Marina Соглашение доверенность; b) Căsătorie + naștere - ? naștere copii S.M.; c) Mihailov Sofia; d) Dudco Andrei, Hrapunov, Napîjnnii Chirii Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri.

Filă de carnet de dimensiuni mici, cu înscrisuri manuscrise, în partea de sus fiind prezenta cifra 5 ***** încercuită, mai jos urmează cheltuielile fixate, în limba rusă, și anume Oleg -3500; salariu, datoria-1 100;chitanțele-300;tie-100;

Filă format A4,ce conține textul unei scrisori electronice în limba rusă, expediată la 02.02.2018,orele 02:52 min. de către Maria Fialcovskaia (ajutorul S. Glinca), cu datele de contact FR, or. Moscova, str. Ovcinikovskii pereulok 16, tel.+79104031118, destinata fiind Valentin Chepteni, adresa de mail valentini925@me.com,cu subiectul S M!!! Urmează textul scrisorii, ce reprezintă, poziții de cheltuieli în lei MD și dolari USD, cu sumele utilizate, pentru lucrări și materiale de construcție, piese auto, servicii,în partea de jos fiind prezentă suma totală 10 284. La fel, în partea de jos a filei este prezent textul scris,„10 *****E-4.02.1”;

Un set din 5 file filă format A4 de culoare galbenă, ce conțin înscrisuri, ce reprezinta cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în euro și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de constructie,pe fiecare filă fiind prezente sumele totale, și anume: fila notată cu nr.1 - 5 530e si 3 880e; fila notată cu nr.2-4980e;fila notată cu nr.3 - 14 550e si 5 200e; fila ce are prezentă data 18.06-37 600e; ultima filă -37 600 e приход , 34 145e расход;

Un set din 7 file format A4, ce conțin înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții,cu sumele utilizate, în euro, RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de constructie, pe fiecare filăfiind prezente sumele totale și fiecare filă fiind intitulată după lună, după cum urmează: noiembrie 1 170USD (Valentin dator 180e), în 2 exemplare; decembrie 970 USD, în 2 exemplare; ianuarie 1 093 USD;două file neintitulate, ce au prezente cifrele 7 100 USD si 85 284;

Două file format A4, tip tabelar, ce conțin înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în euro, RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de constructie,fără a avea sumele totale indicate;

Filă format A4, ce conține înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de construcție, fiind prezentă suma totală de 1570 USD, în partea de jos a filei fiind indicată suma recalculată, de 2 510 USD;

Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, pe suprafață are prezente pete galbene,are prezente înscrisuri divizate, după cum urmează:a)Sofia Muraviov- Cocerghina Iulia Valerevna, Să transmită cer.Naștere părintilor. Dacă vine cu copilul cu cel mai mare Semeon;b) Ponomareov? Când vine.; c) Mixaleov Procura s-a face, declarația (заявление) s-o transmită. Pe verso sunt prezente înscrisuri aferent administrării unor medicamente.

Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate în cadranul de jos dreapta,după cum urmează:a)Naștere S.M. Avizu; b) Naștere copiilor căsătorie copia pașapoartelor;c) Copia Alisa +S.M.; d) Cop dovada cetățania + cop cer. De naștere rom. Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri.

Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate, prezente pe ambele părți.Pe partea stîngă a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează:a)Naștere, Căsătorie,Buletin, Pașaport, L. Militar, Car. Muncă, Diplomă; b) Sciusev 85/1 Представительство Ф МС RM,14:00 16:00, Luni, marfi. Pe partea dreapta a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează:a) Ponomariov-Stanislavschii5+;bPesat 25_30 USD, 3 per. Vanea- 15 *****USD;c) Iapenco,Rilin 2 500 e, 2 500 e; d) Francezul - ?, Cert. Naștere original, Tata origina D; f)Muraviov actele, soția 2copii. Pe partea dreaptă a filei, lateral înscrisurilor date, este prezent textul „Vanea a primit toamna”. Pe verso în coloniță sunt prezente înscrisuri, ce reprezintă sume bănești și anume: 7 500USD, 30

***** USD, 375***** USD, 32 900 EUR, 45 ***** EUR, 32 900 EUR, 12 100 EUR. Mai jos urmează înscrisul PESAT 45EUR, totodată fiind trase două linii spre coloniță de cifre plasată supra. Mai jos de acest înscris urmează cifrele II-7 500EUR, 25 SAU 30 USD; II-21, 9302EUR, 26 300 EUR, între colonite fiind trase săgeți. Mai jos urmează cifrele încercuite 29 400 EUR și 33 800 EUR, și cifrele luate în patrat 15 600 și 11 200.

Filă de carnet CREDITRAPID, cu înscrisuri de ciornă divizate, astfel în partea de sus este prezent înscrisul „PESAT A DAT 1) 25 ***** -23 ***** 2) 7 500 EUR”, în continuare sumele fiind însumate, primindu-se suma de 30 500. Mai jos este prezentă cifra 45 ***** , ce este plasată într-un oval, de la care o săgeată se îndreaptă spre coloniță cu înscrisuri „15 ***** , 15 ***** , 15 ***** PRETUL CARE ÎL CUNOSC EI”, iar altă săgeată se îndreaptă spre coloniță din partea de jos a filei, cu înscrisurile „10 ***** , 10 ***** , 8 ***** PRETUL CARE SPUNE VANEA”. între aceste notite sunt prezente înscrisurile divizate „VANEA 28 *****EUR TREBUE, A PRIMIT 14 *****”, și „DAR A FOST ÎNTELEGHERA 7 500 CU VANEA”. în partea de jos a filei este prezent înscrisul „MURAVIOV SOTIA CU COPII, PESHAT A PROMIS PE CINEVA SM LA FR”. Pe verso filei nu sunt prezente careva înscris.

Motivarea instanței

32. Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează baza faptică expusă la pct. 1-3 din prezenta sentință.

Pretinderea și primirea de către Ion Ghirișan și Valentin Chepteni a sumelor de bani de la cetățeni din Federația Rusă pentru depunerea dosarului și dobândirea cetățeniei române.

33. Percheziția efectuată la domiciliul lui Valentin Chepteni din ***** și procesul verbal de cercetare a documentelor ridicate în timpul acestei acțiuni procesuale (vezi para. 25-26) denotă că la respectivul inculpat s-au găsit documente, care demonstrează implicarea acestuia la depunerea actelor în vederea obținerii cetățeniei române din numele cetățenilor Federației Ruse Vadim Peshat, Irina Peshat, Nikita Peshat, Alexandr Mihailov, Veaceslav Stanislavski, Inna Lapinko, Kiril Narîjnîi, Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina. Înscrisurile de ciornă depistate în aceleași circumstanțe demonstrează cert că Valentin Chepteni a pretins și a primit de la aceste persoane, pentru sine și pentru alte persoane sume impunătoare de bani. Aceleași înscrisuri demonstrează că Valentin Chepteni își reținea pentru sine o parte din mijloacele respective, iar restul le transmitea către alte persoane. Astfel acesta a primit: pentru dosarul lui Vadim Peshat, Irina Peshat și Nikita Peshat - 37 ***** euro, pentru dosarul lui Alexandr Mihailov - 15 ***** euro, pentru dosarul lui Veaceslav Stanislavski - 15 ***** euro, pentru dosarul lui Kiril Narîjnîi, 45 ***** euro, iar pentru dosarele lui Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina sume nestabilite. Aceleași circumstanțe sunt relevate și de documentele recunoscute în calitate de probă și anexate la dosar (vezi para. 31). Quantumul sumelor enunțate, depășește de zeci sau chiar sute de ori, quantumul sumelor luate în mod obișnuit de persoane care prestează servicii de consultanță și pregătire a dosarului în acest domeniu (vezi para. 21). Aceste constatări și concluzii în coroborare cu informațiile relevate de interceptările telefonice au

convins instanța că sumele respective erau pretinse și primite anume pentru vinderea influenței pe care inculpații se prevalau că o au în raport cu persoanele publice străine din cadrul ANC România și din cadrul Consulatului României din Odessa.

34. Discuțiile purtate de Valentin Chepteni cu Ion Ghirișan și alte persoane (vezi para. 27-28), demonstrează cu certitudine că ambii inculpați s-au prevalat de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Autorității Naționale de Cetățenie din București, precum și din cadrul ambasadei României în or. Odessa. Ei au indicat că pentru anumite sume de bani pot să influențeze persoanele respective să acționeze contrar atribuțiilor lor de serviciu și contrar prevederilor Legii cetățeniei române nr.21/1991, adică să accepte depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de către cetățeni ai Federației Ruse și membrii familiei lor, prin efectul repatrierii, în lipsa solicitanților, sau să obțină aprobarea pozitivă a ordinului de acordare a cetățeniei române și depunerea fără rînd, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate ar avea reședința în Ucraina, în condițiile în care se cunoștea că acestea și-au atribuit calitatea de subiecți ce au pierdut cetățenia română în baza unor acte cu o veridicitate nestabilă. Aceleași înregistrări denotă că inculpații pretindeau și primeau mijloacele bănești inclusiv pentru a urgenta realizarea atribuțiilor de serviciu a acestor funcționari, adică să-i determine la prelucrarea dosarelor acestor subiecți, în regim prioritar și nu în ordinea înregistrării lor. Se reține în acest sens, că în înregistrări Ion Ghirișan poartă multiple discuții cu persoane din Federația Rusă, care sunt interesate să depună acte la autoritățile de cetățenie în București în vederea dobîndirii cetățeniei române. Inculpatul, la întrebarea acestor persoane dacă sunt careva șanse de reușită, susține că sunt șanse după care canalizează convorbirea spre modul de transmitere a banilor. Ion Ghirișan, în cadrul unei discuții cu o persoană din Federația Rusă îi comunică din start că sunt două posibilități, una ieftină dar lungă care implică plecări în România și una scurtă dar costisitoare care nu implică deplasări în România și poate fi hotărîită la el în birou. Acest gen de discuții, converg spre unica idee că inculpații pretindeau sume mari de bani anume pentru exercitarea de către Ion Ghirișan a influenței în raport cu persoanele publice străine din cadrul ANC București și din cadrul Consulatului României din Odessa. Ele exclud versiunea potrivit căreia inculpații ar fi prestat doar servicii de consultanță și de pregătire a dosarelor și documentelor. Ori, depunerea dosarului, potrivit legii de redobîndire a cetățeniei este personală. Astfel, unica explicație rațională a celor spuse de inculpați este aceea că ei se prevalau de influență asupra funcționarilor străini și pretindeau, acceptau sau primeau sume mari de bani pentru vinderea acestei influențe. Se reține de asemenea că altă discuție demonstrează că Ion Ghirișan și Viorel Chepteni erau conștienți că dețin un control ferm asupra rezultatului operațiunilor de depunere și acceptare a adosarelor sau depunere a jurământului. Astfel, în cadrul unei discuții, Valentin Chepteni îi spune lui Ion Ghirișan că o anumită persoană a adus doar 4***** din 4100. El îi recomandă să fie atent să nu se primească, iar interlocutorul menționează că a fost și el telefonat de persoane care i-au comunicat că nu-i toată suma. Aceleași interceptări relevă înregistrări în care Ghirișan Ion este telefonat de persoane care stau în rînd la București și este întrebat cum să procedeze cerîndu-i intervenția. Ulterior aceleași persoane își manifestă recunoștința pentru ajutorul acordat și menționează că sunt frapate de eficiența acestuia.

35. Informațiile specificate la alineatul precedent au convins instanța că Ion Ghirișan nu doar se prevala de influență asupra persoanelor publice străine dar și o realiza. Ori, în rezultatul exercitării respectivei influențe "beneficiarii" obțineau rezultatele dorite. Aceeași idee reiese din analiza discuției purtate la 18 martie 2018 între Ion Ghirișan și Chepteni Valentin (vezi para. 28). Cei doi discută despre posibilitatea de a perfecta un pașaport pe numele unei persoane care

trebuie să se deplaseze în București din Moscova și dacă ea poate allege momentul în care să vină la București, inclusive dacă aceasta va fi ajutată acolo. La respectiva întrebare Ghirișan Ion spune că poate veni oricând și desigur va fi ajutată, astfel ca până în seară să depună actele.

36. Faptul prevalării inculpațiilor de influență în raport cu funcționari din cadrul ANC și din cadrul ambasadei României la București mai este demonstrat și de interceptările discuțiilor telefonice purtate de Valentin Chepteni (vezi para. 28). Astfel în cadrul unei discuții din 12 martie 2018 Valentin Chepteni este apelat de o persoană pe nume Chiril, de pe un număr din Federația Rusă (nr. 79299327684). Acesta se interesează de situația unui dosar iar Valentin Chepteni îi spune că procesul în privința sa este pornit și că totul este în regulă. Ulterior aceeași persoană menționează că este interesată de problema sa și a soției. El îi spune lui Valentin Chepteni că el și soția sa intenționează să se simtă bine în Uniunea Europeană și să obțină înregistrare fiscală în acest spațiu. El se interesează dacă este nevoie să se radieze de la înregistrare din Federația Rusă. El întreabă dacă este careva variantă să realizeze aceste acțiuni. Valentin Chepteni îi comunică că este așa posibilitate, iar serviciile interne nu vor putea să depisteze aceste operațiuni. Chepteni îi comunică că s-a interesat și așteaptă un răspuns, iar seara o să i-l comunice. În cadrul respectivei discuții, Valentin Chepteni îl asigură pe interlocutorul său că ”toți acolo sunt de ai lor” și sunt în regim de așteptare, să nu se deranjeze. Înregistrările ulterioare denotă că la 13 martie 2018 Valentin Chepteni îi cere lui Ghirișan Ion detalii despre cazul lui ”Mișin și a lui Kiril”. La fel, în cadrul unei convorbiri din 26 aprilie 2018 Chepteni Valentin, îi comunică unei persoane din Federația Rusă că l-a apelat pe consul și acesta i-a spus că a verificat actele dar trebuie să mai aștepte puțin deoarece încă nu a venit momentul (vezi para. 28).

37. Pretinderea și primirea banilor pentru vânzarea influenței respective este relevantă și de discuția purtată la 19 martie 2018 de Valentin Chepteni (vezi para. 28). Ultimul apelează o persoană din Federația Rusă pe nume Alexandru căreia îi comunică despre faptul că ei au totul gata pentru el și pentru prietenul lui și pot să se prezinte. În cadrul discuției Chepteni Valentin afirmă că au suportat cheltuieli suplimentare care trebuie acoperite. El menționează că ”noi facem totul pe etape, cinci, cinci și cinci”. Cinci au fost la început, cinci au acoperit ei, acolo era tot începând cu consulatul și tot restul, iar celelalte în funcție de gradul de pregătire”. În continuare cei doi convin ca persoana din Federația Rusă să transmit banii prin intermediul unui șofer. Imediat după respective discuție Chepteni Valentin îl apelează pe Ghirișan Ion și-l întreabă ce sumă a pus acolo. Ghirișan Ion răspunde că a pus 4100 de euro.

38. Probele administrate denotă că Valentin Chepteni coordona toate acțiunile cu Ghirișan Ion. La 26 martie 2018, Chepteni Valentin poartă o discuție cu Stanislavski Veaceslav în care îi spune că în timp de la o săptămână până la o lună vor obține careva acte, iar după aceea încă într-o lună vor obține pașaportul. La 12 aprilie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu o persoană din Federația Rusă referitor la depunerea documentelor la București. În continuare, Chepteni îi spune interlocutorului său că urmează să stabilească cu cineva ziua în care să se prezinte la autoritățile din București și o să revină cu un apel suplimentar. La 16 aprilie Chepteni Valentin poartă o discuție cu Ghirișan Ion, care îi spune că persoana urmează să vină pe data de 27 aprilie la București. Imediat după aceasta Chepteni Valentin îi telefonează interlocutorului său din data de 12 aprilie și-i spune să vină în București la 27 aprilie (vezi para. 28). Aceste informații au convins instanța că Valentin Chepteni, era responsabil de identificarea potențialilor clienți ce doreau obținerea cetățeniei române prin cumpărare de influență. El scana și expedia actele necesare în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit realizarea influenței promise, prin formarea și organizarea depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române,

inclusiv în lipsa solicitanților, aprobarea pozitivă a ordinelor de acordare a cetățeniei române, programarea și depunerea jurământului de credință, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, obținerea cetățeniei române, transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, perfectarea pașapoartelor române, și ridicarea lor, în perioada de referință.

39. În temeiul informațiilor și concluziilor specificate la pct. 33 – 38 instanța de judecată a conchis că este dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele specificate la paragraful 1 și 2 din prezenta sentință au avut loc și că ele au fost comise în comun de Valentin Chepteni și Ghirișan Ion potrivit rolurilor specificate în respectivele paragrafe.

Pretinderea, acceptarea și primirea de către Ion Ghirișan a sumelor de bani pentru depunerea jurământului de credință fără rînd la consulatul României din Odessa.

40. Ion Ghirișan s-a prevalat de influența asupra persoanelor publice străine care activau în cadrul consulatului României în or. Odessa, inclusiv asupra Consulului General Emil Rapcea, ministru plenipotențiar. El a diseminat această informație în rîndul rudelor și cunoscuților săi precum și în rîndul persoanelor ce se ocupau cu prestarea serviciilor de consultanță și pregătire a dosarelor pentru redobîndirea cetățeniei române. Prin aceeași metodă el a diseminat informația, că în schimbul unor sume de bani de la 1200 la 1500 euro, poate determina persoanele publice străine menționate să acționeze contrar funcțiilor acestora și să primească, în afara rîndului, persoane din Republica Moldova pentru depunerea jurământului de credință la consulatul României din Odessa, sub pretextul că sunt rezidenți ai Ucrainei. Ulterior, în dependență de circumstanțe, el pretindea, accepta sau primea de la complicii săi, bani pentru realizarea acestei influențe. Pentru a reține această stare de fapt, instanța de judecată a reținut că Martorul Calarasciuc (vezi para. 18-19) a indicat că s-a adresat la Ion Ghirișan deoarece el personal nu avea cunoaștințe. Ion Ghirișan i-a spus că el cunoaște persoane din cadrul consulatului României la Odessa, este în relații de prietenie cu consulul, are influență asupra acestora și pentru suma de 1200 – 1500 euro, îi poate determina să accepte depunerea jurământului de credință fără rînd. Informații similare a comunicat și martorul Gusin Serghei (vezi para. 20 - 21). Ultimul a indicat că Ochinciuc Victor, i-a spus că nănașul său, Ion Ghirișan are posibilitatea de a urgenta depunerea jurământului la consulatul României din Odessa pentru prețul de 1250 euro per persoană și dacă are așa doritori să se adreseze. Persoanele care acționau în aceeași schemă cu Ion Ghirișan se prevalau în fața persoanelor cu care intrau în contact de influența asupra persoanelor publice din cadrul consulatului României din Odessa. Ei recurgeau la această acțiune pentru a pretinde sau primi sume de bani de la cei ce doreau să depună jurământul în condițiile respective. Înregistrarea discuției telefonice din 23 martie 2018 (para. 29) denotă că Gusin Serghei îi comunică Doinei Sîngereanu despre faptul că va vorbi cu anumite persoane care trebuie să-i spună cînd va avea loc depunerea jurământului și-i va comunica. Ulterior Gusin Serghei îi comunică Doinei Sîngereanu că a discutat cu consulul și că nu se poate vedea cu el dar a doua zi se va vedea cu el și că actele ei sunt la dînsul.

41. Atît martorul Calarasciuc Serghei (para. 18-19) cît și martorul Gusin Serghei (para. 20-21) au descris schema după care acționau împreună cu Ion Ghirișan. Ei au indicat că solicitanții care erau de acord să dea bani pentru depunerea fără rînd a jurământului de credință, le transmiteau acestora actele (scrisoarea de la ANC, buletin, certificat naștere foto $\frac{3}{4}$ etc). Calarasciuc și Gusin scanau aceste acte și le trimiteau lui Ion Ghirișan. În termen de cîteva zile (de obicei 5 zile) ultimul comunica dacă persoana poate ori nu depune jurământul fara rînd la

consulat. Dacă era pozitiv, Ion Ghirișan comunica data și ora la care subiectul trebuia să meargă în or. Odessa pentru a depune jurământul. Beneficiarii erau transportați pînă în regiunea consulatului din Odessa. Acolo apărea Ion Ghirișan care prelua persoana și o conducea în consulat. Din consulat persoana ieșea cu certificatul de cetățenie. După aceasta Calarașciuc și după caz Gusin, transmitea lui Ion Ghirișan suma de 1200 sau 1500 euro. Calarașciuc Serghei era, cel puțin inițial, veriga dintre Ion Ghirișan și Gusin Serghei. Acest fapt este relevat de convorbirea telefonică din 04 martie 2018 dintre Calarașciuc Serghei și Gusin Serghei, în care Gusin îl întreabă pe Calarașciuc dacă la 09 martie este posibilă rezolvarea întrebării cu 2-3 moldoveni. În continuare, Calarașciuc îi răspunde că dacă îi are să zică și el va vorbi (para. 30).

42. Interceptările discuțiilor telefonice purtate de Calarașciuc și Gusin confirmă versiunea faptelor descrisă de ei. De fiecare dată persoanele care trebuiau să depună jurământul, erau informate cu o zi sau două înainte de plecarea în Odessa. Asemenea discuții au avut loc în cazul lui Andrei Găină care a fost anunțat de Gusin Serghei pe 08 martie 2018 despre depunerea jurământului la data de 09 martie 2018 (para. 29), în cazul lui Vitalie Gandrabura care a fost anunțat de Gusin Serghei pe 19 aprilie 2018 că a doua zi urmează să plece la depunerea jurământului. O astfel de stare a lucrurilor vorbește despre lipsa programării persoanelor respective conform regulii generale și despre primirea lor la depunerea jurământului în afara rîndului. În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Calarașciuc Serghei îi comunică lui Gusin Serghei să scaneze rapid careva acte și să le transmită deoarece persoana de contact este la poartă și trebuie să intre să grăiască (să se înțeleagă) (para. 29). În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Gusin Serghei îi comunică lui Cujba Catalin să-l găsească pe un cunoscut de al său care trebuie să meargă a doua zi să cînte (să dea jurământul). El îi solicită să-i dea copia actelor lui deoarece acesta nu le are, iar persoana de contact este acolo și trebuie să se înțeleagă, astfel ca a doua zi dimineața să poată intra în consulat. Cujbă Cătălin întreabă dacă prețul este același care îl dă și Gandrabură adică unu și șapte (o mie șapte sute), la care Gusin Serghei îi răspunde că da și el are două persoane care au dat și mai mult (para. 29).

43. Potrivit schemei respective s-a acționat în cazul lui Floreac Eugen și Brînzilă Vasile (para. 22), Gaina Andrei și Golban Alexandru (para. 29), Sîngereanu Doina (para. 29), Cujbă Cătălin, Vitalie Gandrabură și alții. Înregistrările comunicărilor telefonice dintre Gusin Serghei și Calarașciuc Serghei precum și dintre aceștia și alte persoane denotă că în toate aceste cazuri au fost pretinse și transmise sume de bani între 1500 și 1800 euro pentru exercitarea influenței în raport cu persoanele publice străine din cadrul consulatului României din Odessa. În cadrul discuției din 09 martie 2018 Gusin Serghei îi spune lui Calarașciuc Serghei să-i spună persoanei care o aduce el (Golban Alexandru) să nu vorbească de bani cu cealaltă persoană (Gaina Andrei). În același timp îl preîntîmpină că în caz că cealaltă persoană care va fi în automobil va lua vorba, să-i comunice ca a dat 1,8 (1800 euro) (para. 29). Această versiune a faptelor este susținută și de declarațiile date de Vitalie Gandrabură și Golban Alexandru (vezi para. 22-24).

44. În temeiul informațiilor și concluziilor specificate la pct. 39 – 43 instanța de judecată a conchis că este dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele specificate la paragraful 3 din prezenta sentință au avut loc și că ele au fost comise de Ion Ghirișan potrivit modalităților și consecutivităților descrise acolo.

Calificarea

45. Instanța de judecată reține că în perioada anului 2016 pînă la 27 aprilie 2018 art. 326 incrimina:

45.I. „(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2***** la 3***** unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4***** la 6***** unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

...

45.II. (2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

- b) săvîrșite de două sau mai multe persoane;
- c) săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;
- d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3***** la 4***** unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5***** la 1*****0 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

45.III. (3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (11) sau (2), săvîrșite:

- a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;
- b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4***** la 6***** unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7***** la 12***** unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice”.

46. Instanța de judecată reține că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 326 incriminează:

46.I. „(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2***** la 3***** unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4***** la 6***** unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

...

46.II. (2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1/1):

- a) săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;
- b) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3***** la 4***** unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5***** la 1*****0 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

46.III. (3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (1/1) sau (2), săvîrșite:

- a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;

- b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepesc cu amendă în mărime de la 4***** la 6***** unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7***** la 12***** unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice”.

47. Potrivit redacției noi, art. 326 alin. (2) CP (vezi para. 46.II) nu mai incriminează circumstanța calificativă ”de două sau mai multe persoane”. Această circumstanță calificativă nu este decriminalizată. Ea continuă să fie incriminată la art. 326 alin. (1) CP redacția nouă. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 CP, faptele inculpaților calificate anterior doar în baza art. 326 alin. (2) lit. b) CP, urmează a fi raportate la art. 326 alin. (1) CP în redacție nouă.

48. Definițiile infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (2) lit. d) CP și art. 326 alin. (3) lit. a) CP au rămas aceleași atât din perspectiva legii vechi cât și a celei noi.

Componența de infracțiune și sensul unor termeni.

49. Potrivit art.123/1 alin. (1) din Codul penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.

50. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. În sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

51. Primul element constitutiv ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 din Codul Penal este obiectul juridic. Acesta este constituit din relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

52. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protecției publice sau

asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

53. Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

54. Latura subiectivă presupune existența vinovăției sub forma intenției. Subiectul infracțiunii este persoana fizică cu vârsta mai mare de 16 ani. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

55. Raportarea faptelor comise de Valentin Chepteni, care sunt descrise la para. 1.a și 1.c, precum și a faptelor comise de Ion Ghirișan, descrise la para 2.a și 2.c, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (3) lit. a) CP (para. 45.I și 45.III) cu luarea în calcul a sensului termenilor utilizați în lege (para. 53) denotă întrunirea în acțiunile acestora a tuturor elementelor și semnelor calificative obligatorii a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP în fiecare din cazurile menționate.

56. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în fiecare din cazurile precăutate Valentin Chepteni și Ion Ghirișan de comun acord, s-au prevalat de influență

asupra unor persoane publice străine din cadrul ANC România și din consulatul României din Odessa, iar pentru vinderea respectivei influențe, adică pentru determinarea persoanelor publice străine enunțate să acționeze contrar obligațiilor lor de serviciu, au pretins și primit bani în proporții deosebit de mari (837 406 lei de la familia Peshat și 321024 lei de la A. Stanislavski). Fiecare din aceste sume depășește cuantumul a 40 de salarii medii pe economie prognozate de guvern pentru anul 2016 (203360 lei). Prin faptele lor, inculpații au adus atingere în fiecare din cazurile precăutate relațiilor sociale specificate la para. 51. Probele administrate la dosar și analiza lor (para. 33-39) demonstrează cert că în fiecare din cazurile cercetate ambii inculpați erau conștienți de caracterul ilicit al acțiunilor lor și își doreau realizarea acelor acțiuni. Fiecare din ei au acționat cu intenție directă în ambele cazuri. Atât Valentin Chepteni și Ion Ghirișan la momentul faptelor erau prezumați responsabili și aveau vârsta mai mare de 16 ani.

57. Circumstanțe care să determine înlăturarea de răspundere penală a inculpaților în speță nu au fost stabilite. În condițiile respective Valentin Chepteni urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP (episod Peshat) și 326 alin. (3) lit. a) CP (episod Stanislavski). Din aceleași considerente Ion Ghirișan urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP (episod Peshat) și 326 alin. (3) lit. a) CP (episod Stanislavski).

58. Raportarea faptelor comise de Valentin Chepteni, care sunt descrise la para. 1.b, 1.e și 1.f, precum și a faptelor comise de Ion Ghirișan, descrise la para. 2.b, 2.e, 2.f, 3.b și 3.c, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) CP (redacția nouă - para. 46.I) cu luarea în calcul a sensului termenilor utilizați în lege (para. 53) denotă întrunirea în acțiunile acestora a tuturor elementelor și semnelor calificative obligatorii a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP în fiecare din cazurile menționate.

59. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în cazurile specificate la pct. 1.b, 1.e, 1.f și 2.b, 2.e, 2.f Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au acționat în comun și prin înțelegere, fiecare din ei a realizat acțiuni ce constituiau părți ale laturii obiective a aceleiași infracțiuni. În cazurile specificate la para. 3.b și 3.c Ion Ghirișan și alte persoane au acționat în comun și prin înțelegere, fiecare din ei a realizat acțiuni ce constituiau părți ale laturii obiective a aceleiași infracțiuni. În toate cazurile precăutate Valentin Chepteni și Ion Ghirișan s-au prevalat de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul ANC România și din consulatul României din Odessa, inclusiv asupra Consulului General Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, iar pentru vinderea respectivei influențe, adică pentru determinarea persoanelor publice străine enunțate să acționeze contrar obligațiilor lor de serviciu, au pretins iar ulterior au primit total sau parțial bani ce nu li se cuveneau potrivit tabelului de mai jos.

Nr. Para.	Suma pretinsă	Timpul pretinderii	Autor/coautor	Complici	"beneficiarii"
1.b 2.b	339 489 lei	2016	Valentin Chepteni și Ion Ghirișan	neidentificat	Mihailov
1.e 2.e	916740 lei	finele 2017	Valentin Chepteni și	neidentificat	Narijnîi

			Ion Ghirișan		
1.f 2.f	Nestabilită	aprilie 2018	Valentin Chepteni și Ion Ghirișan	neidentificat	Khrapunov, Mișin
3.b	3400 euro	Martie 2018	Ion Ghirișan	SG și SC	A. Golban, A Gaina
3.c	1500 euro	Aprilie 2018	Ion Ghirișan	SC și SG	Gandrabura

60. Prin faptele lor, inculpații au adus atingere, în fiecare din cazurile precăutate relațiilor sociale specificate la para. 51. Probele administrate la dosar și analiza lor (para. 33-39) demonstrează cert că în fiecare din cazurile ce-i vizează, ambii inculpați erau conștienți că acționează în comun, dar și de caracterul ilicit al acțiunilor lor și își doreau realizarea acestor acțiuni. Fiecare din ei au acționat cu intenție directă în toate cazurile. Atît Valentin Chepteni cît și Ion Ghirișan, la momentul faptelor erau prezumați responsabili și aveau vîrsta mai mare de 16 ani.

61. Atît sub imperiul legii vechi (326 alin. (2) lit. b) CP para. 45.II) cît și sub imperiul legii noi (art. 326 alin. (1) CP para. 46.I), infracțiunile comise de fiecare din inculpați sunt grave. Conform art. 60 alin. (1) pct. c) CP, termenul de prescripție în cazul acestora este de 15 ani. Acest termen nu a expirat. Circumstanțe care să determine înlăturarea de răspundere penală a inculpaților în speță nu au fost stabilite.

62. În condițiile respective Valentin Chepteni urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor specificate în următorul tabel:

Nr. Paragrafului în care este descrisă fapta	Calificarea	Timpul comiterii	Denumirea generică a episodului
1.b	326 alin. (1) Cod Penal	2016	Mihailov
1.e	326 alin. (1) Cod Penal	finele 2017	Narîjnîi
1.f	326 alin. (1) Cod Penal	aprilie 2018	Khrapunov, Mișin

63. Din aceleași considerente Ion Ghirișan urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor stabilite în următorul tabel:

Nr.	Calificarea	Timpul comiterii	Denumirea generică a
-----	-------------	------------------	----------------------

Paragrafului în care este descrisă fapta			episodului
2.b	326 alin. (1) Cod Penal	2016	Mihailov
2.e	326 alin. (1) Cod Penal	finele 2017	Narîjnîi
2.f	326 alin. (1) Cod Penal	aprilie 2018	Khrapunov, Mișin
3.b	326 alin. (1) Cod Penal	Martie 2018	A. Golban, A Gaina
3.c	326 alin. (1) Cod Penal	Aprilie 2018	Gandrabura

64. Raportarea faptelor comise de Valentin Chepteni, care sunt descrise la para. 1.d precum și a faptelor comise de Ion Ghirișan, descrise la para 2.d, 3.a și 3.d, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (2) lit. d) CP (redacția nouă - para. 46.II) cu luarea în calcul a sensului termenilor utilizați în lege (para. 53) denotă întrunirea în acțiunile acestora a tuturor elementelor și semnelor calificative obligatorii a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) CP în fiecare din cazurile menționate.

65. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că în cazul specificat la pct. 1.d, și 2.d Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au acționat în comun și prin înțelegere, fiecare din ei a realizat acțiuni ce constituiau părți ale laturii obiective a aceleiași infracțiuni. În acest caz, influența promisă a fost realizată astfel că "beneficiara" Lapinko a depus dosarul pentru cetățenie la autoritatea corespunzătoare și acesta i-a fost primit chiar dacă persoana era din Federația Rusă și nu era programată conform procedurii. În cazurile specificate la para. 3.a și 3.d Ion Ghirișan și alte persoane au acționat în comun și prin înțelegere, fiecare din ei a realizat acțiuni ce constituiau părți ale laturii obiective a aceleiași infracțiuni. În toate aceste cazuri, influența promisă a fost realizată astfel că "beneficiarii" Floreac, Brînzilă, Sîngerean, Cujbă și Calancea au depus jurământul la consulatul României din Odessa chiar dacă nu erau programați conform procedurii. În toate cazurile precăutate Valentin Chepteni și Ion Ghirișan s-au prevalat de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul ANC România și din consulatul României din Odessa, inclusiv asupra Consulului General Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, iar pentru vinderea respectivei influențe, adică pentru determinarea persoanelor publice străine enunțate să acționeze contrar obligațiilor lor de serviciu, au pretins iar ulterior au primit total sau parțial bani ce nu li se cuveneau potrivit tabelului de mai jos.

Nr. Para.	Suma pretinsă	Timpul pretinderii	Autor/coautor	Complici	”beneficiarii”
1.d 2.d	15 ***** euro	Începutul 2017	Valentin Chepteni și Ion Ghirișan	neidentificat	Lapinko
3.a	3400 euro	Ianuarie 2018	Ion Ghirișan	SG	Floreac și Brînzilă
3.d	Cîte 1500 – 1700 euro	Ianuarie aprilie 2018	Ion Ghirișan	SC și SG	Sîngerean, Gujbă, Calancea

66. Prin faptele lor, inculpații au adus atingere, în fiecare din cazurile precăutate relațiilor sociale specificate la para. 51. Probele administrate la dosar și analiza lor (para. 33-39) demonstrează cert că în fiecare din cazurile ce-i vizează, ambii inculpați erau conștienți că acționează împreună cu alte persoane, dar și de caracterul ilicit al acțiunilor lor și își doreau realizarea acestor acțiuni. Fiecare din ei a acționat cu intenție directă în toate cazurile. Atît Valentin Chepteni cît și Ion Ghirișan, la momentul faptelor erau prezumați responsabili și aveau vîrsta mai mare de 16 ani.

67. Atît sub imperiul legii vechi (326 alin. (2) lit. d) CP para. 45.II) cît și sub imperiul legii noi (art. 326 alin. (2) lit. d) CP para. 46.II), infracțiunile comise de fiecare din inculpați sunt grave. Conform art. 60 alin. (1) pct. c) CP, termenul de prescripție în cazul acestora este de 15 ani. Acest termen nu a expirat. Circumstanțe care să determine înlăturarea de răspundere penală a inculpaților în speță nu au fost stabilite.

68. În condițiile respective, pentru fapta specificată la para. 1.d (generic Lapinko) Valentin Chepteni urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) CP. Agravanta ”de două sau mai multe persoane” stabilită de legea veche este înglobată la alin. (1) al art. 326 CP în redacția nouă (vezi para. 47).

69. Din aceleași considerente Ion Ghirișan urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor stabilite în următorul tabel:

Nr. Paragrafului în care este descrisă fapta	Calificarea	Timpul comiterii	Denumirea generică a episodului
2.d	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	Început 2017	Lapinko
3.a	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	Ianuarie 2018	Floreac și Brînzilă

3.d	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	Ianuarie aprilie 2018	Sîngerean, Cujba, Calancea
-----	---------------------------------------	--------------------------	----------------------------

Individualizarea pedepselor

70. La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților pentru comiterea de către ei a infracțiunilor stabilite, s-a luat în calcul că pedeapsa stabilită de legea nouă nu poate fi mai aspră decât pedeapsa stabilită de legea veche. (a se vedea Berardi și Mularoni, § 41).

71. La individualizarea pedepsei pentru infracțiunile stabilite de art. 326 alin. (1) CP, instanța a ținut cont de limitele și categoriile de pedepse stabilite de art. 326 alin. (1) CP (legea nouă para. 46.I) care este mai blîndă comparativ cu legea veche 326 alin. (2) lit. b) CP (para 45.II) care încadra aceleași fapte. Sancțiunea stabilită de legiuitor pentru art. 326 alin. (1) CP în redacția nouă (para. 46.I), este amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani. Sancțiunea stabilită de legiuitor pentru art. 326 alin. (2) lit. b) CP în redacție veche (para. 45.II) era amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Compararea sancțiunilor relevă că din perspectiva sistemului de sancționare, legea nouă este mai blîndă.

72. La individualizarea pedepsei pentru infracțiunile stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) CP, instanța a ținut cont de limitele și categoriile de pedepse stabilite de art. 326 alin. (2) CP (legea veche para. 45.II) care este mai blîndă comparativ cu legea nouă art. 326 alin. (2) CP (para 46.II).

73. La individualizarea pedepsei pentru infracțiunile stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, instanța a ținut cont de limitele și categoriile de pedepse stabilite de art. 326 alin. (3) CP (legea veche para. 45.I) care este mai blîndă comparativ cu legea nouă art. 326 alin. (3) CP (para 46.I).

74. Instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunile comise de inculpați, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, sunt infracțiuni grave. Ambii inculpați au comis infracțiuni de corupție în mod sistemic. Modul fățiș în care aceștia acționau denotă că ei aveau siguranța impunității pentru faptele lor. În pofida faptului că probele administrate demonstrau cu prisosință vina lor, ei nu și-au recunoscut vina. Ei au determinat examinarea cauzei în procedură generală. Acest fapt a implicat depunerea unui efort sporit de resurse și de timp din partea instanței. Mai mult inculpații au încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei fiind necesară dispunerea aducerii silite a acestor la mai multe ședințe de judecată.

75. Instanța de judecată, nu a reținut în raport cu inculpații Chepteni Valentin și Ghirișan Ion careva circumstanțe atenuante. Circumstanțe agravante la fel nu au fost stabilite.

76. S-a reținut că infracțiunea comisă de inculpați este una nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a instituțiilor publice naționale și a celor străine. Faptele cauzei demonstrează că inculpații au reușit să creeze o filieră prin intermediul căreia erau perfectate acte de cetățenie pentru cetățeni ai Federației Ruse care nu aveau legături istorice cu teritoriul României și prin urmare nu aveau drept la redobîndirea cetățeniei. Ei urmăreau doar obținerea unor privilegii presupuse de cetățenia unui stat parte a UE. Acțiunile inculpaților și a funcționarilor străini care s-au lăsat corupți de ei, au prelungit și mai mult termenul de așteptare a cetățenilor care respectau procedura legală de

redobîndire a cetățeniei române. Tolerarea unor asemenea fenomene, în contextul în care Republica Moldova este țară candidat la UE și în eventualitatea aderării va trebui să-și asume obligații de respectare a securității frontierelor, nu poate fi admisă.

77. În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, de vîrsta fiecăruia din inculpați și din conduita lor în timpul examinării cauzei, instanța de judecată aplică lui Chepteni Valentin pentru comiterea de către el a infracțiunilor stabilite în prezenta sentință pedepsele specificate în tabelul următor:

Nr. Paragrafului în care este fapta	Denumirea generică a episodului	Timpul comiterii	Calificarea	Pedeapsa aplicată
1.a	Peshat	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
1.b	Mihailov	2016	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
1.c	Stanislavski	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
1.d	Lapinko	2017	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
1.e	Narijnii	2017	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
1.f	Khrapunov Misin	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare

78. Pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor menționate, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal, luînd în calcul rolul acestuia la comiterea infracțiunilor dar și numărul lor, instanța de judecată stabilește lui Valentin Chepteni o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

79. Potrivit prevederilor art. 88 alin.(3) din Codul penal, instanța reține că în termenul executării pedepsei urmează a fi inclusă și perioada cînd Chepteni Valentin a fost privat de libertate fiind plasat în arest preventiv și arest la domiciliu, de la 02.05.2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55 inclusiv.

80. Instanța de judecată reține că activitatea infracțională a inculpatului Valentin Chepteni este strîns legată de prestarea serviciilor de consultanță la redobîndirea cetățeniei române. Prin recurgera sistematică la acțiuni de corupție pentru dobîndirea cetățeniei de către persoane care nu aveau dreptul la ea, precum și cu eludarea regulilor referitoare la programare și ordinea de consecutivitate, el a perturbat procesul obișnuit de redobîndire a cetățeniei de către alte persoane.

Aceleași acțiuni sunt în măsură să aducă atingere încrederii în corectitudinea procesului de redobândire a cetățeniei române și în veridicitatea actelor de cetățenie emise de statul român. Din perspectivă istorică și geopolitică, posibilitatea redobândirii cetățeniei române de către descendenții persoanelor care au domiciliat și au deținut cetățenia Regatului României, în intervalul 1918 – 1940, a constituit un gest al statului român, realizat cu precădere în raport cu cetățenii Republicii Moldova care aspirau să se integreze în spațiul românesc și comunitar. Anume din cauza riscurilor de deturnare a acestei proceduri spre scopuri ilegale România a fost des criticată de alte state din spațiul comunitar, pentru simplificarea procedurilor de redobândire a cetățeniei române. În asemenea condiții protejarea corectitudinii și legalității procesului de redobândire a cetățeniei române constituie o chestiune de principiu și de moralitate pentru majoritatea cetățenilor Republicii Moldova. Inculpatul a atentat la aceste relații sociale și la relațiile sociale referitoare la faptul că persoanele publice străine pot și trebuie să acționeze conform obligațiilor lor de serviciu fără careva remunerări ilicite. Acordarea posibilității inculpatului de a continua să desfășoare o activitate în acest domeniu, implică în continuare riscurile enunțate. Materialele cauzei denotă că în cele mai dese cazuri influența promisă de inculpați era realizată și rezultatele promise obținute. Informații despre eradicarea elementului de extranietate al filierei implimentate de inculpați la dosar nu sunt. În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că lăsarea posibilității inculpatului să activeze în continuare în acest domeniu prezintă un risc sporit de perpetuare a faptelor respective. Din acest considerent, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată stabilește inculpatului Valentin Chepteni o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 4 (patru) ani.

81. Termenul închisorii stabilite lui Valentin Chepteni (șase ani) este unul relativ îndelungat. Faptele comise de inculpat nu au presupus aplicarea violenței. Urmare a sistemului de pedepse stabilit prin prezenta sentință, inculpatul Valentin Chepteni va fi exclus o lungă perioadă de timp din sfera de prestare a serviciilor de consultanță la redobândirea cetățeniei române, domeniu în care el realiza acțiuni de corupție. Cu siguranță executarea a jumătate din termenul pedepsei cu închisoarea, va fi suficient pentru corectarea inculpatului și pentru realizarea prevenției generale. Menținerea inculpatului peste acest termen în mediul carceral, pornind de la specificul infrațiunii comise și a profilului acestuia, riscă să dăuneze mai mult decât să contribuie la reeducarea lui. În condițiile respective, pornind de la principiul umanismului instanța de judecată a apreciat că în speță nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea de către inculpatul Valentin Chepteni a ½ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani de închisoare în penitenciar, cu suspendarea ulterioară a executării pedepsei restante de 3 (trei) ani pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Instanța de judecată apreciază că această soluție este una care găsește un anumit echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și special.

82. Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea a ½ din pedeapsa aplicată inculpatului Valentin Chepteni pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani. Se stabilește lui Valentin Chepteni, pe perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului. Supravegherea comportării și executării obligațiilor lui Valentin Chepteni se pune în seama organului de

probațiune, conform vizei de domiciliu a inculpatului. Inculpatul se informează că în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

83. De asemenea instanța de judecată aplică lui Ion Ghirișan, pentru comiterea de către el a infracțiunilor stabilite în prezenta sentință pedepsele specificate în tabelul următor:

Nr. Paragrafului în care este fapta	Denumirea generică a episodului	Timpul comiterii	Calificarea	Pedeapsa aplicată
2.a	Peshat	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
2.b	Mihailov	2016	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
2.c	Stanislavski	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
2.d	Lapinko	2017	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
2.e	Narijnii	2017	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
2.f	Khrapunov Misin	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.a	Floreac Brînzila	2018	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
3.b	Golban Gaina	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.c	Gandrabura	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.d	Sîngerean, Cujba Calancea	2018	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare

84. Pentru comiterea prin concurs a infracțiunilor menționate, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal, luînd în calcul rolul acestuia la comiterea infracțiunilor dar și numărul lor,

instanța de judecată stabilește lui Ion Ghirișan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

85. Potrivit prevederilor art. 88 alin.(3) din Codul penal, instanța reține că în termenul executării pedepsei urmează a fi inclusă și perioada când Ion Ghirișan a fost privat de libertate fiind plasat în arest preventiv și arest la domiciliu, de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00 inclusiv.

86. Instanța de judecată reține că și activitatea infracțională a inculpatului Ion Ghirișan este strâns legată de prestarea serviciilor de consultanță la redobândirea cetățeniei române. Argumentele specificate la paragraful 80 sunt valabile și pentru inculpatul Ion Ghirișan. Materialele cauzei denotă că influența promisă era realizată anume prin intermediul lui Ion Ghirișan. Informații despre eradicarea elementului de extranietate al filierei implimentate de inculpați la dosar nu sunt. În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că lăsarea posibilității inculpatului să activeze în continuare în acest domeniu prezintă un risc sporit de perpetuare a faptelor respective. Din acest considerent, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată stabilește inculpatului Ion Ghirișan o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 5 (cinci) ani.

87. Termenul închisorii stabilite lui Ion Ghirișan (șapte ani și șase luni) este unul relativ îndelungat. Faptele comise de inculpat nu au presupus aplicarea violenței. Urmare a sistemului de pedepse stabilit prin prezenta sentință, inculpatul Ion Ghirișan va fi exclus o lungă perioadă de timp din sfera de prestare a serviciilor de consultanță la redobândirea cetățeniei române, domeniu în care el realiza acțiuni de corupție. Cu siguranță executarea a jumătate din termenul pedepsei cu închisoarea, va fi suficient pentru corectarea inculpatului și pentru realizarea prevenției generale. Menținerea inculpatului peste acest termen în mediul carceral, pornind de la specificul infracțiunii comise și a profilului acestuia, riscă să dăuneze mai mult decât să contribuie la reeducarea lui. În condițiile respective, pornind de la principiul umanismului instanța de judecată a apreciat că în speță nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea de către inculpatul Ion Ghirișan a $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni de închisoare în penitenciar, cu suspendarea ulterioară a executării pedepsei restante de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Instanța de judecată apreciază că această soluție este una care găsește un anumit echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și special.

88. Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea a $\frac{1}{2}$ din pedeapsa aplicată inculpatului Ion Ghirișan pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani. Se stabilește lui Ion Ghirișan, pe perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului. Supravegherea comportării și executării obligațiilor lui Ion Ghirișan se pune în seama organului de probațiune, conform vizei de domiciliu a inculpatului. Inculpatul se informează că în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Măsura preventivă, termenul calculării pedepsei, punerea în executare.

89. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentința va deveni definitivă.

90. Instanța de judecată reține că norma de la art. 395 CPP este în contradicție evidentă cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, care stabilește că arestul se dispune pentru un termen de cel mult 30 de zile. (5) Fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile. (6) În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond.

91. Normele de la art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP, spre deosebire de normele de la art. 395 CPP, au corespondent la art. 25 alin. (4) din constituție, iar prin urmare au o forță superioară (constituțională).

92. Dispoziția legislativă care invită instanțele să dispună aplicarea arestului pînă la devenirea definitivă a sentinței (395 alin. (1) pct. 5) CPP) este în contradicție cu prevederile art. 186 alin. (3), (5) și (6) din CPP dar și art. 25 din Constituția RM.

93. În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că în temeiul prezentei sentințe inculpatul Chepteni Valentin are de executat o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani, iar inculpatul Ghirișan Ion are de executat o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani și 9 luni.

94. Se mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpații au întreprins mai multe încercări de a tergiversa termenul de examinare a acestora fiind dispusă inclusive aducerea silită a acestora.

95. La fel, se reține că inculpații au depus cereri de examinare în lipsa acestora, or au fost prezenți doar în ședința de audiere în calitate de inculpați, precum și faptul că la ședințele ce au precedat nu s-au prezentat.

96. În condițiile specificate instanța de judecată a apreciat că în speță persistă un risc semnificativ că inculpații ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei în cazul lăsării la libertate pînă la examinarea cauzei de către Curtea de Apel.

97. În aceste condiții, dar și luînd în calcul jurisprudența CtEDO în materia art. 5.1.a din CEDO, avînd în vedere categoria pedepselor stabilite inculpaților prin prezenta sentință, luînd în calcul conduita acestora pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a consideră necesar, ca de la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia Valentin Chepteni născut la *****, precum și Ion Ghirișan Ion, născut la ***** urmează să fie anunțați în căutare în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

98. Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat necesar de a dispune calcularea termenului pedepsei ce urmează a fi executată de fiecare inculpat în penitenciar, de la data reținerii efective a fiecăruia din ei cu includerea în acest termen a perioadelor în care inculpații au fost privați de libertate.

Confiscarea, măsuri de siguranță, alte chestiuni

99. Potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

100. În cauza dată acțiune civilă nu a fost înaintată. Materialele cauzei atestă că potrivit ordonanței de anexare a mijloacelor de probă din 28 mai 2018 (f.d. Vol.V, 123-125), la cauza penală au fost anexate în calitate de mijloace de probă o serie de înscrisuri și documente. Ele sunt cele descrise la para. 31. La fel, la materialele cauzei penale sunt anexate și purtători de informații (para. 27-30). Potrivit art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă menționate urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

101. Acuzatorul de stat a solicitat dispunerea confiscării speciale din contul inculpatului Chepteni Valentin *****, a sumei de 45 ***** (patruzeci și cinci de mii) euro, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune.

102. Faptele constatate în prezenta sentință (para. 1-3) denotă că în rezultatul comiterii infracțiunilor stabilite Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au primit următoarele mijloace financiare ce nu li se cuveneau.

Nr. Paragrafului în care este descrisă fapta	Denumirea generică a episodului	Timpul comiterii	Calificarea	Cuantumul sumei ilicite primite de Ion Ghirișan	Cuantumul sumei ilicite primite de Valentin Chepteni
2.a	Peshat	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	27 000 euro	10 000 euro
2.b	Mihailov	2016	326 alin. (1) Cod Penal	4000 euro	nestabilit
2.c	Stanislavski	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	10 000 euro	5000 euro
2.d	Lapinko	2017	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	5000 euro	nestabilit
2.e	Narijnii	2017	326 alin. (1) Cod Penal	nestabilit	nestabilit

2.f	Khrapunov Misin	2018	326 alin. (1) Cod Penal	nestabilit	nestabilit
3.a	Floreac Brînzila	2018	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	2500 euro	-----
3.b	Golban Gaina	2018	326 alin. (1) Cod Penal	1500 euro	-----
3.c	Gandrabura	2018	326 alin. (1) Cod Penal	nestabilit	-----
3.d	Sîngerean, Cujba Calancea	2018	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	nestabilit	-----
Total	-	-	-	50 ***** euro	15 ***** euro

103. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

104. În ordinea prevederilor legale, instanța constată că sumele primite de inculpați, pentru săvârșirea activității de trafic de influență, precum și pentru remunerarea altor persoane implicate urmează a fi confiscate în budgetul statului din contul lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan.

105. Din aceste motive, potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, în condițiile în care la inculpatul Chepteni Valentin nu au fost depistate mijloacele financiare pe care le-a dobândit din activitatea sa infracțională manifestată prin trafic de influență, se confiscă de la Chepteni Valentin suma de 15 ***** euro în lei MD potrivit cursului BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni. Din aceleași motive, potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, în condițiile în care la inculpatul Ion Ghirișan nu au fost depistate mijloacele financiare pe care le-a dobândit din activitatea sa infracțională manifestată prin trafic de influență, se confiscă de la Ion Ghirișan suma de 50 ***** euro în lei MD potrivit cursului BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

106. Procurorul Tatiana Nadulișneac a solicitat instanței menținerea sechestrului aplicat, prin încheierea judecătorească nr. 12-75/2018 din 12.11.2018, precum și prin încheierea judecătorească nr.12-5/2018 din 25.07.2018 în privința bunurilor lui Ghirișan Ion.

107. Prin încheierea judecătorească nr.12-5/2018 din 25.07.2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (f.d. 77-79, Vol. III) a fost aplicat sechestrul pe bunuri imobile care aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv a inculpatului Ghirișan Ion și anume: cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 0100421.114.01.002 (apartament la sol), cu suprafața totală de 27,9 m.p., situat în *****, str.Alexandru Hâjdeu, 48,ap.2, cu valoarea cadastrală totală a bunului imobil estimată de către organul cadastral în sumă de 42 012 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 21 006 lei); cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 0146107.213 (teren pentru construcții), cu suprafața totală de 0,0899 ha, situat în *****, com. Tohatin, satul Tohatin, str. Nucarilor, 12, cu valoarea cadastrală totală a bunului imobil estimată de către organul cadastral în sumă de 156 392 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 78 196 lei); cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 0149107.227 (teren pentru construcții), cu suprafața totală de 0,1 ha, situat în *****,satul Colonita, str. Nucarilor, fără număr, cu valoarea cadastrală totală a bunului imobil estimată de către organul cadastral în sumă de 224 234 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 112 117 lei); cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3120205.302 (teren pentru construcții), cu suprafața totală de 0,101 ha,situat în *****, com. Budești, satul Budești, str.Humulești,9,cu valoarea cadastrală totală a bunului imobil estimată de către organul cadastral în sumă de 175 142 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 87 571 lei).

108. Prin încheierea judecătorească nr.12-75/2018 din 12.11.2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (f.d. 92-99, Vol. III) a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv a inculpatului Ghirișan Ion și anume: mijlocele bănești în sumă de 2550 euro (conform cursului BNM la data de 26.04.2018 constituiau suma de 51436,3 lei) și 2300 dolari SUA (conform cursului BNM la data de 26.04.2018 constituia suma de 37991,63 lei) efectiv depistate și ridicate în rezultatul percheziției în domiciliul inculpatului situat în *****, str.Maria Drăgan, nr.38/1, ap.54, precum și asupra autoturismului de model „Volvo XC90,, anul fabricării 2012, codul VIN YV1CZ3056C1647873 cu numărul de înmatriculare ARV 125, cu valoarea medie de vânzare de 372509 lei, stabilit prin avizul consultative al specialistului nr.2 din 27.07.2018 (f.d.83, Vol.III).

109. Până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpatul Ghirișan Ion nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor comise și a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Indicii că acesta va executa benevol măsura confiscării speciale la dosar nu sunt. Din contra persistă informații care arată că inculpatul va încerca să se eschiveze de la măsurile dispuse de instanță. Se constată în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

110. În asemenea condiții menținerea sechestrului aplicat prin încheierea nr.12-5/2018 din 25 iulie 2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d.77-79, vol.III) precum și prin încheierea nr.12-75/2018 din 12 noiembrie 2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d.92-99, vol.III) în privința bunurilor lui Ghirișan Ion, este necesară.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Chepteni Valentin ***, născut la *****, IDNP: *****,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor specificate în tabelul următor, iar pentru comiterea fiecăreia din ele i se stabilesc pedepsele reflectate în același tabel.

Nr. Paragrafului în care este fapta	Denumirea generică a episodului	Timpul comiterii	Calificarea	Pedeapsa aplicată
1.a	Peshat	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
1.b	Mihailov	2016	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
1.c	Stanislavschi	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
1.d	Lapinko	2017	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
1.e	Narîjnîi	2017	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
1.f	Khrapunov Misin	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare

Potrivit art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui **Chepteni Valentin *****, născut la *****, IDNP: *****,** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei de la 02.05.2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55 inclusiv, în care inculpatul a fost privat de libertate.

Potrivit art. art. 90/1 alin. (1) din Codul penal Valentin Chepteni va executa ½ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen de la reținerea efectivă a inculpatului și includerea în acesta a perioadei de la 02.05.2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55. Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea lui Valentin Chepteni ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui **Chepteni Valentin *****, născut la *****, IDNP: *****,** urmează a fi efectuată din momentul reținerii efective a acestuia de către poliție.

De la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia Valentin Chepteni născut la *****, se anunță imediat în căutare, în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, se stabilește lui Valentin Chepteni o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 4 (patru) ani.

Ghirișan Ion Teodor, născut la ***, IDNP: *****,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor specificate în tabelul următor, iar pentru comiterea fiecăreia din ele i se stabilesc pedepsele reflectate în același tabel:

Nr. Paragrafului în care este fapta	Denumirea generică a episodului	Timpul comiterii	Calificarea	Pedeapsa aplicată
2.a	Peshat	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
2.b	Mihailov	2016	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
2.c	Stanislavski	2016	326 alin. (3) lit. a) Cod Penal	5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare
2.d	Lapinko	2017	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
2.e	Narjînii	2017	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
2.f	Khrapunov Misin	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.a	Floreac Brînzila	2018	326 alin. (2) lit. d) Cod Penal	4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare
3.b	Golban Gaina	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.c	Gandrabura	2018	326 alin. (1) Cod Penal	4 (patru) ani închisoare
3.d	Sîngerean, Cujba	2018	326 alin. (2) lit.	4 (patru) ani 6 (șase)

	Calancea		d) Cod Penal	luni închisoare
--	----------	--	--------------	-----------------

Potrivit art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui **Ghirișan Ion Teodor, născut la *****, IDNP: *****,** o pedepasă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00 inclusiv, în care inculpatul a fost privat de libertate.

Potrivit art. art. 90/1 alin. (1) din Codul penal Ion Ghirișan va executa $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani 9 (nouă) luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen de la reținerea efectivă a inculpatului și includerea în acesta a perioadei de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00. Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea lui Ion Ghirișan ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui **Ghirișan Ion Teodor, născut la *****, IDNP: *****,** urmează a fi efectuată din momentul reținerii efective a acestuia de către poliție.

De la pronunțarea prezentei sentințe și până la devenirea definitivă a acesteia Ion Ghirișan, născut la *****, se anunță imediat în căutare, în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, se stabilește lui **Ghirișan Ion Teodor, născut la *****,** o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, se confiscă de la Chepteni Valentin suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

Potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, se confiscă de la Ion Ghirișan suma de 50 000 (cincizeci mii) euro, potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

Măsurile de asigurare aplicate în cauză se mențin.

Mijloacele materiale de probă precum și purtătorii de informații de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată integral public la 11 august 2025.

**Președintele ședinței,
judecător
Alexandru**

Negru