Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 15/2026
4-26007466-18-4-23012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 octombrie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefier Cristina Zagoreţ
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vitalie Samborschi, precum şi a apărătorului făptuitorului Victor Toacă, avocatul Lilian Zavalişca
în lipsa: făptuitorului Victor Toacă şi a victimei Alexandru Lazărev, citaţi legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Toacă Victor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: o*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE

1. La data de 3 ianuarie 2026, în jurul orei 16 şi 20 minute, Victor Toacă, aflându-se în o*****, în urma unui conflict, l-a lovit în regiunea feţei, de mai multe ori, cu palma, pe Alexandru Lazarev, care este cumnatul său şi fratele soţiei Angela Toacă.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Victor Toacă a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional – *violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vitalie Samborschi, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06319685 din 21 ianuarie 2026 (f. d. 15).

4. La data de 23 ianuarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Victor Toacă a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES ŞI DATE DESPRE CITARE

5. În cadrul şedinţei de judecată, **agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Vitalie Samborschi a susţinut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie. A solicitat aplicarea în privinţa făptuitorului Victor Toacă a unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

6. **Făptuitorul Victor Toacă**, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. 38), semnat de ultimul la data 10 iulie 2026, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Alexandru Vartic, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. **Apărătorul făptuitorului,** avocatul Lilian Zavalişca a menţionat că la faza desfăşurării procesului contravenţional Victor Toacă şi-a recunoscut integral vina. Ţinând cont de poziţia făptuitorului, a solicitat aplicarea în privinţa ultimului a unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim. A cerut instanţei ca la aplicarea sancţiunii să se ţină cont şi de poziţia viztimei Alexandru Lazarev care a indicat că s-a împăcat cu cumnatul său.

8. **Victima Alexandru Lazarev** nu s-a prezentat în cadrul procesului. Acesta a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d. 27, 39). La data de 11 septembrie 2026 s-a adresat cu o cerere scrisă prin care a cerut

încetarea procesului contravenţional în legătură cu împăcarea sa cu făptuitorul Victor Toacă (f. d. 40). Audiind opinia participanţilor la proces care nu au obiectat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA

9. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reține că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

10. În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că deşi legislaţia contravenţională nu definește noțiunea de membru de familie, aceasta se regăsește în art. 133^1 din Codul penal. Astfel, în condiția de conlocuire membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, rudelor sau dintre părinţi şi copii; iar ***în condiția de locuire separată*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, **rudele, afinii lor,** copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

11. Subsecvent, art. 134 alin. (1)-(3) din Codul penal prevede că prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Gradul de rudenie se stabileşte prin numărul de naşteri. **Rudele unuia dintre soţi sînt afinii celuilalt soţ.** Linia şi gradul de afinitate sînt asimilate liniei şi gradului de rudenie.

12. În speță, Victor Toacă a atentat la relațiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violență fizică asupra cumnatului său, Alexandru Lazarev, care este afinul său de gradul I. Aşadar, victima Alexandru Lazarev este membru de familie în condiție de locuire separată, ultimul fiind în relaţii de afinitate cu Victor Toacă.

13. Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări neînsemnate a integrităţii corporale); c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

14. În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Victor Toacă a contravenţiei de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic prin aplicarea a câteva lovituri cu palma în regiunea feţei cumnatului său, Alexandru Lazarev.

15. Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Victor Toacă, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre cumnatul său şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de constatare 202630P0004 din 6 ianuarie 2026. Urmare a examinării medico-legale a lui Alexandru Lazarev s-a constatat o echimoză la nivelul pleoapei inferioare a ochiului drept, care au fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată prin mecanism de lovire, condiţionează o dereglare a sănătăţii de până la 6 zile conform acestui criteriu **se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii** (f. d. f. d. 11-12).

16. Latura subiectivă a contravenţiei de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele contravenţiei pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În această cauză făptuitorul Victor Toacă nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a clarifica care au fost motivele aplicării violenţei asupra cumnatului său.

17. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

18. În această speţă Victor Toacă întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

19. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Victor Toacă pentru violenţa în familie, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 78^1 din Codul contravenţional.

20. Vinovăţia lui Victor Toacă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- plângerea lui Alexandru Lazarev din 3 ianuarie 2026 (f. d. 3);
- raportul de constatare nr. 202630P0004 din 6 ianuarie 2026 potrivit căruia la victima Alexandru Lazarev au fost constatate vătămări corporale neînsemnate (f. d. f. d. 11-12);
- raport privind înregistrarea contravenţiei din 21 ianuarie 2026 (f. d. 14);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 ianuarie 2026 care conţine menţiunea de recunoaştere a vinei de către făptuitor (f. d. 15).

21. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Victor Toacă, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Victor Toacă drept contravenţia concretă prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

22. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Victor Toacă pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

23. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

24. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 78^1 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

25. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

26. Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe agravante sau atenuante din cele prevăzute la art. 42 şi art. 43 din Codul contravenţional.

27. La stabilirea sancţiunii instanţa a luat în consideraţie şi poziţia victimei Alexandru Lazarev expusă în formă scrisă, potrivit căreia ultimul s-a împăcat cu făptuitorul şi nu mai doreşte atragerea sa la răspundere contravenţională (f. d. 40).

28. Ţinând cont de cele menţionate mai sus, instanţa consideră că în cazul de faţă munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă de 40 de ore în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Victor Toacă, cât şi din partea altor persoane.

29. În aşa fel, luând în consideraţie că vinovăţia lui Victor Toacă în săvârşirea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Victor Toacă un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantumul de 40 ore este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

30. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Toacă Victor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: o***** vinovat de comiterea contravenţiei prevîzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Victor Toacă – *o*****,* care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Victor Toacă că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi