Dosarul nr. 4r-5114/24 /4-23055533-02-4r-28112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Judecător: Ciumac Vitalii

D E C I Z I E

în numele Legii

02 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Calancea Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2024, cu privire la contestaţia depusă de Kuşnir Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AI05 941435 din 29 martie 2023 şi a deciziei de sancţionare de sancţionare în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 29 martie 2023 în privinţa lui Mariana Kuşnir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941435, pentru faptul că la data de 29 martie 2023, ora 20:20, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****”, în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru 27, conducătorul auto a ignorat cerinţele marcajului rutier 4.1.4 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

2. Acţiunile lui Mariana Kuşnir au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul

Contravenţional, constituie 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 29 martie 2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. 1 din Codul contravenţional, la 05 aprilie 2023, Mariana Kuşnir, a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie menţionat, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.

4. În motivarea contestaţiei, a menţionat că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii, se consideră nevinovată atît timp cît vinovăţia sa nu este dovedită. Nu i-au fost prezentate careva probe care să-i demonstreze vinovăţia. Solictă admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 941435 şi deciziei de sancţionare din 29 martie 2023 cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale. (f.d. 6-10).

5. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2024*, s-a admis contestaţia înaintată de Mariana Kuşnir. S-a anualt procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr. MAI05 941435 din 29 martie 2023, emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Mariana Kuşnir a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

6. *La data de 14 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

7. Recursul este întemeiat pe faptul că instanța de fond ar fi interpretat eronat situația de fapt și de drept, întrucât agentul constatator a anexat la dosar acte probatorii care confirmă încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere de către contravenientă. Invocă recurentul, că hotărârea primei instanțe s-a bazat pe o analiză necorespunzătoare a probatoriului și pe o aplicare greșită a normelor Codului contravențional, în special a dispozițiilor art. 448 și 460–462, care reglementează temeiurile și procedura anulării actelor contravenționale.

Procedura examinării și soluția instanței de recurs.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru

jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a

evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 29 martie 2023 în privinţa lui Mariana Kuşnir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 941435, pentru faptul că la data de 29 martie 2023, ora 20:20, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu n/î „*****”, în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru 27, conducătorul auto a ignorat cerinţele marcajului rutier 4.1.4 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

18. Acţiunile lui Mariana Kuşnir au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2024, s-a

admis contestaţia înaintată de Mariana Kuşnir. S-a anualt procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr. MAI05 941435 din 29 martie 2023, emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Mariana Kuşnir a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

20. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că nu au fost prezentate dovezi care să confirme comiterea contravenției. În absența unor dovezi concludente și în contextul aplicării principiului „in dubio pro reo", instanța de fond a considerat că nu se poate întemeia sancționarea pe presupuneri sau pe lipsa probelor decisive.

21. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

22. În cazul de față, Colegiul atestă, că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare, în lipsa probelor pertinente și concludente.

23. În prezenta cauză, agentul constatator a reținut în sarcina lui Mariana Kuşnir precum că, *la data de 29 martie 2023, ora 20:20, aceasta conducând mijlocul de transport de model „Mercedes", cu n/î „*****", în mun. Chişinău, str. Grigore Vieru 27, conducătorul auto a ignorat cerinţele marcajului rutier 4.1.4 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere*.

24. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu rezultă fapta de care este acuzată Mariana Kuşnir, și anume, comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

25. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului Mariana Kuşnir înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens la materialele cauzei, respectiv, probatoriul furnizat este unul formal, care conține doar procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare reieșind din materialele dosarului, instanța de recurs constată, că în susținerea învinuirii aduse, la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost anexat nici o probe ce ar confirma comiterea faptei imputate. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să

dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

26. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

27. În consecință, având în vedere absența probelor de ar dovedi faptele imputate, Colegiul reține concluzia instanței de fond privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional, drept una întemeiată. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

28. La caz, Colegiul constată că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe relevante ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanței de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

29. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale ale dreptului penal, respectiv celor referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil. Astfel, instanța de recurs, în conformitate cu normele legale și jurisprudența europeană, va trebui să aprecieze în favoarea contravenientului, având în vedere dubiul existent care nu poate fi înlăturat.

30. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

31. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs

eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

32. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond este corectă, iar recursul formulat nu este întemeiat pe motive de drept care să justifice modificarea acesteia. Prin urmare, recursul declarat de agentul constatator urmează să fie fi respins ca nefondat.

33. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Calancea Cristina și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2024, cu privire la contestaţia depusă de Kușnir Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AI05 941435 din 29 martie 2023 şi a deciziei de sancţionare de sancţionare, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc