

SENTINȚĂ  
în numele Legii

30 septembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Ion Morozan

Gheorghe Tintiuc, Victoria Sici-Chirvas, Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

Ala Căuș, Mirandolina Sușițaia

apărătorului, avocatului

Danu Dogotari

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, un  
copil minor la întreținere, pensionară, nesupusă  
militar, anterior ne judecată, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1), 42 alin.(2), (3), 327 alin.(2) lit.b/1) Cod  
penal , -

Termenul de examinare a cauzei: 14 ianuarie 2019 – 30 septembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art.324 alin.(1), 42 alin.(2), (3), 327 alin.(2) lit.b/1) Cod penal și a menționat faptul că Oțel Elizaveta a efectuat careva lucrări, servicii și a prestat acțiuni în virtutea funcției deținute, vizând direct urmarea unui interes material de la Pușcașu Gheorghe. Concomitent, conform art.8 din Codul de procedură penală: persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În acest context, toate dubiile restante la examinarea faptelor sesizate urmează a fi tratate în interesele persoanei ale cărei acțiuni sunt reclamate, fără a admite încălcarea art.1 al CEDO, care presupune garantarea respectării drepturilor omului, recunoscute prin Convenție. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, acuzarea consideră că vina inculpatei Oțel Elizaveta dovedită și calificate corect acțiunile acesteia în baza art.327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal. La 10.07.2019 Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)) a pronunțat sentința prin care Pușcașu Gheorghii a fost condamnat pentru participație cu Otel Elizaveta în baza normei picate, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c. cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice si de demnitate publică pe un termen de 3 ani. Astfel a solicitat de a o recunoaște pe inculpata Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 4000 u.c. cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; a o recunoaște pe inculpata Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și alin.(3), art. 327 alin. (2) lit.b/1) din Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 u.c. cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatei în

beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei MDL, care constituie bunurile valorile valutare rezultate din infracțiune; în baza art.84 din Codul penal a stabili o pedeapsă definitivă lui Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 4500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, în baza art.90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu confiscarea specială din contul inculpatei în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30000 lei MDL, care constituie bunurile/valorile valutare rezultate din infracțiune; a admite integral acțiunea civilă înaintată de Comisia Electorală Centrală în sumă de 32 197, 84 lei ; a menține măsurile asigurătorii până la executarea sentinței; a păstra corpurile delictive la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorului, avocatului Danu Dogotari s-a pronunțat asupra nevinovăției inculpatei Oțel Elizaveta, menționând că de către acuzare, nu a fost demonstrat prin careva mijloace de probă, faptul că acțiunile inculpatei Oțel Elizaveta, privind negocierea încheierii contractelor de achiziții, se aflau în sfera atribuțiilor acesteia de serviciu. Or, în eventualitatea cazului în care, conform atribuțiilor de serviciu, inculpata Oțel Elizaveta nu dispunea de astfel de competențe, exercitând aceste atribuții doar la rugămintea altor membri ai consiliului electoral, acțiunile acesteia nicidecum nu puteau fi încadrate potrivit art.327 alin.(2) lit.b/1) Cod Penal, din motivul inexistenței faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu. În continuare, este de menționat faptul că la caz, lipsesc și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element definitoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatei. La caz, lipsesc și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element definitoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatei. Inculpata Oțel Elizaveta, folosind situația de serviciu, ar fi propus martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, în calitate de administrator al SRL Sediorus, să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Comisiei Electorale Centrale, în urma cercetării judecătorești, faptele respective nu și-au găsit confirmare. Or în afară de declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, alte careva probe ce vin să demonstreze faptul că inculpata Oțel Elizaveta ar fi solicitat, iar Pușcașu Gheorghii, în calitate de administrator al SRL Sediorus, ar fi livrat produse care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale, nu au fost cercetate în instanța de judecată. Probele anexate de către apărare la materialele dosarului și și anume răspunsurile eliberate de către Preturile sect. Centru, Buiucani și Botanica ( notă: în cadrul scrutinelor electorale, anume preturile au asigurat repartizarea produselor alimentare către birourile electorale ale secțiilor de votare), se atestă cu certitudine faptul că în alegerile locale din mun. Chișinău 2018, către birourile electorale ale secțiilor de votare au fost repartizate produse și în special - ceai și cafea, exact conform contractelor de achiziții și facturilor semnate între Consiliul Electoral de Circumscripție Electorale Chișinău nr.1 și SRL Sediorus, ceea ce contravine situației de fapt descrise în actul de învinuire, potrivit căruia anume pozițiile respective - ceai și cafea - ar fi fost schimbate la cererea inculpatei Oțel Elizaveta. La materialele cauzei, nu se regăsesc careva acte de inventariere, rapoarte de audit sau alte acte contabile eliberate de CEC sau întocmite în interesul acesteia, din care ar rezulta cu certitudine cauzarea cărorva daune în proporții considerabile intereselor acesteia, urmare a semnării contractelor de achiziții cu SRL Sediorus. Or pînă la intentarea cauzelor penale în privința inculpatei Oțel Elizaveta, CEC-ul nu a formulat careva pretenții vis-a-vis de calitatea produselor alimentare achiziționate pentru scrutinul electoral, ceea ce denotă faptul că astfel de pretenții nici nu puteau fi formulate. Se atestă că la speță lipsește cu desăvârșire latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatei Oțel Elizaveta, ori lipsind fapta și urmările prejudiciabile, în mod evident se constată că la speță nici nu poate exista o legătură de cauzalitate între faptă și urmări. De către acuzare, nu a fost probată nici existența la speță a laturii subiective a infracțiunii, sub formă de intenție directă sau indirectă a inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate și nici prezența la caz a motivului special al infracțiunii - interesul material al inculpatei, ori alte interese personale. Urmare a încheierii contractelor de achiziții dintre Consiliul Electoral de Circumscripție Electorale Chișinău nr. 1 și SRL Sediorus, inculpata nu a obținut și nici nu a

urmărit obținerea unui interes material sau personal. Cu referire la pretinsa comitere de către inculpata Oțel Elizaveta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, manifestată prin presupusa pretindere și primire, personal de către inculpată, a mijloacelor bănești pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, menționează că în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra existența atât a faptului pretinderii, cât și a faptului primirii de către inculpata Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în mărime de 30 000 lei de la martorul denunțator Pușcașu Gheorghii. Astfel, din întreg materialul probator pe care acuzarea își întemeiază învinuirea formulată, unica "probă" ce ar confirma așa zisa transmitere de către matorul denunțator Pușcașu Gheorghii către inculpată Oțel Elizaveta a mijloacelor bănești enunțate mai sus, constituie doar declarațiile martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, care însă nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă. La materialele cauzei nu există depoziții ale altor eventuali martori oculari care ar putea confirma cele relatate de către martorul denunțator Pușcașu Gheorghii, fapt confirmat și de către ultimul, care fiind audiat în instanța de judecată, a comunicat că la momentul purtării discuțiilor și a presupusei acțiuni de transmitere a mijloacelor bănești către inculpata Oțel Elizaveta, nu au asistat terțe persoane, care ar putea confirma cele întâmplate. Deși la materialele cauzei, de către acuzare au fost prezentate o serie de procese-verbale prin care s-au consemnat măsurile speciale de investigații, printre care urmărirea vizuală a inculpatei, precum și interceptarea comunicărilor telefonice purtate de către ultima, totuși din conținutul acestora rezultă doar faptul că inculpata Oțel Elizaveta a negociat cu martorul denunțator Pușcașu Gheorghe încheierea celor două contracte de achiziții, fapt ce partea apărării nici nu neagă, însă nicidecum nu confirmă purtarea cărorva discuții dintre părți, privitor la o eventuală remunerare ilicită pentru organizarea încheierii contractelor date și acesta nu confirmă faptul transmiterii de către Pușcașu Gheorghii către Oțel Elizaveta a mijloacelor bănești în mărime de 30 000 lei și nici primirea de către inculpata Oțel Elizaveta a sumelor respective. Cu referire la mijloacele bănești, în mărime de 64 750 lei, ridicate în urma percheziției de la domiciliul inculpatei Oțel Elizaveta, urmează de menționat că acestea nu au o careva proveniență infracțională or în primul rînd, depășesc dublu suma bănească care se presupune că aș fi primit-o inculpata Oțel Elizaveta de la Pușcașu Gheorghe, iar în al doilea rînd - aceste mijloace bănești au rezultat din economiile efectuate de către inculpată pe parcursul timpului, dovadă în acest sens servind extrasul de cont bancar anexat la materialele cauzei, care confirmă faptul că lunar, contul bancar al inculpatei era suplinit cu mijloace bănești sub formă de salariu rezultat din activitatea de muncă și faptul că la data de 05.07.2018, adică cu 6 zile înainte de efectuarea percheziției, acest cont a fost debitat de către inculpată, fiind extrasă suma de 62 000 lei, bani care au și fost găsiți la domiciliul acesteia și ridicați în urma percheziției. Menționează că banii respectivi nici nu puteau fi primiți de la martorul denunțator Pușcașu Gheorghe, ori potrivit rechizitoriului, banii ar fi fost primiți de către inculpată în perioada lunii mai - iunie 2018, pe cînd din materiale, rezultă că aceștia erau colectați pe cînd cu mult timp înainte de presupusele acte de corupție. Ponderea probatorie a declarațiilor martorului denunțator, în lipsa unor alte probe, chiar și indirecte, care ar putea întări caracterul veridic al acestor declarații, nu se ridică la nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatei Oțel Elizaveta pentru faptele incriminate. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.05.2018, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința inculpatei Oțel Elizaveta, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b/1) Cod Penal, pe faptul abuzului de serviciu săvîrșit din interes material. Conform ordonanței respective, drept temei pentru începerea urmăririi penale în privința inculpatei Oțel Elizaveta, a constituit raportul și procesul - verbal de autosesizare întocmit de către ofițerul de urmărire penală din 19.05.2018, care a indicat că s-ar fi sesizat privitor la pretinsele acțiuni ilegale întreprinse de inculpată, în rezultatul unui presupus complex de măsuri speciale de investigații, fără a anexa alte acte suplimentare care ar confirma existența și / sau legalitatea măsurilor respective. La caz însă, din ordonanța de începere a urmăririi penale nu rezultă în cadrul cărei cauze penale au fost efectuate aceste măsuri speciale de investigații (într-o cauză penală intentată în privința inculpatei Oțel Elizaveta sau a unei alte cauze penale în care aceasta nu este vizată) cât și în ce perioadă au început aceste măsuri speciale de investigații, sau cînd au fost încetate. La fel, la materialele cauzei nu au fost prezentate actele procesuale care au servit drept temei pentru dispunerea măsurilor respective, precum și procesul - verbal de consemnare a acestor măsuri speciale de investigații cât și a încheierilor judecătorului de instrucție privitor la legalitatea

acțiunilor de investigații sau privitor la folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, pentru a putea fi stabilită legalitatea acțiunilor procesuale respective și în particular a ordonanței de începere a urmăririi penale. Prin urmare, intervine o bănuială rezonabilă că acțiunile procesuale respective, au fost efectuate cu încălcarea legii, motiv din care și ordonanța de începere a urmăririi penale, în baza autosesizării urmează a fi anulată, în temeiul art. 251 CPP. Cu referire la acțiunea civilă formulată de către Comisia Electorală Centrală, partea apărării pledează pentru respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată, or din ansamblul probelor cercetate în instanța de judecată, nu s-a demonstrat vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, precum și cauzarea, prin acțiunile intenționate ale acesteia, a altor careva prejudicii de ordin material părții vătămate CEC. Comisia Electorală Centrală nici nu este reclamantul corespunzător al acțiunii civile formulate or, conform art. 38 alin. (1) Cod Electoral, cheltuielile legate de pregătirea și desfășurarea alegerilor se suportă de la bugetul de stat, și nu de către CEC sau Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1. Corespunzător, chiar dacă se pretinde faptul că inculpata Oțel Elizaveta ar fi cauzat prin acțiunile sale un careva prejudiciu material, dreptul de a solicita repararea acestui prejudiciu ar aparține Statului, prin intermediul Ministerului Finanțelor, mijloacele bănești ridicate în urma perchezițiilor, aparțineau cu drept de proprietate inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* și nu au provenit din activitate infracțională. Nu există careva temeuri de a presupune că mijloacele bănești au servit la săvârșirea unei infracțiuni sau păstrează asupra sa urmele unor acțiuni criminale și urmează a fi restituite în modul prevăzut de lege. Astfel solicită constatarea nulității ordonanței de începere a urmăririi penale în privința inculpatei Oțel Elizaveta conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal; achitarea inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, iar faptele admise de către inculpată nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (3), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal; respingerea acțiunii civile formulate de către Comisia Electorală Centrală, ca fiind una neîntemeiată; dispunerea restituirii inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* a corpurilor delictate - mijloacelor bănești în mărime de 64 750 lei ridicați în urma percheziției din data de 11.07.2018.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-  
CONSTATĂ :

Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, activând în calitate de șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de monitorizarea conformității modului de distribuire și folosire a mijloacelor financiare alocate Consiliului Electoral de Circumscripție, la începutul lunii mai 2018, prin intermediul lui Țurcanu Olga, a identificat agentul economic SRL”Sediorus” condus de către Pușcașu Gheorghii, care a fost de acord să livreze produse pentru desfășurarea alegerilor locale noi în mun.Chișinău care nu ar corespunde în totalitate condițiilor contractuale. Astfel, conform înțelegerii stabilite în prealabil în acest scop între Oțel Elizaveta și administratorul Pușcașu Gheorghii, SRL”Sediorus” urma să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contractul de achiziționare a bunurilor, iar diferența de preț urma a fi transmisă lui Oțel Elizaveta.

Astfel, în scopul realizării intențiilor urmărite, la 07.05.2018, în legătură cu desfășurarea alegerilor locale noi în mun.Chișinău, Pușcașu Gheorghii, aflându-se în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr. 1, contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 15.05.2018 SRL”Sediorus” a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 conform facturii fiscale seria și nr.IV 1302239 bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea primului tur de scrutin al alegerilor locale noi în mun.Chișinău din 20.05.2018, iar la 16.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1, în calitate de executor secundar de buget, a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe

contul SRL "Sediorus". În realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 15.05.2018 SRL "Sediorus" a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 și factura fiscală seria și nr.IV1302239 din 15.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei.

Continuând-și acțiunile sale prejudiciabile Pușcașu Gheorghii, în legătură cu desfășurarea turului II al alegerilor locale noi în mun.Chișinău, acționând în continuare de comun acord, în înțelegere prealabilă și la inițiativa lui Oțel Elizaveta, cu privire la livrarea unor produse care nu corespund contractului de achiziție, în interesul material al ultimei de obținere a mijloacelor bănești ce reprezentau diferența de preț, la 28.05.2018 a încheiat cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, contractul de achiziție a bunurilor nr. ALN/8 pentru suma de 127 926,6 lei.

Întru realizarea obligațiilor contractuale, la 29.05.2018 SRL "Sediorus" a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, conform facturii fiscale seria și nr.IV1302443, bunuri în sumă de 127 926,6 lei pentru desfășurarea turului II de scrutin al alegerilor locale noi în mun.Chișinău din 03.06.2018, iar la 29.05.2018 Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 a efectuat transferul sumei de 127 926,6 lei pe contul SRE "Sediorus". În realitate, la indicațiile șefei Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și sub controlul ultimei, la 29.05.2018 SRL "Sediorus" a livrat către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr.1, bunuri mai ieftine ce nu corespundeau specificațiilor din anexa nr.1 la contractul de achiziție a bunurilor nr.AEN/8 și factura fiscală seria și nr. IV1302443 din 29.05.2018, în special pentru 9 poziții de ceai și cafea, fiind în acest mod cauzat un prejudiciu considerabil Comisiei Electorale Centrale în sumă de 16 098, 92 lei.

Astfel, urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, Oțel Elizaveta și administratorul SRL "Sediorus" Pușcașu Gheorghii, de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din mun.Chișinău, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32 197, 84 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oțel Elizaveta fiind persoană publică, având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) din Codul penal.

Potrivit recizitorului , tot ea, la 21.05.2018, ulterior desfășurării turului I de scrutin al alegerilor locale noi din mun.Chișinău din 20.05.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghii, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 din 07.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL "Sediorus" și îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ulterior desfășurării turului II de scrutin al alegerilor locale noi din mun.Chișinău din 03.06.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghe, amplasat în \*\*\*\*\*, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin și anume suma de 15 000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 din 28.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL "Sediorus" și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL "Sediorus" Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se

cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Astfel se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, a comis coruperea pasivă conform semnelor calificative: pretinderea și primirea, personal, de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(I) Cod penal.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpata Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* a declarat că la evidența medicul narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnată. Vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște. Referitor la învinuirea adusă poate să comunice că are vechime în muncă de 50 ani, din care funcționar public 48 ani, activând în diferite funcții din 1971-1974 în direcția financiară Glodeni, ca inspector superior din 1985-1999 șef de direcție și secție, în anul 1995 șeful băncii Glodeni, din 2004 a activat în cadrul Comisiei Electorale Centrale până în 2013 ca șef de direcție și din 2013 în calitate de auditor intern. În atribuțiile de serviciu sânt incluse acordarea ajutorului consultativ funcționarilor electorali, organelor electorale și partidelor politice. În anul 2017 a avut loc Referendumul Republican, ca contabilă șef al Consiliului Municipal Chișinău a activat Parutenco Neli, activând și în alte scrutine, dar careva consultații nu a solicitat în organizarea electorală. În 2017 nu a fost la curent cu cine au încheiat contracte, dar ținând cont de termenii restrânși de maximum 10 zile, au apărut probleme cu aprovizionarea, cu achiziționarea cheltuielilor de protocol, pentru perioada electorală, inclusiv ziua alegerilor. Toate birourile electorale și consiliul sânt aprovizionate reieșind din normativele stabilite de guvern cu: apă, ceai, zahăr, șervețele, 15 lei de persoană. Toți funcționarii electorali ai mun. Chișinău activează fără întrerupere cel puțin 24-72 ore. La solicitarea contabilului șef de a o ajuta în rezolvarea problemei ce ținea de conducătorul agentului economic cu care era încheiat contractul Țurcanu Olga, categoric refuza să elibereze produsele: apă ceai, cafea, zahăr, șervețele, în lipsa banilor pe cont și a solicitat gaj(avans). Ținând cont că instituțiile bugetare, Consiliul sau (CECE) Chișinău nu dispuneau de bani în numerar pentru a pune gaj. Atunci după discuția cu contabilul șef a intervenit către Țurcanu Olga și i-a explicat că este imposibilă așa procedură. Transferul prin trezorării a banilor bugetari durează 5-7 zile. Neavând altă soluție, s-a deplasat împreună cu contabilă șef, să o convingă că nu-i posibil această procedură (gaj), ea a refuzat categoric și a dat de înțeles că nu va elibera și nu va executa contractul, dar până la alegeri mai erau 4-5 zile. După ce s-au întors, a început să acumuleze bani în numerar de la persoane fizice pentru gaj, a pus cea mai mare parte din bani ea personal, se solicita aproximativ 50 000 lei, restul a luat de la funcționari cunoscuți fără de a spune pentru ce. Bani au fost duși de către contabilul șef și a doua zi a fost începută livrarea produselor, pentru că repartizarea și livrarea durează 2 zile. Alte discuții nu au avut, dar după alegeri prin luna decembrie a telefonat-o pe d-na Olga să restituie gajul și ea i-a răspuns că acumulează banii, alte discuții telefonice mai mult nu a avut și după 20 decembrie, s-a deplasat la alte depozite pentru procurările de sărbători a altor produse și a trecut și pe la Olga Țurcan care i-a restituit o parte din sumă, deoarece nu dispunea de toată suma și i-a rămas datoare cu 4000 lei până în prezent. Această sumă era ca o rezervă pentru cheltuielile personale pe viitor. În primele zile ale anului nou 2018 a avut înmormântare și banii care i-a adus de la Olga au rămas în birou, după 7-8 ianuarie 2018, întorcându-se a constatat că banii din masă lipsesc, ulterior după acest caz s-a stesat și a fost de lungă durată la tratament. Prin luna martie, după un micro insult s-a depistat tumoare la creier și a continuat tratamentul. În perioada electorală 2018, la începutul formării consiliilor se selectează cine va fi contabilul șef care va duce partea financiară, în mun. Chișinău este dificil de a angaja la așa volum mare de lucru un contabil, care ar putea face față la toate, în practica sa de 14 ani nu a fost nici un contabil care să nu fie ajutat de către funcționarii CEC a direcției financiare, un contabilul este achitat cu 4000 lei lunar pentru a duce evidența la 308-320 birouri electorale și achitarea salariilor pentru 4500- 5000 funcționari electorali, acest volum enorm obligă pe toți să ajute la desfășurarea alegerilor. După ce a fost propusă la scrutinul din 2018 Parutenco Neli contabilul șef, l-a angajat în contabilitate și pe feciorul Oțel Dumitru, care a activat la toate scrutinele începând din anul 2005 în diferite funcții cu responsabilitate înaltă. După

ce au fost formate birourile electorale, Parutenco Neli s-a adresat să coordoneze cerințele lui Țurcanu Olga. După ce a telefonat-o pe Țurcanu Olga și i-a spus că este perioadă electorală, ea i-a răspuns că nu activează, atunci i-a comunicat telefonic că îi este datoră cu 4000 lei și i-a spus că știe. Atunci i-a comunicat că va coordona cu cineva din colegi, care să fie un potențial cinstit pentru executarea în termen a cerințelor contractuale, revenind telefonic i-a spus numărul de telefon a lui Gheorghii Pușcașu. L-a telefonat și a solicitat pentru a coordona cerințele de care trebuia să fie încheiat contractul, aceste datorii de a încheia contractele, a înregistra la trezorerie intrau în funcțiile fiului Oțel Dumitru. A fost îngrijorată de termenii și atitudinea lucrătorilor de comerț, de aceea s-au deplasat împreună pentru a coordona care sunt condițiile lui Pușcaș. De la bun început în convorbire a argumentat că Comisia Electorală este o instituție bugetară și reieșind din termenii restrânși sunt unele probleme care necesită operativ rezolvarea și încheierea contractului și tot odată a accentuat că nu se acceptă încălcări. I-a fost înaintată anexa contractuală cu produsele solicitate și el a pus prețurile. I-a explicat că funcționarii electorali din Chișinău sunt diferiți, de la partidele parlamentare și el nu trebuie să execute cerințele cuiva, dacă nu este coordonat cu conducerea Consiliului Electoral. În perioada electorală a fost întocmit contractul, s-a deplasat fiul și l-a semnat, au fost coordonate toate datele cu conducerea consiliului și înregistrat contractul la trezorerie. Ea nu este responsabilă de achizițiile consiliului, de mijloacele financiare și nu duce răspundere de hotărârile lor. Dacă conducerea Consiliului ave careva obiecții, puteau să determine la schimbarea contractului cu alți furnizori, în această perioadă obiecții nu au fost. În perioada realizării produselor după sectoare au apărut unele divergențe, unde la Sectorul Centru a fost repartizat un alt ceai, a apelat la Pușcașu să vadă ce s-a întâmplat și el a spus că operatorul care a eliberat a greșit și a doua zi a fost schimbat lotul, un alt caz la CML a fost adus zahăr cu mult mai mult decât era prevăzut în lista de distribuire, acest zahăr a fost restituit a doua zi la depozit. Alte probleme în perioada electorală nu au avut loc. Turul doi a fost într-un termen și mai restrâns de numai 14 zile și s-a intervenit operativ pentru a reuși în timp încheierea contractuală, l-a telefonat pe Pușcașu Gheorghii, l-a anunțat de turul doi și i-a spus că condițiile contractuale rămân neschimbate. L-a întrebat dacă nu au avut loc și alte plângeri, în perioada electorală, în ziua alegerilor și 2 zile după ziua alegerilor sunt diferite solicitări pentru procurări suplimentare de apă, ceai, cafea. În această perioadă deplasându-se fiul pentru a lua contactul, a mers și ea și i-a înmănat contractul și factura de la trezorerie, a discutat numai dacă nu au avut loc alte probleme și a plecat. După turul doi, îi trebuia să se deplaseze la depozitul de pește, deoarece își luase concediu pentru a pleca în Rusia la tratamentul oncologic și a aproviziona familia pentru perioada de post, a trecut pe la depozitul lui Pușcaș, i-a lăsat factura și contractele, în birou nici nu a intrat, a intrat în magazin, a făcut unele cumpărături pentru care a achitat cu banii personali cash. Mai mult cu Pușcaș nu a discutat, nu s-a întâlnit și careva discuții despre bani cu el nu a avut și nu a luat nici un leu. Până la ședința de judecată din 04.09.2019 nu l-a văzut pe Pușcaș Gheorghe și nu a primit de la dumnealui mijloace financiare sau alte bunuri.

Acțiunea civilă nu o recunoaște și nu este temei, deoarece la depozitul lui Pușcaș nu au fost constatate surplusuri și nu a primit de la nimeni nimic, plus dovadă că diferența pe care o indică Pușcașu Gheorghii sunt false. În cadrul Consiliului sunt distribuitori de finanțe care sunt responsabili de încheierea contractului, sunt conducătorii consiliului, președintele și contabilul șef. Ei au semnat contractul, au luat cunoștință cu procedurile. Ea nu a fost persoana care a coordonat sau care a încheiat contractul, ea a fost rugată de către Parotenco Nelea care a fost numită contabilă șef și anterior a lucrat la alegeri în această funcție, și ținând cont de perioada restrânsă a contractelor pentru încheierea, înregistrarea la trezorerie și executarea care este de cel mult 15 zile, a rugat-o ca să ia legătura cu distribuitorul precedent pentru a încheia contractul din numele lui. În activitatea precedentă executării contractului cu alt depozit unde activa Țurcan, au fost mari probleme, deoarece ea nu putea să procure cantitățile de produse - apă, cafea, din lipsa banilor, deoarece transferul sumei contractuale durează între 5 și 7 zile. Responsabil de luarea contractului de la furnizor, semnarea la conducere, înregistrarea la trezorerie era fiul, care era angajat din anul 2005 în perioada electorală în diferite funcții la Consiliul Electoral Chișinău. În luna decembrie când a luat gajul a rămas o datorie neachitată din lipsa de bani a doamnei Țurcan în sumă de 4 mii lei. Referitor la marfa care trebuia să fie achiziționată, conform hotărârii guvernului pentru cheltuielile de protocol, este prevăzut ce intră în cheltuielile de protocol. Reieșind din calculele care se determină pentru cheltuielile de

protocol unde temelia este numărul de funcționari electorali și la fiecare funcționar electoral este normativul de 30 lei și în baza acesta se determină pentru fiecare birou ce o să-i fie distribuit, toate calculele sunt efectuate de către contabilul șef, ea nu a făcut nici un calcul, nu a fost implicată absolut în nimic. Lista de achiziții a fost făcută de contabilul șef Parotenco. D-na Parotenco are vârsta aproximativ de 50 ani. Parotenco s-a adresat ca să contacteze cu fosta conducătoare din anul 2017 pentru a încheia un nou contract la alegerile din 2018 și care este suma gajului. Parotenco verbal la ea în birou a solicitat ajutor, reieșind din volumul foarte mare, ținând cont că fiul era angajat ca contabil, având experiență, a rugat-o ca să coordoneze întrebarea dată. În anul 2018 este unicul an când fiul a lucrat ca contabil, până la aceasta a lucrat pe diferite posturi, ducerea banilor în sectoare, salariile pentru 6 membri ai biroului ai consiliului care primesc câte 400 lei sunt repartizați și împărțiți pe sectoare. Nu a luat în scris de la colegi care i-au dat atunci banii pentru gaj, dar la primul salariu ea a rambursat banii, iar restul banilor erau ai ei care urma să-i expedieze în Franța și ea i-a utilizat vremelnice. Nu era în atribuția sa de serviciu depunerea gajului, dar ținând cont că fiul trebuia să execute cerințele contractuale, ca să nu se întâmple nimic, a fost nevoită să-l ajute. Nici un funcționar electoral având experiența de o viață nu este încrezut în unele abateri sau încălcări ale termenilor și de aceea ținând cont că fiul nu a lucrat contabil și mai ales contabil șef, dar ținând cont că târguiala are criterii deosebite ea a fost doar un mediator pentru ca să nu fie întreprinse unele nereguli și executarea în termen a cerințelor contractuale, ea nu a fost singură, a fost împreună cu dânsul, în prezența lui s-au expus termenii de execuție contractuali. A activat în calitate de contabil din anul 2004 până în anul 2012. În cazurile date hotărâște președintele și contabilul șef, în rest de totul răspunde contabilul șef, chiar și ceea ce ține de ceai și cafea. Pe Țurcan nu a contactat-o, a apărut când contractul era deja semnat și termenii restrânși, și pricina contactării cu Țurcan era în procurarea cheltuielilor de protocol ( apă, ceai, cafea) într-o cantitate mare de care furnizorii care eliberau lui Țurcan marfa, solicitau achitarea în numerar. Țurcan a dat dovadă de mobilizare bună, de repartizare în termen și executare cerințelor contractuale, dar achitarea pentru serviciile acordate trezoreria de stat le-a efectuat după alegeri, ceea ce era imposibil de o altă ieșire din situație. Concretizează că nu a contactat-o pe Țurcan, contactul era deja semnat și Țurcan a înaintat față de Parotenco situația creată că pentru executarea contractuală nu sunt banii transferați la cont și dumneaei riscă să nu execute cerințele contractuale și atunci Parotenco s-a adresat, și nu numai ea în perioada electorală sunt zeci și sute de adresări pe diferite căi, ceea ce ține de aprovizionare cu carburanți, de salarii și nu mai atunci a contactat-o și i-a explicat lui Țurcan că este instituție bugetară și nu poate să depună gaj, deoarece este vremelnic constituit consiliul pentru 60 zile și nu dispune de mijloace circulante, reieșind din cele expuse a convenit cu contabilul șef și cu Țurcan ca să rezolve această întrebare operativ pentru că rămânea 5-6 zile până la alegeri, cu atât mai mult că în discuție cu Țurcan când i-a dus gajul, s-a dovedit a fi o persoană credibilă și chiar cu credință în care a avut încredere că totul va fi bine. S-a referit la scrutinul din noiembrie 2018. După ce s-a adresat d-na contabil șef Parotenco, a sunat-o pe Țurcan și ea atunci i-a spus că nu mai activează, dar va coordona cineva din colegii de breaslă, ulterior a sunat-o și i-a dat nr. de telefon lui Pușcașu Gheorghe și i-a spus că a coordonat. Dorește să completeze că în cadrul audierii între ea și Pușcaș Gheorghii discuții despre bani nu au fost. Dacă nu era lăsat gajul nu se putea executa contractul și nu se putea procura ceaiul, cafea pentru scrutinul din Chișinău. În cazul în care nu se executa clauzele contractuale se bloca procedura alegerilor în Chișinău. În afară de ceai și cafea persoanele solicită și rambursarea salariilor care este distribuită în noaptea alegerilor. Contabilul șef nu și-a asumat responsabilitatea din motiv că aceasta a fost angajată temporar și nu dispunea de resurse financiare, astfel aceasta s-a adresat la ea, cu situația respectivă erau informați toți. Suma gajului a fost de aproximativ 50 mii lei. A adunat suma de 50 mii lei, i-a depus ca gaj și ulterior a restituit colegilor sumele cu titlu de salariu. Urma să i se restituie suma de 50 mii din motiv că la restituirea gajului deja a rambursat sumele persoanelor de la care a luat. Nu ține minte câți bani a împrumutat de la colegi. Peste hotare urma să expedieze suma de 40 mii lei. La momentul adresării lui Parotenco dispunea de suma de 2 mii euro care au fost schimbați și puși ca gaj, restul sumei a fost adunată. Nu cunoaște amplasarea biroului lui Pușcaș Gheorghii din motiv că totul a fost coordonat cu Parotenco Neli, a fost doar la depozit, a fost condusă cu automobilul în regiunea Petricani. La biroul acestuia s-a întâlnit cu el personal.



Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Pușcașu Gheorghii Grigore a comunicat că, confirm declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Pe Oțel Elizaveta o cunoaște, a fost telefonat de o cunoscută Țurcan Olga în luna mai 2018 care se ocupa cu produsele alimentare, a comunicat că pleacă peste hotare și se va apropia o doamnă ca să discute în privința livrării unor mărfuri, astfel s-a cunoscut cu Oțel Elizaveta. Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou. A discutat un contract de livrare a produselor alimentare. Aceasta a comunicat că este de la Comisia electorală centrală și a venit să discute despre contractul ce prevedea livrarea mărfurilor pentru scrutinul organizat. La acel moment cu ea nu a vorbit. În urma discuției a fost întocmită o listă cu marfa care urmează să fie livrată, a oferit prețurile pentru a fi încheiat contractul. Era vorba despre ciai, cafea, pahare. Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou a stabilit marfa care urma livrată și a încheiat contractul. A fost vorba de ciai și cafea care avea un preț mai mare dar a fost livrată marfa cu un preț mai mic dintre care o parte a fost returnată de către Comisie și a fost schimbată cu marfa de o calitate mai bună. Inițial a livrat acea marfa din motiv că s-au înțeles ca să fie o diferență oarecare de preț. Oțel Elizaveta a venit cu propunerea de a face această diferență de preț. Diferența de preț a fost la ciaiuri, cafea și la farfurii. Marfa a fost repartizată pe sectoare, de la un sector a fost returnată din motiv că nu le-a plăcut. Scopul acestei diferențe era ca o anumită sumă de bani să fie returnați cash lui Elizaveta Oțel. Marfa a fost returnată doar de la un sector. Această chestiune a fost discutată cu Elizaveta Oțel și astfel a fost livrată acea marfa indicată inițial. La turul doi a fost iarăși telefonat de către Oțel Elizaveta și a urmat aceiași procedură. Contractul a fost întocmit de către achiziții. Contractul a fost semnat la birou, Oțel Elizaveta a venit cu contractul și l-a semnat, de asemenea au fost prezentate și facturile fiscale eliberate de operatori, aceasta a fost în primul și al doilea tur. Contractul a fost încheiat pentru marfa stipulată în anexa contractului. Olga Țurcan i-a comunicat că îl va telefona o persoană pentru a se înțelege cu referire la marfa livrată, i-a comunicat că Oțel Elizaveta îl va telefona se va apropia și vor discuta cu aceasta. Olga Țurcan a comunicat că urmează de a încheia contract cu referire la livrarea unor mărfuri anume, care din ele nu a menționat. Toate înțelegerile urmau a fi cu Oțel Elizaveta. Banii lui Oțel Elizaveta au fost transmiși în biroul firmei SRL Sediorus, de fiecare dată au fost transmiși cite 16 mii lei, banii au fost transmiși de două ori. Pe contul firmei banii au fost transmiși în baza facturii eliberate. Oțel Elizaveta l-a contactat telefonic, astfel a discutat referitor la transmiterea banilor. La birou a discutat despre marfa livrată și diferența de preț creată. Urma a fi livrat ciaiul de marca Rixos, dar s-a livrat Nuri și Jafa. La toate sectoarele a fost livrată marfa, numai de la sectorul central marfa a fost restituită. A discutat verbal și a văzut prețurile, apoi a hotărât de a schimba marfa, a întocmit o listă suplimentară cu mărfurile livrate. A comunicat prețul, iar Elizaveta Oțel a întocmit lista, lista respectivă nu a fost păstrată și nu poate fi prezentată. Ca un agent economic din toate acestea acțiuni a avut un interes economic. La discuțiile dintre el și Oțel Elizaveta nu a participat nimeni. Venea autobusul din partea comisiei, marfa era predată de depozitar și aceștia o primeau. A fost o factură internă, unde s-a indicat marfa și astfel a fost eliberată o factură fiscală. Factura internă nu o poate prezenta. Este depozit de produse alimentare, procură marfa de la alte firme și o distribuie mai departe. Marfa se procură în baza contractelor, se livrează marfa, ei o achită. Nu au fost cazuri când marfa a fost procurată fără factură. La firmă sunt facturile fiscale în baza cărora au fost livrate mărfurile către Comisia electorală centrală, nu le-a prezentat din motiv că nu au fost solicitate. Diferența de preț atât în primul tur, cât și în al doilea a fost de aproximativ 16 mii. Diferența totală a fost de 16 mii, însă 15 mii au fost achitate. În turul doi nu au fost returnate careva produse. Marfa a fost returnată doar de la un sector și au fost cheltuielile firmei. În biroul firmei au fost transmiși banii lui Elizaveta Oțel. La transmiterea banilor nu a mai asistat nimeni. Banii transmiși lui Oțel Elizaveta, erau banii lui pe care îi avea acasă, ulterior au fost extrași din devedentele pe care le are de la firmă. Problemele care puteau să apară pe parcurs l-a determinat de a depune un denunț. Nu cunoștea că la momentul respectiv era o cauză penală în privința lui Oțel Elizaveta. Când s-a întâlnit cu Oțel Elizaveta a discutat despre marfa care urma a fi livrată. Oțel Elizaveta s-a apropiat pentru a încheia un contract de livrare a mărfii, aceasta fiind din numele lui Țurcan Olga. Contractul a fost prezentat de către Oțel Elizaveta fiind semnat în biroul firmei. Nu ține minte condițiile stipulate în anexa contractului. Oțel Elizaveta a telefonat și a comunicat că nu corect a fost livrată marfa, astfel s-a efectuat restituirea. Marfa care a fost eliberată la un sector a fost conform facturii, iar restul a fost înlocuită cu altă marfa și cu diferență la preț. Cu referire la acetse contracte alte cazuri de returnare a mărfii nu au fost. În discuția

telefonică cu Oțel Elizaveta aceasta nu a comunicat ca să îi dea bani. Diferența totală a fost de 30 mii de lei, 15 mii pentru primul tur și 15 mii pentru turul doi.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1), 42 alin.(2), (3), 327 alin.(2) lit.b/1) din Codul penal de către Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* a pus următoarele probe materiale:

- proces-verbal din 11.07.2018 de percheziție, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din ap.4a, amplasat în \*\*\*\*\* , în care domiciliază Oțel Elizaveta, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GF3 (vol.II, f.d.37-40);

- proces-verbal din 13.12.2018 de examinare a suporturilor de stocare a datelor informatice, prin care a fost consemnat faptul examinării, cu copierea datelor informatice pe care le conțin, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în \*\*\*\*\* , în care domiciliază Oțel Elizaveta (vol.II, f.d.44);

- proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării fișierului „2018-12-1316.50—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în \*\*\*\*\* , în care domiciliază Oțel Elizaveta, la care sînt anexate extrasele. Proba respectivă confirmă faptul că anume Oțel Elizaveta a perfectat proiectele contractelor de achiziționare a bunurilor încheiate cu reprezentanții SRL ”Sediorus” Pușcașu Gheorghii și actele de predare- primire a bunurilor conform contractelor, fapt ce demonstrează realizarea de către Oțel Elizaveta a laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu prin selectarea de către ea anume a acestui agent economic și pregătirea bazei documentare pentru comiterea infracțiunii (vol.II, f.d.45-63);

- proces-verbal din 11.07.2018 de percheziție, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării din sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani, 19/1 a contractelor, facturilor fiscale și altor documente (vol.II, f.d. 120-122);

- proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani, 19/1 (vol.II, f.d. 172-173);

- proces-verbal din 11.07.2018 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\* , a contractelor, facturilor fiscale și altor documente (vol.II, f.d. 178-179);

-proces-verbal din 10.08.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\* . Proba respectivă confirmă condițiile contractuale și mărfurile care urmau a fi livrate conform contractelor, însă în realitate nu au fost executate în mod corespunzător (vol.II, f.d. 195-196);

- proces-verbal din 11.07.2018 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\* , a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB (vol.II, f.d.200-201);

- proces-verbal din 14.12.2018 de examinare a suporturilor de stocare a datelor informatice, prin care a fost consemnat faptul examinării, cu copierea datelor informatice pe care se conțin, a cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.2);

- proces-verbal din 15.12.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării fișierului „2018-12-14 10.58—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 14.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea

memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\*, la care sînt anexate extrasele (vol.III, f.d.3-18);

- proces-verbal din 26.09.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării informației privind livrările și facturile fiscale, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018. Proba respectivă confirmă ce produse anume au fost livrate de către SRL ”Sediorus” conform înțelegerii cu Oțel Elizaveta contrar specificațiilor din contract, suma totală pentru care în realitate au fost livrate mărfuri și prejudiciul cauzat CEC urmare a acestor acțiuni, fapt ce demonstrează realizarea de către aceasta a laturii obiective a infracțiunii incriminate (vol.III, f.d.96);

- document electronic „2018-12-13 16.50—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 13.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 în cadrul percheziției în ap.4a, amplasat în \*\*\*\*\*, în care domiciliază Oțel Elizaveta.

- contract nr.ALN/8 din 28.05.2018 cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr. 1302443 din 29.05.2018, contractul nr.ALN/3 din 07.05.2018, cu anexa nr.1, factura fiscală seria IV nr. 1302239 din 15.05.2018, extrasele privind mișcarea mărfii în depozita „Sediorus” SRL, extrasele din contul „Sediorus” SRL, actul de verificare a decontărilor reciproce dintre „Sediorus” SRL și Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr.1 la data de 11.07.2018, extrasele din conturile contabile ale „Sediorus” SRL, și facturile fiscale seria AAD nr.8317524 din 13.04.2018, seria AAD nr.8323245 din 26.04.2018, seria AAE nr.0779682 din 14.05.2018, seria AAE nr.0773617 din 03.05.2018, seria AAD nr.8323193 din 26.04.2018, seria AAE nr.0775925 din 07.05.2018, seria AAE nr.0776779 din 08.05.2018 seria AAE nr.0783710 din 23.05.2018, seria IV nr.0946523 din 24.05.2018, seria LV nr.5502000 din 29.05.2018, seria LV nr.5501903 din 11.05.2018, seria IV nr.1247846 din 30.05.2018, seria IV nr.1244944 din 14.05.2018, seria IV nr.0637152 din 20.04.2018, seria IV nr.1247361 din 25.05.2018, seria IV nr.1754002 din 17.05.2018, seria IV nr.1552834 din 30.05.2018, seria IV nr. 1551822 din 17.05.2018, seria IJ nr.0128066 din 30.05.2018, seria IJ nr.0128038 din 10.05.2018 și seria IJ nr.0128028 din 03.05.2018, ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției efectuate în sediul „Sediorus” SRL, amplasat în mun.Chișinău, str.Petricani, 19/1 (vol.II, f.d. 123-171);

- contractele, facturile fiscale și alte documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\* (vol.II, f.d. 180-194);

- document electronic „2018-12-14 10.58—Disk or memory card.xry”, înscris pe discul rigid al calculatorului specialistului de model „WDC WD40EZR-22SPEB0”, copiate la data de 14.12.2018 în cadrul examinării cartelei de memorie USB cu sigla Comisiei Electorale Centrale, cu capacitatea memoriei de 8 GB, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\*.

- informația privind livrările „Sediorus” SRL către Consiliul electoral de circumscripție electorală municipală Chișinău nr. 1 și facturile fiscale seria IV nr. 1302239 din 15.05.2018 și seria IV nr. 1302443 din 29.05.2018, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018 (vol.III, f.d.90-95);

- proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Moldcell” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3911/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii sumei reale pentru care vor fi livrate mărfuri, cuantumului banilor ce nu i se cuvin preținși de Oțel Elizaveta, stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d.37-55);

- proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6178/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d.77-88);

- proces-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Oțel Dumitru, care au avut loc între Oțel Dumitru și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3913/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu fiul său Oțel Dumitru în scopul realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin folosirea situației sate de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d. 108-114);

- procesele-verbale din 24.05.2018, 25.05.2018, 05.06.2018, 11.06.2018, 12.06.2018, 18.06.2018 și 18.07.2018 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care a fost consemnat faptul fixării acțiunilor lui Oțel Elizaveta, la care sînt anexate imaginile foto și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 2257. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă deplasările lui Oțel Elizaveta în oficiul SRL ”Sediorus ” unde aceasta a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru realizarea acțiunilor sale prejudiciabile (vol.I, f.d. 134-207, vol.II, f.d. 1-24).

Astfel instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide următoarele:

Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct.1),8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 389 alin. (1)-(2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-

se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* în baza art.324 alin.(1) Cod penal nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Prin „privilegii” se înțelege, după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutiunile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

Prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „promisiuni” - asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 CP sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

- 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

Noțiunea „persoană publică” este definită la alin.(2) art. 123 CP. Categoriile de persoane publice care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Articolul art.324 alin.(1) Cod penal, prevede răspundere pentru coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. *Cu alte cuvinte, persoana publică nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.*

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. *Dacă persoana publică pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită nu cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care aceasta se angajează să o aibă, atunci cele săvârșite vor constitui nu infracțiunea prevăzută alin.(1) art.324 CP, dar, eventual, o altă faptă (de exemplu, una dintre faptele specificate la art.327 CP sau la art.312 din Codul contravențional).*

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Răspunderea penală în baza alin.(1) art.324 CP nu poate fi aplicată atunci când remunerația ilicită este pretinsă, acceptată sau primită după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la alin.(1) art.324 CP: scopul infracțiunii. La momentul îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză, persoana publică sau persoana publică străină urmărește un alt scop decât cel prevăzut la alin.(1) art.324 CP. Chiar dacă persoana publică sau persoana publică străină obține respectiva remunerație ilicită, ea o obține nu pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. Pentru că această acțiune deja a fost îndeplinită (neîndeplinită; întârziată; grăbită).

Urmând a fi menționat că potrivit acuzației aduse inculpatei, la 21.05.2018, ulterior desfășurării turului I de scrutin al alegerilor locale noi din mun.Chișinău din 20.05.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghii, amplasat în mun. Chișinău, str.Petricani nr. 19/1, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/3 din 07.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL”Sediorus” și îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, ulterior desfășurării turului II de scrutin al alegerilor locale noi din mun.Chișinău din 03.06.2018, aflându-se în biroul de serviciu a lui Pușcașu Gheorghe, amplasat în \*\*\*\*\*, a pretins și a primit de la acesta mijloacele bănești ce nu i se cuvin și anume suma de 15000 lei, pentru organizarea încheierii contractului de achiziție a bunurilor nr.ALN/8 din 28.05.2018, asigurarea livrării unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract de către SRL”Sediorus” și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor. Astfel, în perioada lunilor mai-iunie 2018 Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, a pretins și a primit de la administratorul și fondatorul SRL”Sediorus” Pușcașu Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei, pentru organizarea încheierii contractelor de achiziție a bunurilor între agentul economic și Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr. 1, asigurarea livrării de către acesta a unor produse mai ieftine neconforme cu specificațiile din contract și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ce țin de monitorizarea procesului de distribuire a mijloacelor financiare și livrare a mărfurilor.

Potrivit prevederilor art.101 alin.3 CPP , nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* este învinuită că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Codul penal - coruperea pasivă conform semnelor calificative: pretinderea și primirea, personal, de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar funcției sale.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale,



publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită.”

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că acțiunile lui Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, reieșind din faptul că deși Oțel Elizaveta fiind persoană publică a primit remunerare ilicită de la Pușcașu Gheorghii în sumă de 30000 lei pe care le-a pretins, dar această valoare bănească nu constituie proprietate a persoanei care le-a transmis, dar diferența de preț a bunurilor achiziționate de către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun.Chișinău nr. 1, în baza contractelor de achiziție a bunurilor. Mai mult ca atât, *dacă persoana publică pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită nu cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care aceasta se angajează să o aibă, atunci cele săvârșite vor constitui nu infracțiunea prevăzută alin.(1) art.324 CP, dar, eventual, o altă faptă și anume fapta specificată la art.327 CP.*

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat. fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile lui Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* prezența semnelor laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Codul penal.

Art.327 Cod penal se definește prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în:

- a) folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu;
- b) cauzarea de daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Latura subiectivă a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. O asemenea

concluzie rezultă din dispoziția art. 327 din CP, în care expres este prevăzut interesul material ori alte interese personale în calitate de motiv al infracțiunii.

Subiect al acestei infracțiuni este persoana cu funcție de răspundere.

Art. 42 alin.(2), (3), 327 alin.(2) lit.b/2) Cod penal, prevede răspundere pentru faptul că având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, infracțiunii de abuz de serviciu și anume fiind persoană publică, având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatei, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatei referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatei a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* urmează a fi condamnată.

Instanța de judecată atrage atenția asupra declarațiilor martorului Pușcașu Gheorghe care a comunicat că Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou. A discutat un contract de livrare a produselor alimentare. Aceasta a comunicat că este de la Comisia electorală centrală și a venit să discute despre contractul ce prevedea livrarea mărfurilor pentru scrutinul organizat. La acel moment cu ea nu a vorbit. În urma discuției a fost întocmită o listă cu marfa care urmează să fie livrată, a oferit prețurile pentru a fi încheiat contractul. Era vorba despre ciai, cafea, pahare. Oțel Elizaveta s-a prezentat la birou, a stabilit marfa care urma livrată și a încheiat contractul. A fost vorba de ciai și cafea care avea un preț mai mare, dar a fost livrată marfa cu un preț mai mic, dintre care o parte a fost returnată de către Comisie și a fost schimbată cu marfa de o calitate mai bună. Inițial a livrat acea marfa din motiv că s-au înțeles ca să fie o diferență oarecare de preț. Oțel Elizaveta a venit cu propunerea de a face această diferență de preț. Diferența de preț a fost la ciaiuri, cafea și la farfurii. Marfa a fost repartizată pe sectoare, de la un sector a fost returnată din motiv că nu le-a plăcut. Scopul acestei diferențe era ca o anumită sumă de bani să fie returnați cash lui Elizaveta Oțel. (...) La firmă sunt facturile fiscale în baza cărora au fost livrate mărfurile către Comisia electorală centrală, nu le-a prezentat din motiv că nu au fost solicitate. Diferența de preț atât în primul tur cât și în al doilea a fost de aproximativ 16 mii. Diferența totală a fost de 16 mii, însă 15 mii au fost achitate. În turul doi nu au fost returnate careva produse. Marfa a fost returnată doar de la un sector și au fost cheltuielile firmei. În biroul firmei au fost transmiși banii lui Elizaveta Oțel. La transmiterea banilor nu a mai asistat nimeni. Banii transmiși lui Oțel Elizaveta erau banii lui pe care îi avea acasă ulterior au fost extrași din devedentele pe care le are de la firmă. Problemele care puteau să apară pe parcurs l-a determinat de a depune un denunț.

Instanța de judecată reține faptul că în timpul comitegrii infracțiuni Oțel Elizaveta ocupa funcția de șef al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu, inclusiv de acordarea ajutorului Comisiei Electorale de Circumscripție, se prezenta ca deținătorul funcției publice respective în relațiile cu Pușcași Gheorghe și prezenta anume ea actele care se refereau la relațiile contractuale de livrare a bunurilor contractate, prin urmare acționa ca persoană cu atribuții de persoană publică la încheierea, legalizarea contractului la Agenția de Achiziții Publice și executarea contractelor de achiziții.

Cu referire la mențiunea părții apărării precum că deși s-a remis prezenta cauză penală spre examinare în instanța de judecată, învinuind inculpata Oțel Elizaveta de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal, acuzarea a eșuat în a prezenta careva probe, pertinente,

concludente și utile, care ar demonstra existența în acțiunile inculpatei, a tuturor elementelor (obiective și subiective) a infracțiunii incriminate. Astfel, urmează de indicat în primul rând faptul că de către acuzare, nu a fost demonstrat prin careva mijloace de probă, faptul că acțiunile inculpatei Oțel Elizaveta, privind negocierea încheierii contractelor de achiziții, se aflau în sfera atribuțiilor acesteia de serviciu. Or, în eventualitatea cazului în care, conform atribuțiilor de serviciu, inculpata Oțel Elizaveta nu dispunea de astfel de competențe, exercitând aceste atribuții doar la rugămintea altor membri ai consiliului electoral, acțiunile acesteia nu puteau fi încadrate potrivit art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod Penal, din motivul inexistenței faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu. În continuare, este de menționat faptul că la caz, lipsesc și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element definitoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatei. Deși potrivit actului de învinuire, acuzarea insistă asupra faptului că inculpata Oțel Elizaveta, folosind situația de serviciu, ar fi propus martorului denunțator Pușcașu Gheorghii, în calitate de administrator al SRL Sediorus, să livreze unele categorii de produse mai ieftine decât cele incluse în contracul de achiziționare a bunurilor, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Comisiei Electorale Centrale, în urma cercetării judecătorești, faptele respective nu și-au găsit confirmare.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.26 alin.1 lit.a), c)e) Cod electoral Comisia Electorală Centrală în perioada electorală are următoarele atribuții: coordonează activitatea tuturor organelor electorale în vederea pregătirii și desfășurării alegerilor în condițiile prezentului cod; constituie circumscripțiile electorale și consiliile electorale de circumscripție și supraveghează activitatea acestor consilii; distribuie mijloacele financiare prevăzute pentru desfășurarea alegerilor; verifică asigurarea consiliilor și birourilor electorale cu localuri, cu mijloace de transport și de telecomunicație, examinează alte chestiuni ce țin de asigurarea tehnico-materială a alegerilor; Din art.37 alin.1,2 Cod electoral urmează că, Consiliile și birourile electorale, constituite în condițiile prezentului cod, își încetează activitatea și sînt dizolvate, prin hotărîre a aceluia organ electoral care le-a constituit, de îndată ce Comisia Electorală Centrală (consiliul electoral de circumscripție respectiv) a adus la cunoștință publică rezultatele finale. (2) De regulă, consiliile electorale de circumscripție și birourile electorale ale secțiilor de votare încetează să mai activeze de îndată ce acestea au prezentat documentele respective la Comisia Electorală Centrală și, după caz, în instanța de judecată. Potrivit art.38 alin.1,2,5 Cod electoral Cheltuielile legate de pregătirea și desfășurarea alegerilor se suportă de la bugetul de stat. Cheltuielile pentru pregătirea și desfășurarea alegerilor sînt parte integrantă a bugetului Comisiei Electorale Centrale. Modul de distribuire și de folosire a mijloacelor financiare, precum și modul de publicare a raportului privind gestionarea sumei alocate se stabilesc de către Comisia Electorală Centrală în condițiile prezentului cod.

Reieșind din normele legale citate, afirmația apărării precum că dreptul de a solicita repararea acestui prejudiciu ar aparține Statului, prin intermediul Ministerului Finanțelor și nu CEC poartă un caracter declarativ și nu corespunde prevederilor legale menționate, deoarece cheltuielile pentru pregătirea și desfășurarea alegerilor sînt parte integrantă a bugetului Comisiei Electorale Centrale. Modul de distribuire și de folosire a mijloacelor financiare, precum și modul de publicare a raportului privind gestionarea sumei alocate se stabilesc de către Comisia Electorală Centrală în condițiile prezentului cod.

Se mai reține și faptul că inacțiunea comisă de Oțel Elizaveta a fost posibilă doar datorită faptului că aceasta fiind persoană publică și deținea funcția de șefă al Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale, având rolul de organizator și autor, adică persoana care a organizat, a dirijat realizarea, și a săvârșit în mod nemijlocit infracțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în interes material, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și (3), art.327 alin.(2) lit.b/1) din Codul penal.

Instanța atrage atenția asupra procesului-verbal din 10.08.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării contractelor, facturilor fiscale și altor documente, ridicate la data de 11.07.2018 de la Comisia Electorală Centrală, amplasată în \*\*\*\*\*. Proba respectivă confirmă condițiile contractuale și mărfurile care urmau a fi livrate conform contractelor însă în realitate nu au fost executate în mod corespunzător (vol.II, f.d. 195-196).

De asemenea la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal din 26.09.2018 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării informației privind livrările și facturile fiscale, anexate de către bănuitul Pușcașu Gheorghii la procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului din 26.09.2018. Proba respectivă confirmă că produse anume au fost livrate de către SRL ”Sediorus ” conform înțelegerii cu Oțel Elizaveta contrar specificațiilor din contract, suma totală pentru care în realitate au fost livrate mărfuri și prejudiciul cauzat CEC urmare a acestor acțiuni, fapt ce demonstrează realizarea de către aceasta a laturii obiective a infracțiunilor incriminate (vol.III, f.d.96).

Totodată instanța de judecată remarcă conținutul procesului-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Moldcell” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Oțel Elizaveta, care au avut loc între Oțel Elizaveta, Pușcașu Gheorghii, Oțel Dumitru și Oțel Cristina, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3911/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii sumei reale pentru care vor fi livrate mărfuri, cuantumului banilor ce nu i se cuvin preținși de Oțel Elizaveta, stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d.37-55); procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Pușcașu Gheorghii, care au avut loc între Pușcașu Gheorghii și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 6178/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu Pușcașu Gheorghii în scopul stabilirii întâlnirilor cu acesta în vederea realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin și folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d.77-88); procesul-verbal din 18.07.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Oțel Dumitru, care au avut loc între Oțel Dumitru și Oțel Elizaveta, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip CD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 3913/18, ce conține copiile transcrierilor înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă discuțiile purtate de Oțel Elizaveta cu fiul său Oțel Dumitru în scopul realizării acțiunilor prejudiciabile manifestate prin folosirea situației sale de serviciu în interes material prin favorizarea agentului economic și coordonarea mărfurilor ce urmau a fi livrate (vol.I, f.d. 108-114).

De asemenea instanța de judecată atrage atenția și la procesele-verbale din 24.05.2018, 25.05.2018, 05.06.2018, 11.06.2018, 12.06.2018, 18.06.2018 și 18.07.2018 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care a fost consemnat faptul fixării acțiunilor lui Oțel Elizaveta, la care sînt anexate imaginile foto și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „CNA”, cu nr. de inventar 2257. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă deplasările lui Oțel Elizaveta în oficiul SRL ”Sediorus ” unde aceasta a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru realizarea acțiunilor sale prejudiciabile (vol.I, f.d. 134-207, voi.II, f.d. 1-24).

La fel, instanța menționează că declarațiile inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* date în cadrul ședinței de judecată, precum că nu a comis infracțiunea, urmează a fi apreciate critic, deoarece declarațiile sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală.

Materialele anexate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* prevăzută de art.327 alin.(2) li.b<sup>1</sup>) Cod penal face parte din categoria celor grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, de personalitatea inculpatei, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei nu a recunoscut vina.

Circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoare stabilit inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* ținînd cont de faptul că anterior nu a fost condamnată, are o vîrstă înaintată, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* , nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară , va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.12-130/18 din 09.12.2018 s-a autorizat punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 64750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în apartamentul nr.4a amplasat în mun.Chișinău str.Maria Drăgan 30/9 în care domiciliază Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune și acțiunea civilă și pentru a garanta executarea pedepsei amenzii.

La adoptarea hotărîrii instanța de judecată ia în considerație prevederile art.202 alin.(2) CPP, conform căruia, măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Din prevederile art.203 alin.(1) CPP urmează că punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(2) Cod de procedură penală valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

Din prevederile art.210 CPP rezultă că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.

Reieșind din cele menționate instanța de judecată va dispune menținerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 64750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în apartamentul nr.4a amplasat în mun.Chișinău str.Maria Drăgan 30/9 în care domiciliază Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , IDNP\*\*\*\*\* , pînă la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea din contul inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei , deoarece careva date precum că acestea constituie bunurile/valorile valutare rezultate din infracțiune nu au fost prezentate, iar afirmațiile părții apărării sunt probate prin actele anexate la materialele cauzei penale.

La data de 03.09.2019 Comisia Electorală Centrală a înaintat acțiune civilă prin care solicită recunoașterea Comisiei Electorale Centrale în calitate de parte civilă, atragerea Comisiei Electorale Centrale în procesul penal în calitate de parte civilă, încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta a sumei de 32197,84 lei. În motivarea acțiunii s-a indicat că urmare a înțelegerii frauduloase stabilite între șefa Direcției financiare și audit a Comisiei Electorale Centrale Oțel Elizaveta și administratorul SRL "Sediorus" Pușcașu Gheorghii de livrare a unor bunuri neconforme contractelor de achiziții încheiate cu Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală mun. Chișinău nr.1 pentru alegerile locale noi din mun. Chișinău, Comisiei Electorale Centrale în calitate de persoană juridică a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 32197, 84 lei. În conformitate cu art.38 alin.(2) din Codul electoral, cheltuielile pentru pregătirea și desfășurarea alegerilor sînt parte integrantă a bugetului Comisiei Electorale Centrale. Totodată, potrivit pct.59 din Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 1702 din 19 iunie 2018, "Finanțarea consiliului electoral de circumscripție se efectuează din contul bugetului de stat în limita stabilită de Comisia Electorală Centrală. Modul de distribuire și de folosire a mijloacelor financiare alocate se stabilește de Comisia Electorală Centrală în baza devizului de cheltuieli aprobat pentru fiecare consiliu aparte".

Astfel instanța de judecată a admis civilă înaintată de către Comisia Electorală Centrală de a recunoaște Comisia Electorală Centrală în calitate de parte civilă, și a atragerea Comisiei Electorale Centrale în procesul penal în calitate de parte civilă, urmînd a fi dispusă încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta a sumei de 32197,84 lei.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 64750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în apartamentul nr.4a amplasat în mun.Chișinău str.Maria Drăgan 30/9 în care domiciliază Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, se menține până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390 alin.1 pct.3), 392-394 și 396, 397 pct. 3) CPP, instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE:

Se achită Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) li.b/1) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată o obligă pe Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se respinge demersul acuzatorului de stat privind confiscarea în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal din contul inculpatei Oțel Elizaveta \*\*\*\*\* în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei, deoarece acestea nu constituie bunuri sau valori rezultate din infracțiune.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Comisia Electorală Centrală privind încasarea în beneficiul Comisiei Electorale Centrale de la Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, a sumei de 32197,84(treizeci și două mii una sută nouăzeci și șapte lei 84 bani) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Se mențin sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 64750 lei ridicate la data de 11.07.2018, în cadrul percheziției în apartamentul nr.4a amplasat în mun.Chișinău str.Maria Drăgan 30/9 în care domiciliază Oțel Elizaveta \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Copia corespunde originalului  
Judecător

semnătura

Ion Morozan

Ion Morozan